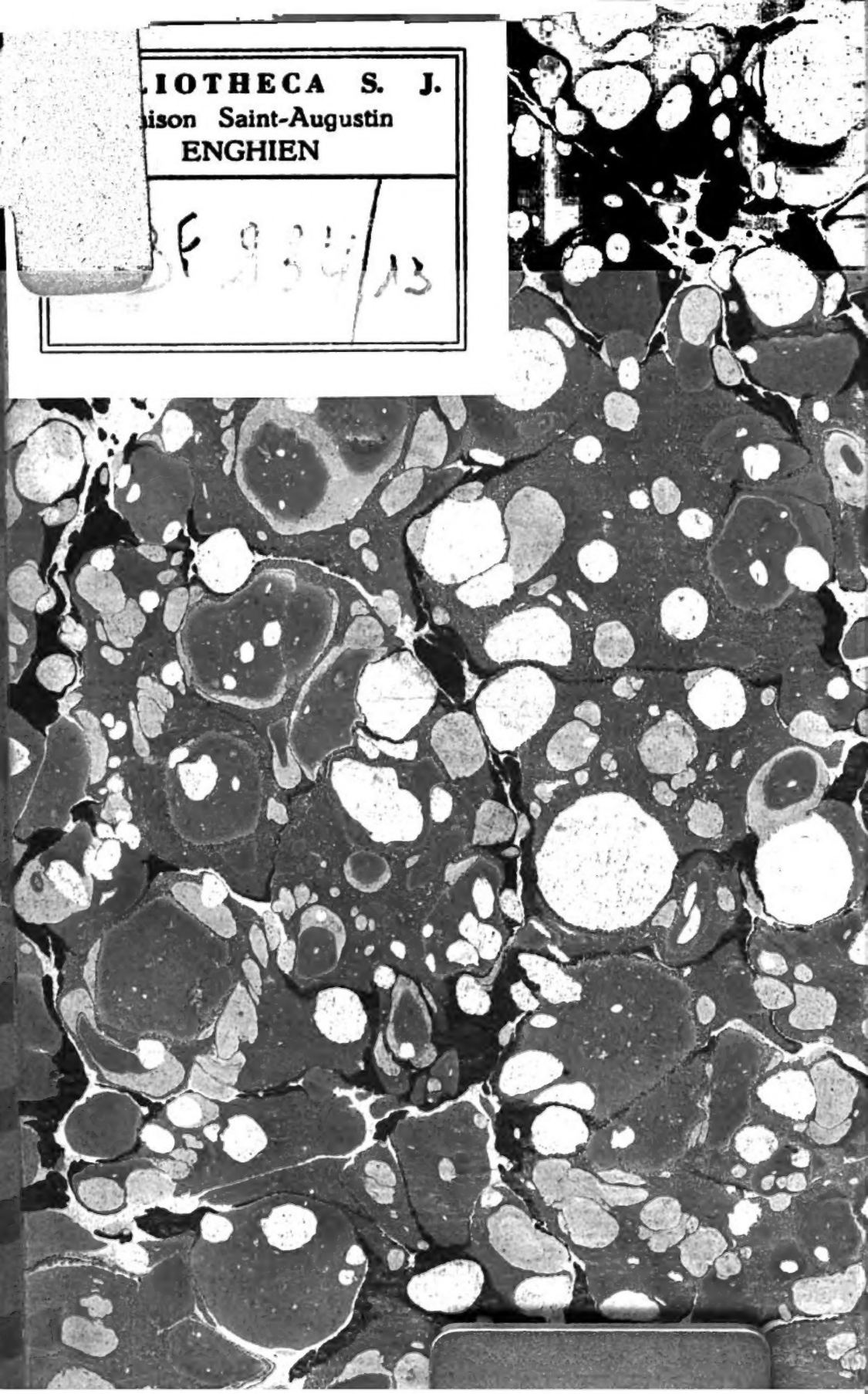
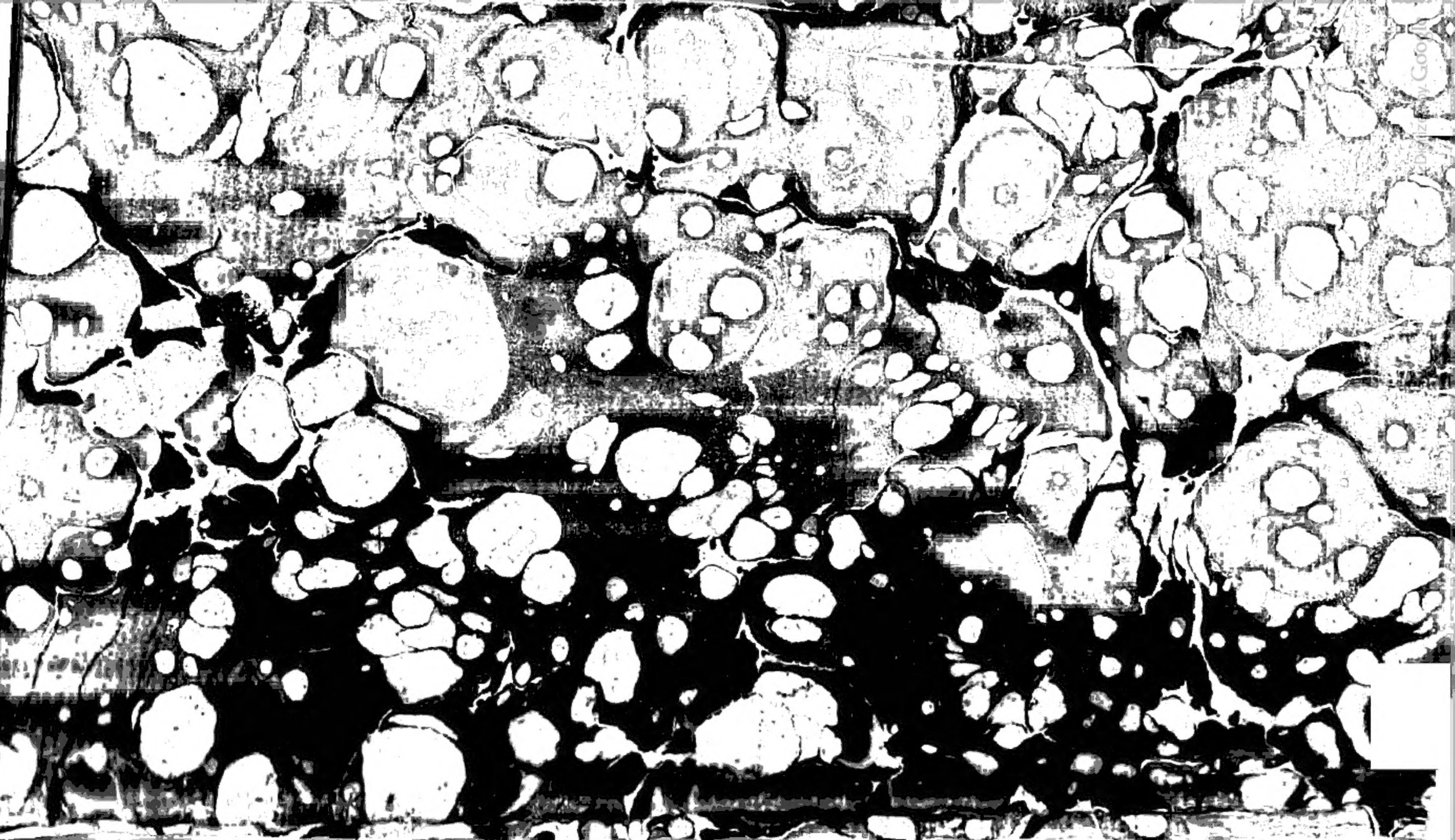
Digitized by Google

BIBLIOTHECA S. J.
Maison Saint-Augustin
ENGHIEN
BF 934/13



Digitized by Google



Digitized by Google

# Neueste Sammlung jener Schriften,

die

von einigen Jahren her über verschiedene wichtige Gegenstände zur Steuer der Wahrheit im Drucke erschienen sind.

## Vierzehnter Band.

Im Jahre 1785.

Sum ex monasterii

Augsburg,

hat in Kommission das Oberpostamt, wie auch Johann Georg Bullmann, in der Fuggerey Nro. 45. und Johann Seiz Papierhändler in der Schmiedsgasse Nro. 34.

Digitized by Google

Digitized by Google

# Kurzer Unterricht
## von dem
# Janſenismus,
## für Leute, die in der Sache nicht genug bewandert ſind.

---

Eine Ueberſetzung aus dem Lateiniſchen.

Digitized by Google

Faciam, quod ſolum cavent, ut ſacra eorum, atque myſteria in publicum proferam, ut omnis prudentia eorum, qua nos ſimplices ludunt, in propatulo ſit. — — *S. Hieronymus in Epiſt. ad Pammach. & Ocean. de Origeniſtis.*

Ich will machen, welches ſie allein ſcheuen, daß ihre Religion und Geheimniſſen bekannt werden, damit all ihre Schlauheit, dadurch ſie uns Einfältige hintergehen wollen, allen in die Augen falle.

Digitized by Google

# Geneigter Leser!

Hier liefere ich dir eine Erzählung der wichtigsten Begebenheiten im Handel der Jansenistenlehre, welche einst in der französischen Kirche so viele und so große Unruhen gestiftet haben; Unruhen, die heut zu Tage noch nicht gestillet sind. Die Ursachen, die mich diese Arbeit zu unternehmen bewogen, waren theils die Einfalt einiger Leute, theils die Unwisenheit, oder auch der Kützel etwas neues zu sagen bey manchen andern, welche durch die Reden, oder Schriften andrer verleitet, wirklich der Meynung sind, diese Unruhen wären nur, damit man etwas zu reden hätte, aus neidischer Zanksucht erreget und unterhalten worden, und man hätte mit einem eingebildeten Gespenste einen tollen Krieg geführet.



Digitized by Google

Noch rauchte Frankreich von den Fakeln der Hugoneten, die durch ihre Niederlagen noch nicht genug gedemüthiget, und durch Calvins Geist verwildet dem blühendesten Reiche, und der Religion zugleich Verheerung drohten, als schon ich weiß nicht ein neues, oder mit dem Calvinismus verschwistertes Ungeheuer (die calvinischen Theologen erkanntens wirklich für ein leibliches Brüderchen ihrer Sekte) seinen Schlangenkamm empor hob, und desto mehrer Schaden anrichtete, je verdeckter, und stiller es anfänglich um sich fraß. Sein Daseyn hatte es einem gewißen Gaskonier Berger mit Namen, die Fortsetzung seines Lebens, und seinen Namen dem Holländer Jansen zu verdanken. Anton Arnold ein Theolog von Paris beherbergte und ernährte das liebe Kind mit mehrern andern, sonderbar im Port Royal; Quesnell legte ihm eine schöne Maske an, und vier Bischöfe (man nennts die Appellanten) beförderten es dahin, daß es all sein Gift auslassen konnte.

Leute,

Leute, die sich einbilden, sie sagen etwas neues, wenn sie dieß Ungeheuer für ein leeres Hirngespenst, den Jansenismus für eitle Einbildung ausgeben, betrügen sich sehr; denn sie müssen wissen, daß diese Misgeburt schon in der Wiege durch Arnold Mund immer gewinselt habe: **es sey nichts als Einbildung.** Dieses Winseln wiederholten Nikole, Gerberon, Quesnell, und mehrere andere von geringerem Ansehen, denen es nämlich sehr viel daran gelegen, der Welt Glauben zu machen, die allgemeine Kirche verwende ihre Macht, wider ein eingebildetes Gespenst zu streiten, einen Irrthum zu verfolgen, der kein Irrthum ist.

Vergeben wir dieß der Sekte bey ihrem Ursprunge! — Warum hört man aber dieß laute Winseln heut zu Tage noch, da das Ungeheuer schon alt geworden ist, da man ihm den Mund so oft verstopfet, und dem Handel schon längst ein Ende gemachet hat. Das Betrügen geht nämlich bey jenen, die wohl verstehen, was sie sagen, noch heut zu Tage fort, und Unwissende, die nur

durch fremde Augen sehen, durch fremden Mund reden, werden betrogen; auch solche, die, ob sie es gleich meynen, nicht Witz und Einsicht genug haben, so etwas zu unterscheiden, und deßwegen nur gar zu sehr aufgelegt sind, von den Betrügern hinter das Licht geführt zu werden. Diese sind dann die Leute, denen ich diese kurze Erzählung widme. Sie sollen wissen, was geschehen ist; sie sollen die Rädelsführer selbst kennen lernen, welche der heilige Hieronymus schon zu seinen Zeiten in der Person der Origenisten so lebhaft geschildert hat, da er im Briefe an Pammachius also schrieb: Sie tragen kein Bedenken, etwas mit einem Eide zu betheuren, das sie hernach mit einem neuen falschen Eide wieder läugnen. Sie weigern sich zu unterschreiben, und suchen Ausflüchte: — Kommen sie aber ins Gedrenge, daß sie unterschreiben, oder von der Kirche austretten müssen, so brauchen sie unglaubliche Ränke. Sie wissen ihre Worte so auf die Schrauben zu stellen, die Ordnung so zu verkehren, so zweydeutige

Aus-

Ausdrücke auszusinnen, daß sie sich zugleich zu unsrer, und zur falschen Religion bekennen, und anders von Ketzern, anders von Katholiken verstanden werden.

Diese wenigen Blätter sollen den Abgang größerer, gar zu lästiger Bände ersetzen, in denen man die Sache weitläufiger lesen könnte; sie sollen auch statt andrer kleiner Werkchen dienen, welche durch sonderbare Bestrebung dieser Sekte von Tag zu Tag seltener werden. Mit Citationen wollte ich mich nicht viel abgeben, und es schien mir genug zu seyn, am Ende einige gar nicht verdächtige Quellen anzuzeigen. Um sich selbst ein richtiges Kennzeichen der Wahrheit zu machen, darf man sich nur Arnolds Unterscheidung zwischen der Rechtsfrage, und der Thatfrage machen: ob man nämlich Thatsachen läugnen könne, die gerichtlich und feyerlich erhoben sind; oder ob man läugnen könne, daß sie gerichtlich, und feyerlich seyen erhoben worden, und endlich wer das Recht habe, in der Sache den richterlichen Ausspruch zu thun. Erwäge dieß bey

dir Leser, und sage dann, wenn du noch ein Tröpfgen römisch = katholischen Blutes in den Adern hast, ob man den Jansenismus wahrhaft ein Schreckenbild für Kinder nennen könne?

# I.

# Von dem Urſprunge des Janſenismus.

## §. 1.

## Janſens Buch.

Cornel Janſen ward im Jahre 1585. zu Ackoy einem kleinen holländiſchen Städtchen unweit Leerdam von gemeinen Aeltern gebohren. Die oberen Schulen ſtudirte er zu Löwen, wo er auch Doktor ward; ſein Lehrer in der Theologie war Janſon, ehemal ein Schüler des Bajus. Nach Vollendung ſeiner Studien begab

gab er sich nacher Paris, und gerieth dort im Jahre 1604. zu seinem Unglücke wieder in die Bekanntschaft eines Geistlichen, mit dem er schon zu Löwen Freundschaft gepflogen, und der mit den Gedanken umgieng, Neuerungen in die Glaubenslehre einzuführen.

Dieser war der Abbé, den man insgemein Sancyran, sonst **du Verger** *de Hauranne* nennt, von Bayonne gebürtig. Dieser stolze Fanatiker, weil er sichs in Kopf gesetzt hatte, die Kirche wäre nicht nur die Sitten ihrer Glieder betreffend, gänzlich verstaltet; sondern auch durch das Verderbniß ihrer Lehre selbst in Finsternissen, und Irrthümer eingehüllet, und vollkommen zerfallen, gerieth auf den tollen Gedanken, die ganze katholische Welt zu reformiren, und widerholte jenen Spruch sehr oft: **Es ist die Zeit aufzubauen, und die Zeit niederzureißen.** Zum Mitarbeiter an einem so großen Werke erwählte er sich alsogleich den Jansen, den er, nachdem er ihn einem gewissen königlichen Rathe zum Hofmeister seiner Kinder empfohlen, an allen seinen geheimen Rathschlägen Theil nehmen ließ. Als er ihn mit dem

Gifte

Gifte seiner Meynungen gänzlich angestecket sah, ermunterte er ihn, den Anfang mit Verbesserung der Gnadenlehre zu machen, welche seinem Vorgeben nach, der Kirche vor den Zeiten des heiligen Augustins, gänzlich unbekannt, von diesem heiligen Vater endlich ans Licht gestellt, nachmals aber wieder außer Acht gelassen ward, so daß die Kirche in diesem Stücke ganze fünfhundert Jahre, und noch länger geirret hätte.

Als indessen von Berulle, der nachmals Kardinal ward, im Jahre 1611. die Kongregation der Priester unter dem Namen *Oratorium Jesu* errichtet, und 1613 vom Pabste **Paulus V.** gutgeheißen worden, bracht' es **Verger** dahin, daß diese Kongregation zu **Bayonne** ein Kollegium bekam, und Jansen als Regent über selbes berufen ward, wo er sich gänzlich der Lesung der Werke des heiligen Augustins widmete. Von dannen kehrte er 1616. nach Löwen zurück, ward Vorsteher des Kollegiums zu St. Pulcheria; erhielt eine akademische Lehrkanzel, und legte die heilige Schrift aus.

Eben damals gab es zwischen den Calvinisten in Holland die größten, und hitzigsten Uneinigkeiten. Jakob Arminius ein Theolog von Leiden trat, auch mit Beystimmung des berühmten Grotius, in der **Gnadenlehre** den Katholiken näher; sein Kollege Franz Gomar entgegen, ein geschworner Calvinist, setzte sich heftig dawider; dem endlich Arminius in der Winkelversammlung zu Dortrecht 1618. unterlag, wo er die Gomaristen als Richter im eignen Handel umsonst verwarf, und von ihnen, welches wohl zu merken ist, nichts anders, als was die Väter des tridentinischen Kirchenrathes den widerspenstigen Lutheranern entgegen setzten, nämlich die Beyspiele der allererstern Koncilien hören mußte. Bey dieser Gelegenheit hatte Jansonus etwas über die Gnade geschrieben, als Jansen zu ihm kam, sich mit ihm berathschlagte, und auf neue Ermunterung gleich nach seiner Ankunft jenes berühmte unter dem Titel **Augustinus** bekannte Werk anfieng, in dem er sich einzig zu beweisen vornahm, es wäre die eigentliche und ungezweifelte Lehre des heiligen Augustins: **Daß der Mensch nach Adams Falle in seinen Werken oder durch die irdische Ergötzung**

gözung der Begierlichkeit, oder durch die himmlische Ergözung der Gnade unwiderstehlich dahin gezogen würde. Auf diesen Grund bauet er nun alles übrige, das er seinem Sinne nach ebenfalls aus den Schriften des Augustinus heraus gezogen hat.

Ueber diese Arbeit schwizte er ganze zwey und zwanzig Jahre fast bis ans Ende seines Lebens, doch ließ fünfzehn Jahre schier nichts davon bekannt werden. Er merkte es bey dem Schreiben selbst, daß er mit Calvins Lehre ganz, oder sehr nahe übereins käme; deswegen gab er sich alle Mühe zerschiedene Wendungen zu machen, und dem Calvinismus manche Farben anzustreichen, damit man nicht glauben möchte, er hielte es mit dem Calvin, und damit er sich von der Censur, die er billig fürchtete, sicher stellete. Um sich aber gegen alle widrige Zufälle zu verwahren, trug er seinem Sancyran die Mühe auf, die Gemüther vorzubereiten, Gönner und Beschüzer für sein Werk zu suchen, vorzüglich aber eine Gemeinde von gewissen Leuten für seine Lehre zu gewinnen; denn solche Leute, schrieb er, kämpfen mit einer unglaublichten

Hart-

Hartnäckigkeit für eine Meynung, die sie einmal angenommen haben, und sie verkennen alle Schranken. *

*. *Telles gens sont etranges, quand ils épousent quelque affaire : etant embarqués ils passent toutes les bornes.*

Niemand war für diesen Auftrag geschickter, als Sancyran; denn, da er sich eben dem Geschäfte, Seelen auf dem Wege der Tugend zu leiten, unterzogen hatte, that er dem Verlangen seines Freundes in vollem Maaße genug. Seine ernsthaften Mienen, seine strengen Sitten, und der äußerliche Schein der Gottseligkeit waren aufgelegt, Unbehutsame zu betrügen. So schlich er sich in die Freundschaft des Berulle ein, so erhielt er freyen Zutritt in seine Oratorien, und steckte mehrere Glieder dieser Kongregation mit seinem Gifte an. So betrog er seinen Bischof, der ihm zu Gefallen die Abtey St. Cyran aufgab, welches er hernach zu spät bereute; so betrog er andere angesehene Männer, und ward so verwegen, daß er sich sogar an Vincenz von Paulo wagte, der ihn aber als einen Wolf erkannt, und aufgedecket hat.

Da

Da er sich zu Poitiers aufhielt, und die Klosterfrauen von der Heimsuchung durch seine Grundsätze zu verkehren suchte, machte er sich den Arnold d'Andilly, der im Feldzuge wider die Hugonotten mit dem Könige **Ludwig XIII** dahin kam, zum Freunde, und wußte ihn durch seinen bezaubernden Fanatismus in kurzer Zeit so zu bethören, daß er ihn, und dann seine ganze Familie vollkommen auf seine Seite zog. Deßwegen kehrte bald darauf nacher Paris zurück, und leistete dem Jansen seinen Dienste mit noch besserem Erfolge, nachdem er ins Port-Royal durch den Vater des Antilly den Hofgerichtsadvokaten, der im nämlichen Kloster Rentmeister, und Sachwalter war, den Zutritt erhalten hat; dort gewann er sich, besonders durch Arnolds Schwestern, von denen die einte Vorsteherinn des Klosters war, ein solches Ansehen, daß die Klosterfrauen ihre vorigen Gewissensräthe abdankten, sich gänzlich ihm anvertrauten, nach seinen Lehren denken, reden, und handeln lernten, und gegen alle Ermahnungen ihrer Obern so unbeugsam wurden, daß man ihre Gemeinde aufheben, und sie in zerschiedene Häuser zerstreuen mußte.

Doch wußte sich Jansen immer zu helfen. Er kam einigemal in Frankreich, sich mit Sancyran, und dessen Freunden zu berathschlagen. Rasil von Tours, der selbst bey einer solchen Versammlung zu Bourdeaux zugegen war, betheuerte den zween Karmeliten Markus Ganet, und Nikolaus von der Heimsuchung, der Gegenstand der Berathschlagung wäre gewesen, wie man das Ansuchen des Clerus über die Mönche erheben könnte? Berulle, der dabey gegenwärtig war, drang darauf, man sollte den Clerus in Gemeinden zusammen bringen. Ein andrer machte die Einwendung, es würde leichter seyn, die Mönche beym Volke verächtlich zu machen, als den Clerus zu einer ähnlichen Lebensart zu bereden. Andere schlugen andere Mittel vor, eine allgemeine Verfolgung wider alle Ordensgeistliche zu erregen. Jansen aber hatte zu Beförderung seines Vorhabens eine andere Meynung. Der arglistige Mann glaubte, ihre Absicht könnte zum besten erfüllet werden, wenn zwischen den Klostergeistlichen selbst Uneinigkeiten und Feindschaften gestiftet würden; deswegen sollte man die Zwistigkeiten von der Hilfe der Gnade, die eben damals zum meisten in der

Gäh-

Gährung waren, zu unterhalten, und die Jesuiten und Mönche gegen einander aufzuhetzen suchen, damit sie sich selbst untereinander aufrieben. Dieß betheuerte Rasil im Jahre 1652 schriftlich mit eigener Hand, und Siegel.

Wegen diesem großen Umgange. mit den Franzosen vielleicht, oder wegen andern Ursachen gerieth Jansen in den Verdacht, als wenn er Neuerungen im Sinne hätte, und die Flandrer zur Abwerfung des spanischen Joches aufhetzen wollte. Er rechtfertigte sich, und gab, seine Unschuld noch mehrer zu beweisen, ein Buch heraus, unter der Aufschrift: *Mars Gallicus*, in dem er die Franzosen überaus spöttisch, und schimpflich behandelte. Zum Lohne dafür, erhielt er von **Philipp IV** König in Spanien, bey dem er durch eine dreyfache Gesandschaft für die Akademie zu Löwen bekannt geworden, im Jahre 1635 eben an seinem Geburtstage das Bißthum Ypern, und ward nach Verlauf eines Jahres am nämlichen Tage zum Bischofe geweihet. Nach dem Antritte des Bißthumes war er zuerst besorgt, an seinen Augustin die letzte Hand anzulegen, und seinen Kirchensprengel zu

visitiren. Nachmals, da er schon eine starke Wirkung seines ausgestreuten Giftes sah, ward er von einem schweren Kummer befallen, und verfiel, da seine Furcht immer mehr zunahm, auf den Gedanken, sein Werk dem Pabste **Urban VIII** zuzueignen. In dieser Zueignung unterwarf er sich und seine Sätze dem päbstl. Stuhle, als der einzigen Glaubensregel, und dem sichersten Schiedrichter über selbes. Bald darauf riß zu Ypern eine pestilenzische Seuche ein, von der der Bischof selbst angestecket, und aufgerieben ward den 6ten May 1638, im 53sten Jahre seines Alters. In seinem Testamente schrieb er: Ich glaube, man wird (in meinem Buche) nicht leicht etwas fehlerhaftes finden; doch, wenn der heilige Stuhl einige Aenderungen darinn machen will, bin ich ein Sohn des Gehorsams, ein Sohn der römischen Kirche, in der ich bis in meinen Tod gelebet habe, dieß ist mein letzter Wille. Seine erste Grabschrift, die sehr rühmlich lautete, ließ Pabst **Alexander VII** und der Erzherzog Leopold Gubernator der Niederlande hinwegnehmen, für welche Mansius ein Kanonikus zu Ypern eine andere mit diesen wenigen Worten in Stein hauen ließ: Hier liegt

Cor-

Cornel Jansen, der siebente Bischof von Ypern. Es ist genug gesagt. Er lebte 52 Jahre, starb den 6ten May 1738. Sprich Wanderer: Er ruhe im Frieden. Amen.

Sancyran überlebte den Jansen nur um fünf Jahre. Der stolze Mann erhob sich über alle Gottesgelehrten, und verachtete sogar den Kirchenrath von Trient als ein Werk von Schultheologen, und einem einzigen Pabste. Seine Gesinnungen von der Gnadenlehre eröffnete er einsmals mit diesen Worten: Calvin hat gut gedacht, aber übel geredet. Uebrigens war er ungemein behutsam, und foderte von jenen, mit denen er sich in ein Gespräch einließ, pythagorisches Stillschweigen, (nur in Geheim, war sein Ausdruck, aus Furcht der Juden,) und ließ alle seine Briefe verbrennen. Einst ließ er sich vor einem Priester seine giftige Lehre betreffend ein Bißgen zu unvorsichtig heraus. Gleich reuete es ihn; denn weil dieser nacher Poitiers reisete, fürchtete er sich, bey dem Bischofe angeklagt zu werden. Er holte dann den Priester mitten auf dem Wege ein, und verlangte von ihm, er sollte ihn Beichthören.

Nachmals erzählte er öfters mit lachendem Munde, wie listig er diesem Manne, dem es nicht zu trauen war, den Mund gestopfet hätte. Eine schöne That für einen Mann, der immer ganz ungestimm die strengste Buße foderte, und der es bey den Nonnen im Port-Royal durch seine strenge Lehre so weit brachte, daß sie mehrere Monate hindurch, und sogar zur österlichen Zeit das Himmelbrod nicht genoßen. Noch auffallendere Beyspiele dieser sonderbaren Buße gaben andere Männer, von denen einige als Gewissensräthe, und Geistlehrer, andere als Büßer in diesem Kloster, ein jeder in einer besondern Hütte, wohnten; denn diese enthalten sich nicht nur Monate, sondern sieben, und noch mehrere Jahre lang, ja bis ans Ende ihres Lebens vom Tische des Herrn, und dieß, wie sie es vorgeben, zur Strafe ihrer Sünden.

Sancyrans erstes Werk war ein Buch unter dem Titel: *Quæstio regia*, oder königliche Frage, in wie weit ein Unterthan, besonders zur Friedenszeit verbunden wäre, das Leben des Fürsten auch mit Verlust des eignen Lebens zu erhalten. In diesem Werke führt er

über

über dreyßig Fälle an, in denen er den Selbstmord rechtfertiget.

Ein anderes Buch schrieb er bey der Gelegenheit der Uneinigkeiten, die zwischen den Weltgeistlichen, und regulirten Missionarien in Engeland entstanden waren. Diese beyzulegen ward vom Pabste Urban VIII Richard Smith Bischof von Chalcedon geschicket, der den Ordensgeistlichen abgeneigt zu seyn, und ihre geistlichen Verrichtungen mehrer zu stören, als zu unterstützen schien. Dieß war der Ursprung vieler Klagen, und zerschiedner Schriften, unter denen zwey beschuldigt wurden, daß sie das Ansehen der Bischöfe herabsetzten, oder wenigst nicht genug in Ehren hielten. Voll der Freude ergriff Sancyran diese Gelegenheit, wider die Ordensgeistliche zu poltern, und gab unter den falschen Namen Petrus Aurelius jene berichtigte Schrift von der Hierarchie heraus. Das Werk gefiel, so lange man den Verfasser nicht kannte, es ward im Jahre 1641 den 27 Aprils von der Versammlung der französischen Geistlichkeit gutgeheissen, und auf Kösten derselben in Druck gegeben. Godeau der Bischof von Grace setzte den Lob-

ſpruch bey, in dem der Verfaſſer als der unüberwindlichſte Vertheidiger der Biſchöfe, als der eifrigſte Freund der Wahrheit, als der gerechteſte Rächer der Hierarchie, als ein im Schooße der alten Gottesgelehrtheit erzogener Theologe geprieſen wird. — Nun war Sancyrans Demuth zu ſchwach, als daß er ſich bey ſeinem, und ſeiner Arbeit ſo großem Ruhme noch länger verbergen konnte. Allein, ſo bald man den Verfaſſer erfuhr, ſchämte man ſich, der ganze Schimmer der Lobſprüche verſchwand auf einmal, ſogar aus dem Buche, welches den Titel *Gallia Chriſtiana*, oder: chriſtliches Frankreich führte.

In dem Buche, freundſchäftliche Theologie, oder kurze Erklärung der Glaubensgeheimniße, betitelt, welches den 23 Aprils 1654 verdammet worden, zeigte ers in der That gar fein, was er für ein artiges Schooßkind der alten Theologie wäre. Andere Irrthümer zu geſchweigen, lehrte er darinn von der Dreyeinigkeit: „Gott war „vor Erſchaffung der Welt nicht allein, denn er „lebte in der heiligen Geſellſchaft dreyer Perſo„nen, des Vaters ꝛc. ꝛc. — „ Wie ſo? Iſt dann Gott von den Perſonen unterſchieden?

„ Her-

„ Hernach nannte er die Kirche eine Gesellschaft „ von jenen, die im Lichte, im Bekenntniße „ des wahren Glauben, und in der Einigkeit der „ Liebe Gott dienen. „ — Gehören also die Sünder nicht zur Kirche, weil sie die Liebe nicht haben?

Nichts von andern Fetzen zu melden, brach ihm endlich die Abhandlung des Augustinus von der Jungfrauschaft, die er in französischer Sprache unter dem Namen des Vaters Seguenot Priesters des Oratoriums mit Anmerkungen heraus gab, den Hals. Denn wegen diesem Werk, und weil er sich allgemach mehrer verrieth, ward er auf Befehl des Kardinals Richelieu, sammt dem Seguenot ergriffen, und im nämlichen Jahre und Monate, in dem Jansen gestorben war, den 14 May eingekerkert. Nach dem Tode des Kardinals, kam er wieder in die Freyheit, unternahm nichts neues mehr, und starb bald darauf den 11ten Octob. 1643 an einem Schlagfluße.

## §. 2.

## Jansens Buch kömmt heraus, wird verdammt, und vertheidiget.

Kaum war Jansen tod, gleich schwitzten die Pressen, und sein Buch mußte, so bald es möglich war, der päbstliche Nuntius möchte einwenden, was er wollte, am Lichte erscheinen. Die Calvinisten ließen es in Frankreich und Holland nachdrucken; ließen aber den Brief an den Pabst Urban hinweg. Je länger und begieriger die gelehrte Welt dieses schon lange zuvor mit vielem Stolze angekündete Werk erwartet hatte, mit desto größerm Jubel, oder Schmerzen ward es von zerschiedenen Partheyen aufgenommen, man spitzte die Federn, und Schulgefechte nahmen ihren Anfang. Sobald aber das Buch nacher Rom kam, ward es von Urban VIII in der Bulle *In Eminenti* wegen darinn enthaltenen Sätzen, die schon von Urbans Vorfahrern verworfen und verdammet worden sind, gebrandtmarket. Als die Verdammung bekannt geworden, änderten sich die Gesinnungen, und das Gefecht bekam eine andere Wendung.

Die

Die erstre, die sich der Verdammung widersetzten, waren die akademischen Lehrer zu Löwen; sie wurden von den Bischöfen zu Mecheln, und Gent unterstützet, und ihre Widerspenstigkeit daurete über acht Jahre. Nachdem die Sorbon die Bulle erhalten, fertigte sie das Verboth aus, daß sich Niemand unterstehen sollte, die von **Urban**, und seinen Vorfahrern verdammten Sätze in öffentlichen Disputationen zu vertheidigen. Da man aber ziemlich frey wider dieß Verboth handelte, ward die Sache mit größerm Ernste betrieben. Auf einer Seite verfolgte Habert Jansens pestilenzische Lehre, auf der andern focht Anton Arnold für dessen Unschuld, mit diesem Unterschiede, daß jener mehrer bewieß; dieser, wie es bey Verfechtern eines schlimmen Handels Sitte ist, mehrer schrie, und lästerte. Endlich aber im Jahre 1649 zog der Syndikus der theologischen Fakultät zu Paris aus Jansens Buche sechs Sätze heraus, und legte sie zehen der gelehrtesten Theologen zur Untersuchung vor. Neun von diesen Doktoren verdammten sie alle, der einzige Saintamour widersetzte sich, und appellirte mit dem Haufen von sechzig andern Theologen an das höchste

Reichs-

Reichsgericht. Die Appellation ward nicht angenommen, und die neun Doktoren brachten die von ihnen verworfenen Sätze an die im Jahre 1650 zu Paris versammelte Clerisey. Der größte Theil der Kirchenprälaten hielt dafür, fünf dieser Sätze verdienten eine schwerere Censur, und müßten nacher Rom geschicket werden. Habert schrieb einen Brief, in dem er die gemeldten Sätze dem päbstlichen Stuhle zur Verdammung vorlegte; fünf und achtzig Bischöfe unterschrieben sich, und nur eilf, von Gondrin Erzbischofe zu Sens verleitet, hielten die Gegenparthey.

Alsogleich entstand eine allgemeine Gährung; nichts ließ man unversucht, dieses Vorhaben zu hintertreiben. Da aber der König selbst eine gänzliche, und schnelle Entscheidung des ganzen Handels verlangte, ward der Brief auf seinen Befehl nacher Rom geschickt, und Innocentius X, Urbans Nachfolger, theils durch das Begehren des Königs, theils durch die Wichtigkeit der Sache selbst gerührt, unterwarf die eingeschickten Sätze unverzüglich der strengsten Untersuchung von den gelehrtesten Theologen, und Kardinälen, die er dazu bestimmet hatte.

Dieser

Dieser Streich setzte Jansens Anhänger in noch größere Furcht; doch da sie durch die Gunst einiger Bischöfe unterstützet wurden, und ihre Anzahl recht ansehnlich vermehret sahen, schickten auch sie einige von ihrer Parthey nacher Rom, die sich um mächtigen Schutz bewerben, und ihren Handel vertheidigen sollten; welches sie auch getreulich erfüllten. Man hielt zwey und zwanzig Versammlungen, ohne zehen andere dazu rechnen, zu denen der Pabst selbst beywohnte: man sagte Gebethe an; man gönnte den Gegnern Zeit zu reden, man hörte öfters ihre Rechtfertigungen, welche sie ohne Ermüdung so betrieben und vermehrten, daß sie noch zwölf Tage, bevor das Endurtheil gefället ward, um noch ihre letzte Mine springen zu lassen, dem Pabste die **bekannte Schrift von dreyen Columnen** vorlegten, durch welche sie ihren Jansen noch zu retten hofften.

Diese Schrift war so betitelt: **Sehr kurze Unterscheidungen der fünf Sätze in einem zerschiedenen Verstande, und offenbare Meynungen, theils Calviniſten, theils Lutheraner, theils Pelagianer und Moli-**

Molinisten, und endlich der heilige Austin, und seine Lehrjünger (*), von selben hegen. Unterschrieben hatten sich fünf Gesandte: Natalis de la Lane, Doktor der pariſischen Fakultät, Abbt von *S. Maria de valle creſcente*, Tuſſanus de Mares, Prieſter des Oratoriums Jeſu, Ludovikus de Saintamour Doktor der Fakultät, und Mitglied der Sorbon, Nikolaus Mannſine Doktor der Fakultät, und Mitglied der Sorbon, Ludovikus Angram der heil. Fakultät Licent. der Stiftskirche zu Troyes Kanonikus. Allein dieſe Ausflucht nutzte nichts, und die fünf Sätze wurden endlich durch die Bulle: *Cum occaſione*, die den 31 May 1655 ausgefertigt ward, als ketzeriſch erklärt, und verdammet.

Nachdem die Bulle in Frankreich überbracht worden, ward ſie alſogleich von dreyßig Biſchöfen, die ſich im mazeriniſchen Pallaſte verſammelten, angenommen, und von der Sorbon dem Archive beygelegt. Der König ſelbſt ſchrieb einen Brief, den erſten von dieſer Gattung,

(*) Sieh den Namen der Sekte! Lehrjünger des heil. Auguſtins.

tung, in dem er nur allgemeine Annahme der Bulle befahl; doch kam der Brief nicht ans Parlament. Nichtsdestoweniger theilten die Bischöfe von **Sens** und **Comengan** in ihren Kirchensprengeln Befehle aus, die für die Bulle nicht besonders rühmlich, ja wohl gar beschimpfend waren. Die übrigen Anhänger des Jansens waren anfänglich wie von dem Donner getroffen, und wußten sich nicht zu rathen; endlich aber zeigten sie sich mit unbegreiflicher Dreistigkeit ganz freudig; sie gaben zu, daß die fünf Sätze zwar billig verdammet worden, und für ketzerisch zu halten wären, aber den Jansen gienge diese Verdammung gar nicht an, indem kein einziger der verdammten Sätze in seinem Buche zu finden wäre.

Wahr ist es, wenn diese witzigen Leute auf einen jeden Buchstaben, und auf die Setzung einzelner Wörter acht haben, so mag es seyn, daß sie keinen der gemeldten Sätze in Jansens Buche sehen. Sehen sie aber die Zusammenfügung, und den Verstand der Worte an, so müssen sie sich die Augen aus dem Kopfe reißen, wenn sie nicht sehen wollen, daß sie einander so gut, als ein Ey dem andern gleichen. Wohlan, wir wollen sie gegen einander halten.

I. Satz

I. Satz in der Bulle. Einige Gebothe Gottes können gerechte Menschen, wenn sie gleich ernstlich wollen, nach den wirklichen Kräften, die sie haben, unmöglich halten: sie haben auch die Gnade nicht, durch die es ihnen möglich wird.

Jansen schreibt im 3ten Bande, 13 Kapitel von der Gnade Christi also: „Aus dieser unbezweifelten Lehre gehören einige wichtige Stücke als klare Folgen hieher: Erstens zwar: daß der Mensch seinem Stande und wirklichen Kräften gemäß einige Gebothe unmöglich halten könne. Zweytens, daß wir die Gnade nicht immer haben, durch die wir die Macht, das ist, erkleckliche Kräfte haben, selbe zu erfüllen. Drittens, diese Unvermögenheit sey nicht nur bey Verblendten, Verstockten, und Ungläubigen, sondern auch bey Gläubigen, und Gerechten zu finden. Viertens, diese Unmöglichkeit ereigne sich bey Gläubigen, nicht nur, wenn sie die Gebothe nicht halten wollen, sondern auch, wenn sie selbe halten wollen.„

Wenn

Wenn dir dieß noch nicht erkleckt, so setzt er im 4ten Kapitel des nämlichen Buches noch bey: Dieß beweist, daß in der Lehre des heil. Augustins nichts gewissers, und gegründeters sey, als daß es einige Gebothe gebe, welche nicht nur ungläubige, verblendte, und verstockte Menschen, sondern auch Gläubige und Gerechte, wenn sie gleich mit allem Ernste wollen, nach den wirklichen Kräften, die sie haben, unmöglich halten können, und daß es ihnen auch an der Gnade mangle, durch die es möglich werden könnte.

II Satz. Der innerlichen Gnade widersteht man im Stande der gefallenen Natur niemal.

Das I Kapitel im nämlichen Bande und Buche führt diese Aufschrift: Es wird hier die Beschaffenheit der erklecklichen Gnade berührt, und erwiesen, daß es nach dem Falle keine solche gebe. Weiter heißt es: Die erkleckliche Gnade sey nichts anders, als eine Hülfe, ohne die ein Werk ge-

schieht, und hiemit ist die erkleckliche Gnade nur eine Hülfe für den gesunden, unverderbten Willen, oder für den Willen des ersten Menschen. Im dritten Bande, zweyten Buche, im 24sten Kapitel schreibt er: Augustinus beschreibt die Gnade Gottes so unwiderstehlich, daß er öfter sagt, der Mensch könne Gott, wenn er durch seine Gnade wirkt, nicht widerstehen. — So nämlich, daß die Wirkung der Gnade von dem Willen nicht gehemmet wird, sondern daß sie mit Gewalt die Wirkung in dem Willen nach sich ziehe, und verursache; ihre Wirkung hängt nicht von der Einstimmung des Willens ab, sondern sie verursachet, und erzwingt die Einstimmung des Willens 2c.

III Satz. Zu verdienstlichen Werken ist im Stande der gefallenen Natur die Freyheit von der Nothwendigkeit nicht vonnöthen, sondern es erkleckt schon die Freyheit von dem Zwange.

Im VI Buche, 4ten Kapitel sagt Jansen: Nach der Lehre des heil. Augustins betrügen

trügen sich jene, die der Meynung sind, man könne eine Handlung nur alsdann frey nennen, wenn man sie in Gegenwart aller dazu erforderten Stücke, verrichten könne, oder nicht; denn die Freyheit der Handlungen, wie er im VIII. Buche, 19ten Kapitel behauptet, wird durch keine Nothwendigkeit aufgehoben, sondern allein durch Gewalt, durch Zwang, und durch äußerliche gewaltsame Noth.

IV Satz. Die Semipelagianer liessen die Nothwendigkeit der vorkommenden innerlichen Gnaden zu allen Werken auch zum Anfange des Glaubens zu, und in dem waren sie Ketzer, weil sie behaupteten, diese Gnade wäre so beschaffen, daß ihr der menschliche Willen widerstehen, oder mitwirken könnte.

Im VIII Buche 6ten Kapitel ließt man von der pelagianischen Ketzerey folgendes: Der Irrthum der Massilienser besteht also eigentlich hierinn, daß sie dafür halten, es sey noch etwas von der ersten Freyheit

übrig, wodurch der Mensch nach dem Falle eben so, wenigst, glauben könnte, wie der Adam, wenn er gewollt hätte, beständig hätte können im Guten verharren. Doch könnte dieß keiner von beyden ohne Beyhülfe der innerlichen Gnade, welche der Mensch nach seiner Willkühr, und nach Belieben brauchen, oder misbrauchen könnte. Gleiche Ausdrücke kann man im II Buche 25sten Kapitel, und im III Buch 1sten Kapitel finden.

V Satz. Es ist eine Irrlehre der Semipelagianer, wenn man behauptet, Christus sey für alle Menschen gestorben, er habe für alle sein Blut vergossen.

Im III Buch 21sten Kapitel heißt es: Denn nach der Lehre der Alten ist Christus nicht für alle Menschen gestorben, er hat nicht für alle in einem so allgemeinen Verstande Blut, und Leben geopfert, dieß ist nach der Lehre der Alten vielmehr ein verwerflicher Irrthum, der dem katholischen Glauben widerstrebt. — Er

ist

ist für die Auserwählten gestorben, die ewig leben werden, nicht für die Uebrigen, die vom Glauben und von der Liebe abfallen, und in ihrer Bosheit sterben.

Dieß ist nun alles so klar, daß den Jansenisten selbst bald die Lust vergieng, zu läugnen, daß diese Sätze in Jansens Augustin enthalten wären. Allein, so sagten sie, der Pabst hat selbe keineswegs in dem Verstande, den sie im Buche haben, verdammet. Die Geistlichkeit versammelte sich auf ein neues, bey der sich acht und dreyßig Bischöfe einfanden, denen sich auch der Erzbischof von Sens, und der Bischof von Comminges, da ihr Handel wegen der Bulle untersucht ward, als Richtern unterwarfen. — Da wurden nun die gemeldten kahlen Ausflüchte verworfen, und den 28ten März 1654 ein Brief an den Pabst Innocentius ausgefertiget, in dem sich die Versammlung also ausdrückte. „Wir in der Stadt „Paris versammelte hielten dafür, und erklärten „es in einem allgemeinen Schreiben, welches „wir in diesem Briefe beygeleget haben, daß jene „Sätze und Meynungen in der That Sätze

„ und Meynungen des Cornelius Janſen ſeyn,
„ und daß ſie von Eurer Heiligkeit mit aus-
„ drücklichen Worten im Verſtande eben deſſel-
„ ben Janſen ſeyn verdammet worden. “

Aber auch an dieſen Ausſpruch, wie die Stärke der Wahrheit immer verhaſſet iſt, kehrten ſich die Feinde wenig. Es verſammelten ſich dann zu Paris in der Vorſtadt des heil. Jakobs die Häupter der Sekte, und zwey und dreyßig andere. Unter dieſen erſchien auch ein gewiſſer Robert, Doktor der Sorbon, der im Port Royal erzogen worden, von dem ſein Bruder, ein geiſtlicher Rath dieſen Auftritt erfahren, und dem Kardinal Fleuri hinterbracht hat. Es war auch der ruhmvolleſte Pater Thomaſſin zugegen, der dem Herrn Hillerin einem Doktor der Sorbon, und Dechant zu Rochelle den ganzen Hergang alſo erzählte. Der Anfang der Berathſchlagung ward mit dieſen Worten gemacht: „ Brüder, Männer, was ſollen wir thun? “ Dominik Paſkal ſagte rund heraus: Weil jene fünf Sätze ohne allen Zweifel vollkommen in jenem Verſtande, in dem ſie von ihnen ſelbſt angenommen und vertheidiget worden, verdammet

met worden seyen, so meynte er, man sollte nicht mehr länger zaudern, sondern die Bulle mit Demuth annehmen, oder sich auf ein künftiges Concilium berufen. Diese Rede machte einen starken Eindruck; da es Arnald merkte, stand er auf, und bewieß mit der größten Wohlredenheit, daß die Appellation in der wirklichen Lage ungeschickt, und gefährlich wäre; dann rückte er mit jener berufenen Distinktion des Rechtes, und der Thatsache heraus; von dieser, sprach er, soll uns Niemand hinwegbringen. Tomassin endigte seine Erzählung mit diesen Worten: Traue diesen Leuten nicht, sie sind Betrüger, Betrüger gegen die Kirche selbst. So schrieb es Hillerin in einem Briefe an seinen Freund.

Dieß ist nun, wie sie glauben, der unüberwindliche Hinterhalt, zu dem diese Sekte unter Arnolds Anführung, der nach Sancyran ihr Haupt ward, ihre Zuflucht nahm. Es betrog sich auch Sancyran in seiner Hoffnung nicht, da er von dem jungen Arnold, der von seinem Bruder Andilly aus der Schule des gutkatholischen Escotus hinweggenommen, und ihm zur Unterweisung gegeben ward, großsprechend vor-

sagte, er würde einst der unüberwindlichste Vertheidiger seiner Lehre seyn. Und in der That, Arnold bekam so viel Gift von seinem Lehrer, daß er bald wieder von sich gab, was er getrunken hatte. Deswegen konnte er auch in der Sorbon nicht zum Doktorsgrade gelangen, so lange der Kardinal Richelieu lebte, der sich ihn immer widersetzte. Er war ein Mann voll Scharfsinn, und Unerschrockenheit, er machte sich durch die Menge, und Zerschiedenheit seiner Schriften, und durch seine gekünstelte Bißigkeit einen sehr großen Namen. Er brauchte Behutsamkeit, und sprach im gemeinen Umgange mit den Leuten ganz anders, als er dachte. Doch, wenn er mit Gegnern seiner Parthey zu thun hatte, konnte er sich nicht genug Einhalt thun, daß er mit seinen Gesinnungen nicht deutlicher herausrückte, wie es aus seinen Werken erhellt, die zu Rom verdammet worden sind. Im übrigen hat er durch stolze Grobheit in seinem Betragen auch bey seiner Parthey nicht selten eingebüßet. Er gab keinem Menschen nach, er nahm keine Ermahnung an, er schonte Niemand, außer etwa dem Bourdaille, und seinem verruchten Systeм von der heiligmachenden Gnade, welches er zu unterdrücken,

drücken, oder wenigst zu bessern nicht besorget war, ob er gleich von selbem geschrieben hatte, daß dadurch alle Thore zu den größten Lastern eröffnet würden. Nun wieder zur Hauptsache.

Arnald also, damit er sich durch den Gebrauch seines neugeschmiederen Schildes, und durch neue Art zu kämpfen vor andern auszeichnete, protestirte mündlich, und schriftlich, die Bulle des Pabsts Innocentius könnte nicht ganz unbeschränkt angenommen werden; man müßte nothwendig zwischen der Frage des Rechtes, und zwischen der Thatfrage einen Unterschied machen. In Beurtheilung der ersten wäre die Kirche zwar unfehlbar, in Beurtheilung der andern aber nicht. Man müßte hiemit zugeben, daß die verdammten Sätze einen ketzerischen Verstand hätten, und mit Rechte wären verdammet worden. Daß aber dieser ketzerische, und verdammte Verstand, der Verstand der Sätze wäre, wie sie im Buche stünden, oder daß der Verfasser in diesem Verstande geschrieben habe, dieß wäre falsch, und könnte von der Kirche nicht entschieden werden, indem es eine bloße Thatfrage wäre, in der die Kirche nicht untrüglich ist.

Wenn ich ein Parallel ziehen wollte, könnte mir Eusebius von Nikomedien, ebenfalls ein Haupt der arianischen Ketzerey dazu dienen, als dieser endlich die nicänische Glaubensbekenntniß unterschrieb, und das Wort *Consubstantialis* annahm, wie Sokrates erzählt, wollte er doch den Arius selbst niemal verdammen, weil er, wie er sagte, aus den Briefen des Arius, und aus mündlichen Unterredungen mit ihm überzeuget war, daß er ganz anders beschaffen wäre. Eben so vertheidigte einst Theodoretus im Handel des Nestorius die Lehre desselben. „ Eure Heiligkeit, schrieb er an Andreas den Bischof zu „ Samosata, Eure Heiligkeit wissen, daß es, „ wenn Jemand unbescheiden der Lehre des heiligsten, und ehrwürdigsten Bischofes (Nestorius) „ den Fluch spricht, eben so viel ist, als der „ Gottseligkeit den Fluch sprechen. Wenn man „ uns also mit Gewalt zwingt, müssen wir „ jene verfluchen, die Christus einen puren „ Menschen nennen. " Arnald erfand also mit seiner Unterscheidung zwischen dem Rechte, und der Thatsache so wenig etwas neues, daß man vielmehr mit Rechte sagen kann, er habe in seinen Schutzschriften, die er einigen adelichen

Frauen

Frauen (*) zu lieb in seiner Mutterſprache herausgab, und in andern Werken weiter nichts als einen Affen alter Ketzer gemacht, und sey ein ebner Lobredner von Janſen, als Theodoretus vom Neſtorius geweſen.

Endlich aber duldete die Sorbon dieſe Verwegenheit nicht mehr länger; ſie ward theils durch dieſe, theils durch andere Sätze, beſonders jene, die im Briefe an den Herzog, und Pairs von Frankreich enthalten waren, zum billigen Zorn gereizet, und ſchloß den Widerſpenſtigen den 31 Jänners 1656 durch ein feyerliches Dekret aus ihrem Schooße aus, und verwies ihn. In eben dieſem Jahre verdammte die zu Paris den 1ſten und 2ten September verſammelte Geiſtlichkeit den nämlichen Satz des Arnalds, und entſchied wider ihn alſo: „Der Kirche ſtehe es „ zu, auch Thatſachen zu beurtheilen, welche „ von Glaubensſachen, und von allgemeinen „ Kirchengebräuchen unabſönderlich ſind, und „ in dieſen Stücken ſey ihr Urtheil ſo untrüglich, „ als in Glaubensſachen. “

Bald

(*) Sie wurden nachmals *les dames de grace* genennet.

Bald hernach erschien auch eine Bulle von Alexander VII, welche den 16 November 1656 unter diesem Anfange: *Ad beatam Petri Sedem*, ausgefertiget ward. In dieser bestättigte und erneuerte der heilige Vater die Verordnung von Innocenz X, mit dem Beysatze: „Wir entscheiden und erklären daß jene fünf Sätze aus „dem Buche des vorgemeldten Cornel Jansen, „Bischofes zu Ypern, welches den Titel, Augustinus führt, herausgezogen, und im wahren Verstande eben selbe im nämlichen Verstande auf ein neues unter eben dem Brandmarke, welches ein jeder von jenen Sätzen in „der vorigen Erklärung, und Entscheidung bekommen hat."

## §. 3.

## Die Formel bey Unterschreibung der Annahme.

Diese Bulle ward unverzüglich samt einem Schreiben des Königs, und auf Befehl des Staatsrathes an alle Bischöfe geschicket. Die versammelte Geistlichkeit setzte zur Annahme der Bulle eine Formel auf, welche alle Geistlichen

chen unterschreiben mußten, und die theologische Fakultät zu Paris legte selbe allen ihren Bakalaurern, Licentiaten, und Doktoren zu unterschreiben vor, und zwar unter der Strafe der Ausschließung, die Arnold erfahren hatte; der Nutzen war ziemlich gering; denn einige weigerten sich offenbar zu unterschreiben, andere bathen sich eine Bedenkzeit; andere beklagte sich, man fordere zu viel von ihnen, indem der Pabst selbst von Unterschreibung dieser Formel keine Meldung gemacht hätte; Andere schützten andere Ursachen vor. Der größere Theil nahm seine Zuflucht zur oben angezognen Schrift von dreyen Columnen, und zu Arnalds berufener Unterscheidung.

In der dritten Colume war der nach dem Sinne der Kalviniſten, wie sie vorgaben, ausgelegte Verstand der fünf Sätze. Des ersten nämlich: „Die Gebothe Gottes sind „für alle Gerechte unmöglich zu halten, was „sie immer für einen Willen haben, wie sie sich „immer bemühen; ob sie gleich alle Kräfte „besitzen, welche die größte, und wirksamste „Gnade mittheilt; Und es mangelt ihnen das „ganze Leben hindurch an der Gnade, mit der

„sie

„ sie auch nur ein einziges Geboth Gottes ohne
„ Sünde erfüllen können. "

Zweyter Satz. „ Im Stande der ge-
„ gefallenen Natur widersteht man der innerlichen
„ Gnade niemal, weil sich der Willen des Men-
„ schen in Rücksicht auf die wirsame Gnade nur
„ leidend verhält, und, je eine leblose Sache
„ nichts thut, noch wirket, noch mit Freyheit
„ einwilliget. "

Dritter Satz. „ Im Stande der ge-
„ fallenen Natur wird zu verdienstlichen Werken
„ die Freyheit von der natürlichen Noth-
„ wendigkeit nicht erfodert, auch von jener
„ nicht, die es bey unbesonnenen Bewegungen
„ giebt, sondern die Freyheit vom Zwange ist
„ schon erklecklich. "

Vierter Satz. „ Die vorkommende
„ Gnade Jesu Christi ist so beschaffen, daß der
„ freye Willen des Menschen, wenn er durch
„ selbe gerührt, und erwecket wird, nicht wi-
„ derstehen kann, wenn er gleich wollte.
„ Etwas anderes behaupten hieße mit den Se-
„ mipelagianern halten. "

Fünf-

**Fünfter Satz.** Jesus Christus ist nur für die Auserwählten gestorben, und zwar so, daß **nur diese allein** durch die Verdienste des Todes Christi den **wahren Glauben**, und die Gerechtigkeit **empfangen.**

In diesem Verstande, sagte sie, wollten sie dir fünf Sätze von Herzen verdammen; die Formel aber könnten sie nicht unterschreiben, weil dieß nicht der Verstand Jansens wäre. Allein Jurieu, der berühmteste unter den Kalviniſten geiſelte diese Wörterkrämer, und überwies sie, daß Jansens vom Pabste verdammte Sätze im wahren und vor Augen liegenden Verstande leichter in den Schriften kalvinischer Lehrer anzutreffen wären, als man sie in der eben gemachten Auslegung im Buche eines Kalviniſten oder eines andern Ketzers finden würde. Niemand hätte jemal so gedacht, Niemand so gelehret.

Herr Paskal jener berufene Verfasser der Provinzialbriefe, die er unter Arnalds Anleitung geschrieben hatte, wollte mit diesen Umwegen nichts zu schaffen haben, sondern er schlug einen

kürzern

kurzern Weg ein; er behauptete aus vielen Ursachen, die Bulle des Pabsts Alexanders wäre nur erschlichen, und man hätte nichts darnach zu fragen; denn ein jeder Bock, sagte er, zernichtet eine Bulle, und im geschriebnen Original ließt man *Imprimantur*, für *Imprimatur*. Hernach wird alles unter Strafen gebothen, in die man *ipso facto* durch die That selbst verfällt; der Pabst hat aber die Gewalt nicht, den Unterthanen des Königs von Frankreich Strafen zu drohen. Drittens, da der Pabst sagt: Wir, die wir von allem, was in diesem Stücke vorgegangen ist, genugsame Einsicht bekommen haben, indem wir auf Befehl des nämlichen Innocentius, da wir noch in geringerm Ansehen die Kardinalswürde vertraten, bey allen jenen Versammlungen zugegen waren, in welchen dieser Handel mit apostolischer Gewalt so genau, als es möglich war, ist untersuchet worden, will er, daß man weiter nichts als Innocenzens, und seine Entscheidung erfodern, da doch in der französischen Kirche keine Glaubenssätze angenommen werden, außer sie durch das Ansehen der Concilien entschieden. Zudem spricht

er

er von der bischöflichen Würde allzu schlecht, und verächtlich, da Chisius, jetzt Pabst, von sich selbst als ehemaligen Kardinalbischofe sagt, er sey noch in einer geringern Würde gestanden. Wenn aber auch dieß alles nicht wäre: weil der Pabst die ganze Erklärung aus eignem Triebe, und aus Pflicht seines Hirtenamtes, das ist nach Paskals Auslegung, ohne Beyziehung und Beystimmung der Kardinäle gemachet hat, so fällt das Ansehen, und alle Wirksamkeit der Bulle von sich selbst zu Boden. So, sage ich, äußerte sich Paskal recht unvergleichlich gelehrt, und theologisch, oder vielmehr irrisch, um mit seinen Zunftgenossenen das Gespött zu treiben, welche wider die Bullen der Päbste Innocentius und Alexander wegen zerschiednen Nichtigkeiten, die sie entdeckt haben wollten, unaufhörlich schrien, und schrieben; denn dieser Scribent kam den Jansenisten selbst gar zu veränderlich vor, und erregte bey ihnen manchesmal gar einen Verdacht der Untreue. Wenigstens trug er niemal kein Bedenken sich selbst zu widersprechen, wie er es auch in den Provinzialbriefen zeigte, wo er die Lehre der thomistischen Schul, über die er Anfangs spottete, hernach als die seinige empfiehlt.

Sogar der Befehl des Königs vermochte dazumal wider diese Leute noch nichts, ob er gleich den Befehl, die Bulle anzunehmen, und zu unterschreiben in die Parlementsakten eintragen ließ. Dieß war ein ganz neuer, und der allererste Befehl in dieser Gattung, durch den eine königliche Erklärung an das Parlament geschicket ward, Kraft welcher durch königliche Gewalt gebothen ward, die päbstliche Bulle sollte als dogmatisch angenommen werden. Damit nur der König alle Entschuldigungen, und Ausflüchte abschnitte, durch die man sich von Unterschreibung der Bulle loswinden möchte, verlangte er vom Pabste, er möchte selbst eine Formel vorschreiben; um welches auch die Geistlichkeit zu gleicher Zeit auf das inständigste bath.

Das Verlangen ward erfüllet, und Pabst schickte im Jahre 1664 die Bulle *Regiminis Apostolici*, in welcher er allen Welt- und Ordensgeistlichen, Bischöfen, und Erzbischöfen folgende Formel zu unterschreiben vorlegte: Ich N. N. unterwerfe mich der apostolischen Verordnung des Pabstes Innocentius X vom 31 May 1653, und der Ver-

Verordnung des Pabſtes Alexander VII vom 16 October 1656, und verwerfe und verdamme mit aufrichtigem Herzen die aus dem Buche des Cornelius Janſenius unter dem Titel Auguſtinus, herausgezogene fünf Sätze, in dem Verſtande des nämlichen Verfaſſers, wie ſelbe der apoſtoliſche Stuhl durch bemeldte Verordnungen verdammet hat: alſo ſchwöre ich, ſo helfe mir Gott, und dieſe heilige Evangelien Gottes.

Dieſe Formel ward von dem Könige wieder ans Parlament geſchickt, und mußte in die Akten eingeſchaltet werden. Alle Biſchöfe, und Geiſtlichen des Reiches bekamen Befehl, ſelbe zu unterſchreiben, und zwar unter der Strafe des Verluſtes, und der Einziehung ihrer Güter, und der Beneficien, ja der Landsverweiſung ſelbſt. Die allermeiſten Biſchöfe gehorchten, und ſchärften den Befehl noch mit Androhung der Kirchenſtrafen. Harduin von Perefire, der im nämlichen Jahre Erzbiſchof zu Paris ward, war unter den erſten der den Befehl der Unterſchreibung in ſeinem Kirchenſprengel kund machen ließ.

Im folgenden Jahre besuchte er den Port-Royal, sowohl zu Paris, als uz des Champs, verstieß die Jungfrauen, die sich hartnäckiger widersetzten, sammt der Agnes von Paulo, Arnaldens Schwester, und Oberinn des Stiftes, und sperrte sie in zerschiedene Klöster; den übrigen untersagte er den Gebrauch der Sakramente.

Es ist leicht zu vermuthen, wie schwerzlich dieser Sekte die gählinge Zerstörung ihres Nestes mag gefallen seyn. Erst zitterten, dann lärmeten sie. Hier ertönten quälende Seufzer, und traurende Klaglieder über Verfolgung der Wahrheit, und Unschuld; dort hörte man Verwünschungen und Flüche über alle geistliche, und weltliche Stände. Zulezt entstanden unter den Partheyen selbst Zänke und Meutereyen, die sogar noch mehrere Jahre des gegenwärtigen Jahrhunderts fortgesetzet wurden. Denn, da sie sowohl durch die wachsame Standhaftigkeit der Bischöfe, als durch scharfen Befehl des Königs zum unterschreiben angehalten wurden, erlitt bey den meisten ihre strenge Moral einen starken Stoß. Sie unterschrieben ohne ihre Irrthümer aufrichtig abzulegen. Sie entschloßen

sich

ſich falſch zu ſchwören, damit ſie ihre Güter behalten, und neue Beförderungen hoffen könnten. Die ein zärteres Gewiſſen hatten, oder dafür angeſehen ſeyn wollten, ſuchten Ausflüchte und Mittel, mit denen ſie den Greuel eines falſchen Eydes mildern wollten, ſie nahmen ihre Zuflucht zu zweydeutigen Ausdrücken, und zu innerlichen Zurückhaltungen, oder mentele Reſtriktionen, die ſogar die lockerſte Moral verabſcheuet. So verdammten ſie den erſten Satz, und ſagten: allen Gerechten werde Gnade ertheilet, durch die es ihnen möglich werde, die Gebothe zu halten, wenn ſie Gott geziemend darum bitten: im Herzen aber dachten ſie: die Gnade, geziemend zu bitten, werde nicht allen Gerechten gegeben. Den zweyten verdammten ſie, weil man der kleinen Gnade des Janſenius, die in uns nur eine ſchwache Begierde zum Guten erwecket, auch zugleich ſchwächer, als die die irdiſche Ergötzung iſt, welche ſie (iſt dabey zu verſtehen) nicht zu überwinden vermögend iſt, freylich widerſtehen kann: da man ihr (ſo ſetzten ſie in der Stille bey) allzeit widerſteht. In dem dritten Satze verdammten und verwarfen ſie die Nothwendig-

keit, aber nur die **natürliche**, und **physische**, die den Menschen nicht wählen läßt, sondern mit Gewalt zu wirken zwingt. Den vierten und fünften Satz betreffend, hielten sie sich an die Schrift der dreyen Columnen, und sagten: man könnte der vorkommenden Gnade ohne Zweifel widerstehen, wenn der menschliche Willen wollte, und (dieß dachten sie wieder in der Stille) **wenn es die Gnade nicht selbst machte, daß er wollte.** So gaben sie gleichfalls zu, daß die Verworfenen aus den Verdiensten des Todes Christi einige Gnaden bekämen, aber nicht solche, ohne die sie nicht könnten selig werden. Sieh doch, wie verschlagen diese Leute waren.

Dieses Kenntniß haben wir dem Gabriel Gerberon einem berühmten Helden der Sekte zu verdanken, der im Religionsgeschäfte ein geschworner Feind aller Verstellung war, und ihm diese abscheulichen Betrüge theils mündlich, theils schriftlich loszog, ja sogar hieraus den Umsturz der Sekte, wie man in seinem Proceße ließt, oder **den Untergang des Jansenismus** vorsagte. Aus dieser Ursache hat er sich dem Quesnell,

nell, der so betrügerische Unterschreibungen ohne Bedenken guthieß, unerschrocken widersetzet; ja, er wagte es sogar, den alten Arnald selbst eines schändlichen Abfalles zu beschuldigen, weil er in einer Schrift *Notio libertatis* betitelt, die in Arnalds Proceß eingerücket ward, bekennet hat, daß die Liebe der Seligen im Himmel nicht frey wäre. Dieser Gerberon, sage ich, zog in dem Buche wider den Protestanten Leydecker, da er die christliche Lehre von der Gnadenwahl, und der Gnade Jesu Christi erklärte, den Abtrinnigen zugleich die Maske ab, nachdem er sie lange umsonst ermahnet hatte, sie solltens freywillig weglegen.

Doch waren nur wenige, welche durch diese recht schändliche Art zu handeln beleidiget, und durch die wilde Widerspenstigkeit anderer gerühret, dem Lichte der erkannten Wahrheit die Augen öffneten, die vorgelegte Formel aufrichtig unterschrieben, und sich der Bulle, dem Pabste, und dem Urtheile der Kirche unterwarfen.

## §. 4.

## Folgsames Stillschweigen, und Clementinischer Friede.

Daß der Nutzen nicht so allgemein war, als man wünschte, war die Saumseligkeit von einigen Bischöfen Ursache, welche dem Verlangen, und den Befehlen des Königs nicht gleich anfänglich nachkamen, und die Unterschreibung der von der Geistlichkeit vorgelegten Formel bey den Ihrigen entweder gar nicht, oder gar zu unthätig betrieben. Das schlimmste Beyspiel aber, nachdem die Formel vom Pabste Alexander angekommen war, gaben vier Bischöfe, Nikolaus Pavillon zu Alet, Franz Stephan Caulet zu Pamiers, Nikolaus Choart zu Beauvais, und Heinrich, Arnalds Bruder, zu Angiers; denn diese sprachen ihre Untergebene in ihren Hirtenbriefen und Befehlen von Unterschreibung der Formel ausdrücklich frey, und behaupteten unter vielen Vorwänden, man wäre den päbstlichen Befehlen nichts, als ein folgsames, oder nachgiebiges Stillschweigen schuldig, mehrer könnte man nicht fodern.

Diese

Diese Briefe wurden von dem Könige alsogleich unterdrücket, und hernach im Jahre 1667 zu Rom verdammet: Die Bischöfe selbst zog man zur Verantwortung, und der Pabst schickte auf Verlangen Kommissarien, welche bey Untersuchung des Handels zugegen seyn sollten. Allein unter diesen Unternehmungen starb Alexander, und Clemens IX ward sein Nachfolger. An diesem schrieben neunzehn französische Bischöfe, und brachten für ihre vier Kollegen viele Entschuldigungen vor, und, damit sie zeigten, daß diese gegründet wären, läugneten sie, die Untrüglichkeit der Kirche in Thatsachen geradeweg, obschon der größte Theil eben dieser Bischöfe im Jahre 1656 den Ausspruch der versammelten Clerisey unterschrieben hatte.

Dieser Beystand vermehrte die Kühnheit der gemeldten vier Bischöfe so sehr, daß sie kein Bedenken trugen, ein neues Zirkularschreiben an alle Bischöfe zu senden, und sie zur gänzlichen Verwerfung der päbstlichen Bulle aufzuhetzen. Als ihnen aber ihre Kollegen, und der Pabst selbst etwas heftiger zusetzten, und endlich noch dazu eine größere Furcht von dem König über

den Hals kam, versprachen sie, sie wollten unterschreiben, aber unter der Bedingniß, daß sie nicht gezwungen würden, ihre Befehle mit Schande zu widerrufen. Der Pabst nahm die Bedingniß an; aber die Folge, und noch mehr die schlechte Erfüllung des gethanen Versprechens zeigten es, daß es hierinn nicht gut geschehen ist. Denn sie machten über den ganzen Innhalt der Formel, und zwar in der Stille, einen Wortproceß, wie sie es nannten, eben diesen unterschrieben sie, und ließen ihn von den Ihrigen unterschreiben, ohne weiter etwas beyzusetzen, ohne im geringsten den innerlichen Beyfall, und aufrichtige Annahme der päbstlichen Verordnungen zu fordern. Ja, als der Pabst ein mit eigner Hand unterzeichnetes Zeugniß der vollbrachten Unterschreibung verlangte, fertigten sie es ganz authentisch aus, doch war darinn mit ziemlich deutlichen Ausdrücken die Unterscheidung zwischen dem Rechte und der Thatsache wieder enthalten. So ward nun der ganze Handel beygeleget.

Dieß war also der sogenannte Friede von Clemens IX, den einige durch eine neue im

Jahre

Jahre 1668 geprägte Münze im Andenken der Nachkommenschaft verewigen wollten. Auf einer Seite war das Bild des Königs, auf der andern sah man einen Altar, das Evangelienbuch, Schlüssel, und einen Scepter darauf, obenher den heiligen Geist in Strahlen, und eine ausgestreckte Hand. Auf dem Rande las man die Worte: **Gnade, und Friede von Gott:** Am Gestelle des Altars: **wegen wiederhergestellter Einigkeit der Kirche.** Es schreiben zwar mehrere, die Münze habe dem Könige, als sie ihm zu Gesichte kam, gefallen; Dumasius aber, ein Doktor der Sorbon, und geistlicher Rath des Parlaments zu Paris, bezeugt in seiner Geschichte von den fünf Sätzen, daß der König, als ihm der päbstliche Gesandte die Münze vorwies, dem Urheber derselben nachgeforschet habe; als er erfahren, daß keiner aus dem geheimen Staatsrathe selbe angegeben, daß sie ohne dessen Vorwissen und Bewilligung wäre gepräget worden, habe er den Stempel zerbrechen lassen, und das Verboth gemacht, daß sie in Zukunft nicht mehr sollte geschlagen werden.

# II.

# Fernerer Fortgang des Janseniſmus.

## §. 1.

## Queſnells Anfang.

Durch dieſen Frieden ward die Ruhe der Kirche ſo wenig wieder hergeſtellet, daß vielmehr neue Unruhen entſtanden. Denn es wuchs ein neuer Held heran, der ſeiner Zeit an Arnalds Stelle kommen ſollte. Dieſer war Paſkaſius Queſnell, der in dem Jahre 1634 zu Paris gebohren, und nach der Zeit in das Oratorium des Berulle aufgenommen ward. Sein erſtes Werkgen: **die vier Evangelien mit ſehr kurzen Anmerkungen**, kam im Jahre 1672 heraus, aber erſt nachdem es in ſehr vielen Stellen ſtark beſchnitten, und von Vialard Biſchofe zu Chalons iſt gut geheißen worden. Mit größern Unſtern trat ſein zweytes Werk ans Licht: Werke des heiligen Leo des Großen, ſamt Abhandlungen, und Anmerkungen über ſelbe ꝛc. ꝛc. Gleich im zweyten Jahre

nach

nach seiner Erscheinung 1676 ward es zu Rom verbothen; denn der Verfasser zeigte genug, wessen Geistes Kind er wäre, da er das Ansehen des römischen Stuhles recht boshaft angriff. Endlich kam der Zeitpunkt, wo er die Maske gänzlich ablegte. Die Väter des Oratoriums, um die Pest des Jansenismus, welche in ihrer Versammlung schon sehr stark um sich gefressen hatte, gänzlich auszutilgen, hielten eine Generalversammlung, verbannten in selber die verdammte Lehre des Jansen aus allen ihren Schulen, und Kollegien, und legten eine Formel vor, die sich alle unterschreiben mußten. Aber Quesnell gegen alle Ermahnungen, und Drohungen unbeweglich, widersetzte sich immer mit größter Hartnäckigkeit, begegnete den Befehlen des Königs, und des Erzbischofes, verließ Paris, verkroch in Schlupfwinkel, bis er nach der Zeit wieder nacher Paris zurück kehrte, und von dannen in die Niederlande entwischte.

Diese Schriften waren Vorbothen eines größern Werkes, an dem er schon damals arbeiten, und zu dessen Verfertigung er sich immer eines neuen Testamentes bediente, welches, wie man aus-

ausgab zu bergen, in der That aber in Holland herausgekommen war. Diese französische Uebersetzung ward von Pontanus, einem Lehrer zu Löwen, und apostolischer Büchercensor, einem ziemlich offenbaren Freunde der Jansenisten gutgeheißen, und ob er gleich sowohl in der griechischen, als französischen Sprache schlecht bewandert war, als sehr getreu empfohlen, so, daß die Bischöfe von Camerich, und Namur, die sich auf das Zeugniß des Censors verließen, ohne weitere Untersuchung auf ihre Gutheißung beysetzten. Allein zu Rom ward diese Uebersetzung für sehr unrichtig, voll der exotischen, oft verkehrten Auslegungen, und mit der Vulgata, wie es der Uebersetzer vorgab, gar nicht übereinstimmend befunden. Clemens IX verdammte, und verboth sie schon, im Jahre 1668, und nach ihm Innocentius XI wieder im Jahre 1679, und Pontanus mußte das Censoramt niederlegen. Da diese Ausgabe von Bergen auch zu Paris verbothen, und den Buchhändlern auf Befehl des königlichen Rathes weggenommen wurden, konnten sich die Jansenisten nicht entbrechen auf ein neues zu klagen, und zu schreyen, vielleicht, weil sie schon für die neue Geburt in

Furcht,

Furcht, und Aengsten standen. Arnald zeichnete sich hierinn besonders aus; er tobte wider die Kläger, die er im Verdacht hatte, und wider die Urheber der Verdammung und des Verbothes so rasend, und bißig, daß er bey seiner eignen Parthey einbüßte, und von ihr wegen seiner Schmähsucht eben so sehr, als von andern getadelt wurde. Er hielt es endlich selbst für nothwendig, in geometrischer Methode für jene zu schreiben, die sich in gewißen Umständen einer, wie es den Leuten vorkömmt, etwas zu harter Schreibart bedienen.

Im Jahre 1679 hatte sich Arnald, nachdem er lange zu Paris verborgen gewesen, nacher Brüssel geflüchtet. Die sehr strenge königliche Verordnungen setzten diese Leute in Furcht, und Schröcken, und der Geist der neuen Kirche hatte ihnen noch nicht Muth genug eingeflösset, sich denselben öffentlich zu widersetzen. Es zog dann einer nach dem andern aus Frankreich, und sie begnügten sich in der Ferne zu streiten, von der Ferne Trotz zu bieten. So begab sich Gerberon, ein ausgeartetes Glied des Benediktinerordens aus der Abtey zu Corvey der Kongre-

gation

gation des heiligen Maurus, wo er die Theologie gelehrt hatte, bald hernach in Holland, ebenfalls der drohenden Gefahr zu entgehen, und ward dort von Arnald, der sich damals, in einem neuen Schlupfwinkel verborgen zu seyn, zu Delfs aufhielt, beherberget, im Jahre 1682; von dannen verfügte er sich nach Rotterdam, erhielt dort das Bürgerrecht, und nannte sich Augustin Kergre; Quesnell hieß ihn einen verkappten Bürger von Rotterdam. Sein Herz, und seine Feder verkannten alle Schranken; er gab sehr viele Werkchen heraus, die mit lotterbübischen Schimpfen auch wider die höchsten Ehrenstellen, und mit pestilenzischen Lehren angefüllet waren. Da er eingefangen ward, fand man viele dergleichen Schätze noch ungedruckt. In seinen Schriften nannte er sich bald Florus vom heiligen Glauben, bald Rigberus, bald Presignius, bald Abt Richard ꝛc. ꝛc.

Diesem folgte nach dreyen Jahren Quesnell selbst nach, eben in dem Jahre 1685, als Ludwig XIV die Verordnung von Nantes widerrief, und die Hugonoten aus Frankreich hinaus jagte. Da er zu Brüssel anlangte, traf er den

Arnald

Arnald an, der von Delfs zurückgekommen war; und verbarg sich mit ihm in einem schlechten Häuschen eines abgelegenen Dorfes fast fünf Jahre lang, wo er sein Werk zu vollenden, und andere ansteckende Schriften auszustreuen bedacht war. Denn sie hatten nebst holländischen, und niederländischen Buchdruckereyen auch einige verstohlener Weise in Frankreich unter denen eine zu Toulouse im Hause der adelichen Dame Juliarde von Mondoville vortreflich eingerichtet war. Hier fanden die Flüchtlinge eine Freystätte, und immer einen sichern Weg aus dem Reiche, und Juliarde errichtete eine ganze Versammlung von Jungfrauen, unter dem Namen von der Kindheit Christi, die in der neuen Lehre unterrichtet wurden. Aber auch dieses Nest ward im ersten Jahre nach Quesnells Flucht auf Befehl des Königs zerstöret, und die ganze Versammlung zerstreuet im Jahre 1686. Der Verfasser des Buches unter dem Titel: Unterdrückte Unschuld, sang ihr ein weinerliches Grablied.

Diese unruhigen Köpfe konnten sich aber auch in den Niederlanden nicht lange verbergen. Castanages der Guberneur entdeckte sie im Jahre

1690, und schafte sie von Brüssel fort. Sie gehorchten unverzüglich, und begaben sich nacher Leyden in Holland im Aprilmonde. Sie entschlossen sich aber bald anders, und zogen ins Lüttichergebieth; dort ließen sie sich nahe an einem gewissen Schloße nieder, und bald darauf weil es ihnen da nicht sicher genug schien, zu Lüttich selbst, wo sie sich, nur sehr wenigen Leuten bekannt, bis ans End des Augusts aufhielten; dann kehrten sie des Schwärmens überdrüssig nach einer Zeit von einem halben Jahre mit Verachtung der Gefahr verstohlener Weise nacher Brüssel zurück, und bezogen den alten Schlupfwinkel, aus dem sie, wie es Quesnell selbst in einem gewißen Briefe bezeugt, ganzer vier Jahre lang, so lange nämlich Arnald lebte, mit keinem Fuße herauskamen. In dieser Zeit legte Quesnell die letzte Hand an sein Werk, und Arnald both mit seiner Beyhilfe noch den letzten Kräften auf, die päbstlichen Bullen, und die neue Verordnung von Alexander VIII, in der 31 und mehrere Sätze des Arnalds verdammet worden sind, wider Steyaert Lehrer zu Löwen schriftlich in dem Buche: **vorgelegte Beschwerniße** zu bestreiten. Als er mit dieser Arbeit fertig war,

starb

starb er als ein erschöpfter Greis von 82 Jahren, nachdem er aus Quesnells Händen die letzte Wegzehrung empfangen hatte, im Jahre 1694.

Der namenlose Fortsetzer des Brietius (*) macht den Arnald in seinem Anhange um ganze fünf Jahre älter, ich weiß nicht, aus was für einem Grunde, er legt ihm auch einen herrlichen Lobspruch bey, den ich mit gehörigen Anmerkungen beleuchtet beysetzen will. „ Im Jahre 1699 „ starb in einem Dorfe des Lüttichergebiets „ Anton Arnald ein Franzose, und Doktor der „ Sorbon, der bey vielen (a) übel angeschrie„ ben war; weil er mit freyem Muthe (b) durch „ manche Schriften (c) die in sich selbst kräfti-



(*) In einer Ausgabe zu Wien in Oesterreich durch Peter Conrad Monat.

(a) Lies — bey allen, die keine Liebhaber von Neuerungen, und dem päbstlichen Stuhle mehr zugethan waren.

(b) Der keinen Widerspruch dulden konnte.

(c) Die eben so betrügerisch, als gallsüchtig waren.

„ ge Gnade Gottes (*d*) wider ihre Gegner ver-
„ focht, wurden ihm die in Cornel Janſen ver-
„ dammten Irrthümer aufgebürdet (*e*), die er nach
„ eignem Bekenntniße aufrichtig mit der katho-
„ liſchen Kirche bis auf ſeinen letzten Odem ver-
„ dammte (*f*). Er war ein eben ſo tugendhaf-
ter,

---

(*d*) Janſens kräftige und wirkſame, das er ſich doch nicht wollte anſehen laſſen; denn dem Scheine nach vertheidigte er die Thomiſtiſche, wie es aus ſeiner Abhandlung über die wahre Lehre des heiligen Thomas von der erklecklichen, und wirkſamen Gnade erhellet.

(*e*) Und billig. Oder behauptete er nicht im Briefe an den Paire, der Zufall des erſten Satzes hätte ſich bey der dreymaligen Verläugnung des heiligen Peters ereignet. Von der andern will ich nichts melden.

(*f*) Gewiß durch Unterſcheidung des Rechtes, und der Thatſache, und da er ſich die Formeln zu unterſchreiben weigerte? Ein auffallendes Zeugniß davon giebt ſein letztes Werk, difficultés propoſeés a Monſ. Steyaert, in deſſen Verfertigung er ſo zu ſagen, in Queſnells Armen geſtorben iſt.

„ ter, als gelehrter Mann (g) wie er es zeigte,
„ da er eben so eifrig als geduldig (h) Ver-
„ läumdungen, und das Elend (i) selbst mit
„ einem unerschütterlichen und gelehrigen Her-
„ zen (k) ertrug. Er schrieb viele Bücher voll



(g) Lies: ein boshafter und grober Mann. Seine Grobheit war in den leßten vier Jahren dem Quesnell selbst fast unerträglich. *NB.* Eine Probe davon gab er bey Abbethung des Breviers, und im Handel eines gewissen Weibes, Perette von Lyon ꝛc. ꝛc.

(h) Er bewieß seine Geduld in seiner geometrischen Methode. Seine Schriften wider den Habert liefern noch mehrere Zeugniße davon ꝛc ꝛc.

(i) Es fehlt wenig, daß er ihn nicht gar einen Martyrer nennt. Nur die Ursache geht ab.

(k) Mit einem unerschütterlichen, oder wider jede Gewalt unbeugsamen Herzen; so ist es wahr, — — mit einem gelehrigen Herzen? Das ist zu viel gesagt. — Vielleicht hat der namenlose Arnalds Brief gelesen, den er 1644 nacher Rom schrieb, wo damals sein Buch von der öftern Kommunion, für welches er in großen Sorgen stand, untersuchet ward. Er ruft in selbem Gott als Zeugen seiner

„ der heiligen Gelehrsamkeit (*l*) besonders zur Vertheidigung des heiligsten Altarssakramentes, „ und bewies den Glauben, und die Ehrfurcht, „ die man selbem schuldig ist, wider die Ketzer (*m*) „ und

---

Gelehrigkeit, Ehrfurcht, und Unterwerfung gegen den Papst, und seinen Erzbischof an. Aber wie wenig kam dieß Zeugniß mit seinen folgenden Thaten, und Schriften überein.

(*l*) Man darf hierüber nur seine Schutzschriften für den Jansen, sein Buch von der öftern Kommunion die alte Kirchendisciplin betreffend, und noch dazu des Barkosius Schriften lesen.

(*m*) Arnald schrieb ein vortreffliches Werk von der immerwährenden Dauer des Glaubens der katholischen Kirche, die wahre Gegenwart Christi im Altarssakramente betreffend, und warum? der Namlose scheint auf die Ursache zu deuten, da er beysetzet: Nichts destoweniger fand er einige gegen sich noch immer gleich erbittert. Er sehnte sich nämlich nach einer gnädigern Censur von Rom. Was aber seine Arbeit bey den Glaubensgegnern gefruchtet habe, schreibt Jurieu vom Geiste Arnalds; „ Alles dieß „ (was er zuvor von Arnals Thaten und „ Schriften gemeldet hatte) verleitet mich „ auf

„ und wider Leute, die selbes gar zu oft genies-
„ sen (n) oder schlecken, wie er sich ausdrück-
„ te. Da er nichtsdestoweniger einige gegen
„ sich noch immer gleich erbittert erfuhr (o),
„ begab er sich ihren Verfolgungen zu entgehen,
„ in eine stille Einsamkeit, und eraltete unter
„ Betrachtungen, und gelehrten Arbeiten.
„ Innocenz XI hätte ihm (lachet nicht) einst
„ den Kardinalshut verliehen, wenn es nicht
„ menschliche Vernunft verhindert hätte, um
„ der Kirche (zörnet nicht) von seinen Feinden

 „ durch

---

„ auf die Meynung, Arnald, ob er gleich
„ die gänzliche Verwandlung, und die wahre
„ Gegenwart Christi zu behaupten vieles ge-
„ schrieben hat, messe doch seinen eignen Wor-
„ ten keinen Glauben bey."

(n) Mit dem noch so gelinden Ausdrucke (Liguritores, oder Schlecker) zielt er auf jene, die öfters zur heiligen Kommunion hinzugehen, und sich nicht nach Arnalds Bußgeiste, auch zu Ostern, oder mehrere Jahre, oder gar bis ans Ende ihres Lebens vom Tische des Herrn enthalten wollen.

(o) Z. B. Der König, der ihm mit den schärfesten Befehlen, und den Erzbischof, der ihm mit strengen Untersuchungen über den Hals kam ꝛc.

„ durch dieses Opfer Frieden zu erkaufen (p). “ So schrieb der Namlose im Anhange des Buches von Jesuiten. Gleiche Lobsprüche ertheilt er dem Nikole, dem Coddeus Bischofe zu Sebaste, und andere dergleichen. Kann man nicht den Vogel aus dem Gesange kennen?

In eben selbem Jahre 1694 schon den 6ten Hornungs, da die Formel Alexander des VII in den Niederlanden sowohl als in Frankreich heftig angefochten ward, und wieder zerschiedene Auslegungen gemachet wurden, geboth Innocen-

(p) Ohne Zweifel wegen seinen Verdiensten, und wegen sonderbarer Ehrfurcht und Unterwürfigkeit gegen den apostolischen Stuhl? — Wi ungeschickt! — Der Kardinal Cibo meldet in dem Briefe, den er im Namen des Pabstes an Arnald geschrieben, kein Wort von diesem Vo haben des Innocentius XI. Nur Glückswünsche und Lobsprüche, die er durch gemeldtes Werk von der immerwährenden Dauer des Glaubens ꝛc verdienet hat, stehen darinn. Und was sagt doch der Fortsetzer vom Opfer, vom Frieden, menschlicher Vernunft ꝛc.? Hat der Mann für Kinder geschrieben?

nocentius XII durch eine neue Verordnung, daß man alles im vor Augen liegenden Verstande der Worte nehmen sollte; in jenem nämlichen, den die Worten einem jeden alsogleich selbst darbieten; in jener Bedeutung, die sie aus Einführung der Menschen haben, und der gleichsam der vordringende ist, und dem Leser alsogleich in den Sinn kömmt, der auch oft aus dem vorgehenden, und nachfolgenden, aus der Gemüthsart, und Absicht des Verfassers noch offenbarer erhellet ꝛc. — Was Raths nun? Hier dulde e zwar der gelinde Quesnell die Unterschreibung, und tröstete die Niedergeschlagnen; dort aber widersetzte sich Gerberon mit der größten Heftigkeit. Doch sie wußten sich bald zu helfen: sie erhoben ein Siegsgeschrey, sie gaben öffentlich vor: Innocentius XII hatte die Formel Alexanders VII erkläret, anders eingerichtet, und verbessert. Da die niederländischen Bischöfe von Mecheln, Brug, Ruremont, Gent, und Antwerpen den 24 Novembr. 1696 dem Pabste davon Bericht gaben, konnte er sich nicht genug verwundern, und schrieb ihnen zurück: er hätte ja in seinem Breve sowohl die Verordnung, als die Formel Alexanders

mit ausdrücklichen Worten bestättiget; er hätte die Absicht gehabt, und habe sie noch, sich an selbe zu halten, und nicht zu gestatten, daß etwas beygesetzt, oder davon genommen werde. Allein die Jansenisten thaten, als wenn sie taub wären.

§. 2.

## Quesnells sittliche Erwegungen über das neue Testament kommen heraus: er wird sammt dem Gerberon ergriffen.

Indessen erschien im Jahre 1693 Quesnells Werk, an dem er 24 Jahre gearbeitet haben soll, unter dem Titel: Sittliche Reflexionen über das neue Testament, und folgendes Jahr 1694 zu Paris wieder unter einem andern Titel: Kurzer Innhalt der Sittenlehre aus den Evangelien, Apostelgeschichten, kanonischen Episteln, und der geheimen Offenbarung, oder christliche Gedanken ꝛc. Die Sache konnte ohne Betrug nicht geschehen. Sie setzten der Ausgabe jene Gutheißung bey, die einst im Jahre 1672, wie oben erzählt worden, Vialard Quesnells

nells erstem Werke gegeben, damit sie gleich Anfangs allem Argwohne einer irrigen Lehre vorbeugten, und jene die in der Sache nicht bewandert waren, die Meynung beybrächten, dieses Werk wäre schon lange, noch bey Vialards Lebzeiten, und dann nach seinem Tode ohne Ausstellung, ohne den Verdacht eines Irrthumes in den Händen der Leute herumgegangen; und in der That, sie erlangten auch, was sie suchten; den es mögen wider diese Gutheißungen geschworne Zeugen aufstehen; es mag Fromegov ein Doktor der Sorbon auftreten, der im nämlichen Jahre 1694 in seinem kritischen Auszuge aus Quesnells Werke der theologischen Fakultät 199 censurwürdige Sätze vorlegte; es mag die Geschichte von diesem Werke selbst bezeugen, daß es bald nach seiner Erscheinung an das heilige Officium gebracht worden ist; so wird sich doch ein namenloser Fortsetzer des Brutius unterstehen, auf das Jahr 1713 zu schreiben: Quesnells durch die Bulle *Unigenitus* verdammtes Buch sey **schon viele Jahre zuvor ohne Verdacht eines Irrthumes gelesen worden.** An einem andern Orte sagt er gar, es wäre schon vierzig Jahre zuvor herausgekommen.

Was

Was aber die Hauptsache war, und hernach zu vielen Unruhen großen Anlaß gab, so brachten sie es dahin, daß Noailles, Vialards Nachfolger, im Jahre 1695 Quesnells Werk der Geistlichkeit seines Kirchensprengels mit einem weitschichtigem Lobsspruche empfahl. Deßwegen, als er folgendes Jahr von Chalon zum Erzbißthume zu Paris erhoben ward, trug Quesnell kein Bedenken, ihn, als den Beschützer seines Werkes um eine neue Gutheißung anzuflehen. — Noailles wollte zuerst gar nicht daran; denn er merkte es bald, daß er von vielen als ein Beschützer des Irrthumes mit scheelen Augen angesehen, und mit Worten durchgelassen wurde. Endlich versprach er dem Quesnell die Gutheißung des Werkes, doch unter der Bedingniß, wenn es zuvor untersuchet, und die Irrthümer, die darinn entdecket werden möchten, ausgebessert werden. Seine Ehre noch mehr sicher zu stellen, verdammte er ein Buch unter dem Titel: **Auslegung des Glaubens**, welches, Quesnells Lehren zu vertheidigen, neu heraus kam. Das erste gab Quesnell ohne Bedenken zu, und er versprach dem Erzbischofe, er wollte sich, und sein Buch der Censur unterwerfen; indessen aber

hatte

hatte er sich, wie ers seinen Mitbrüdern hoch betheuerte, fest entschlossen, keine Verbesserung anzunehmen, die in die Wesenheit seiner Lehre zu viel eingreifen würde. Er hatte auch keine Ursache sich zu fürchten; denn es wurden von dem Erzbischofe zur Untersuchung des Werkes Leute aufgestellet, die mit der Sekte schon lange wohl verstanden waren, und dem Quesnell nicht unbekannt seyn konnten. Als aber der Erzbischof in einer seiner Verordnungen, in der er die Auslegung des Glaubens verdammte, eines Theils Augustins Lehre gewaltig erhoben, und zugleich in einer andern Verordnung verbothen, jemand aus einem kleinen Argwohn des Jansenismus zu beschuldigen, andern Theils aber, wie sie vorgaben, Augustins Lehre selbst verbothen hatte, verursachte er auf beyden Seiten eine große Verbitterung.

Unter andern Vorwürfen, die man ihm seiner Unbeständigkeit halber machte, war das sogenannte *Problema ecclesiasticum*, oder die Frage, ob man glauben müßte, was Noailles zu Chalon im Jahre 1695, oder was er zu Paris 1696 entschieden hätte?

In

In dieser Schrift hielt der Verfasser die sittlichen Erwegungen, und die Glaubensauslegung gegeneinander, und behauptete, Noailles hätte zu Paris verdammet, was er zu Chalon gutgeheißen hatte. Die Schrift ward durch die Hand des Scharfrichters verbrannt. Man gab zuerst einem gewißen Jesuiten P. Soiiatre für den Verfasser aus. Aber Gerberon, der es gewiß besser wußte, bezeugte es in seiner Vertheidigung, und in der wahren Auflösung der Frage, gemeldtes Werk hätte einen aus Augustins Lehrjüngern zum Verfasser. Er begleitete die Verordnung des Erzbischofes mit Anmerkungen, durch die er ihn sehr beleidigte; er erfrechte sich sogar, selbe mit der größten Grobheit für einen Jansenisten zu erklären. Quesnell lobte den Gerberon sogar, und stellte ihm in dem Briefe an Boilov einem Vertrauten des Erzbischofes nichts aus, als daß er das Buch gar zu eilend, und zur unrechten Zeit heraus gegeben hätte, da Noailles eben auf Verlangen des Königs, von Innocentius XII zur Kardinalswürde erhoben ward.

Auf die gemeldte Frage, oder *Problema eccleſiaſticum* folgte eine andere Schrift *Caſus Conſcientiæ* oder der Gewiſſensfall betitelt. Es war die Frage: ob ein Beichtvater einen Geiſtlichen mit Recht lediggeſprochen habe, welcher beichtet, er unterwerfe ſich zwar dem Urtheile der Kirche über die Stellen der Skribenten innerlich nicht, doch erweiſe er derſelben durch Stillſchweigen eine äußerliche Unterwerfung, und Ehrenbiethigkeit? Vierzig Doktoren der Theologie unterſchrieben ſich: dieſe Meynung des Geiſtlichen wäre weder neu, weder ſonderbar, noch von der Kirche verdammet; man dürfte auch einem ſolchen nicht weiter zuſetzen, noch für verdächtig halten. Auch dieſe Antwort verdammte der Kardinal Noailles; und verordnete zugleich, man ſollte wider die unterſchriebnen Doktoren nichts ungleiches, und beleidigendes ſchreiben. Es haben ſich auch nachmals alle, zween einzige ausgenommen, dieſes Schrittes halber entſchuldiget.

Da die Queſnellianer indeſſen auf eine neue Ausgabe des Werkes dachten, und wohl vorſahen, daß ſie die Verdammung deſſelben durch

keine

keine gelindere Censur abwenden könnten, entschlossen sie sich auf eine andere Weise zu helfen, und legten es dem berühmten meldensischen Bischofe Bossuet zur Untersuchung vor. Weil dieser den Irrthum nicht begünstigen konnte, und doch das Ansehen seines besten Freundes des Kardinals retten wollte, bezeichnete er sehr viele Sätze, die nicht zu entschuldigen, daß sie weggelassen werden müßten, andere beschnitt er, oder milderte sie, und setzte überdas mehrere Anmerkungen bey, damit der Kardinal nach dieser Verbesserung des Buches, wenn er es guthieße, an seiner Ehre nicht Schaden litte. Allein von diesen Leuten ließ sich keine Ehrlichkeit erwarten; denn sie hatten keine andere Absicht, als dem Werke durch große Nämen Schutz zu verschaffen, und durch was immer für Kunstgriffe auf der Vertheidigung der Irrthümer hartnäckig zu beharren. Die Verbesserung konnte ihnen dann unmöglich gefallen, und sie verschoben die Ausgabe bis auf Bossuets Tod. Als dieser erfolgt war, rückten sie im Jahre 1699 alsogleich damit heraus, unter dem Titel: das neue Testament in Französischer Sprache, mit sittlichen Erwegungen über einen jeden Vers, zu Paris.

Nichts

Nichts war darinn ausgebessert, nichts ausgestrichen, nur Bossuets Anmerkungen wurden beygedruckt, um dem Werke für einen Schild zu dienen.

Alle Gutgesinnten erstaunten darüber, bis Saintandre, Bossuets Vikarius, der alles, was der Bischof in dieser Sache gethan hatte, als Zeug, und Schiedrichter wußte, die schändlichsten Betrüge aufgedecket hat. Da brach nun jedem ehrlichen Manne die Geduld, das Werk ward an die geistlichen Richterstühle gebracht, man suchte Gegengift wider die fressende Seuche. Indessen ward Quesnell nach Arnalden, das Haupt der Sekte, und Gerberon streute in den Niederlanden, und in Frankreich wie schon gemeldet worden, aufrührische Schriften aus, zu denen er sonderbar aus dem berufenen *Casu Conscientiæ* oder Gewissensfalle Anlaß nahm. So kehrten diese Leute alles unter, und über sich, und ihre zaumlose Frechheit kam so weit, daß sie nur mit Zwangmitteln gebändiget werden konnten; aber eben dieß war eine mühsame Sache. Quesnell änderte oft seine Schlupfwinkel, und Kleider, nahm zerschiedne Nämen an, nannte sich bald P. Prior, oder Provinzial der Augu-

ſtiner, bald Herr von Freſne, Freckerberg, Freyherr von Rebek, du Puis, ꝛc. und vereitelte auf dieſe Weiſe auch die emſigſten Nachforſchungen. Endlich aber bekam der Erzbiſchof von Mecheln, Humbert Guil. von Prăcipiano, nachdem er im Jahre 1700 einen andern Prieſter des Oratoriuums van Hame, der nach widerholten Ermahnungen irrige Glaubenslehren ausſtreute, mit Kirchenſtrafen beleget, und 1702 wider Queſnell den Proceß zu Rom angefangen, im folgenden Jahre 1703 gewiſſere Nachrichten von dem verborgenen Aufenthalte der Irrlehrer, und ließ den Gerberon aus dem äußerſten Winkel der Stadt Brüſſel herausziehen, und gefangen ſetzen. Queſnell, obwohl er durch Briefe von Rom ermahnet ward, er ſollte die Stadt verlaſſen, hatte doch nur ſeine Wohnung verändert, und ſich in das ſogenannte Haus *Refuge de Foreſt* begeben. Dort ward er ſamt ſeinem unabſönderlichen Geſellen Brigode erwiſchet, und war durch deſſen Beyhülfe der eindringenden Gerichtsdiener ſchon entgangen. Da er aber ſeine Schriften, an denen es ihm überaus viel gelegen war, ſie den Augen der Leute zu entziehen, abzuholen zurück kam, ward er im May

Monate

Monate von der verborgnen Wache ergriffen, und den vierten Tag nach Pfingsten ebenfalls in den Palast des Erzbischofes gebracht.

Dort saß er nicht länger, als drey Monate gefangen. Da seine Glaubensbrüder alle Mittel versuchten, ihm zu helfen, wurden sie endlich durch ein Zettelchen, welches er in einem ausgelößten Fensterbley dem Ernest Kanonikus zu St. Gudula zuprakticirt hatte, von dem Orte, der Lage, und Beschaffenheit eines Gefängnisses berichtet, arbeiteten zwey ganze Nächte die Mauer zu durchlöchern, und setzten also ihr theures Oberhaupt den 13ten September nach Mitternacht in die Freyheit, welches sich unverzüglich in Holland flüchtete. Seine Schriften wurden ihm alle weggenommen, und in diesen entdeckte man nun, was er, den Frieden der Kirche zu stören im Sinne gehabt hatte. Unter andern fand man ein großes Werk: **Glaubenssätze, Zucht und Sittenlehre der Kirche** betitelt. In diesem behauptet er eine **zweyköpfige Kirche**, und vertheidigt den Satz, den Barkosius in der Vorrede zu seinem Buche von der öftern Kommunion hat: **daß nämlich Peter, und Paul zwey Häupter der Kirche seyn,**

die nur eines ausmachen, aber so, das Paul in dem Primate, und in dem allgemeinen Kirchenregimente dem Peter gänzlich gleich, und gar nicht unterworfen sey. Man machte ihm dann den Proceß, man brachte die Klagen vor, und da er auf die gemachte Vorladung nicht erscheinen wollte, ward er in seiner Abwesenheit des Bajanismus, Jansenismus, und erregter Unruhen überwiesen, durch einen öffentlichen Ausspruch als excommunicirt erkläret, und mit Strafen beleget, bis er dem Pabste genug thun würde.

Gerberon aber, der sich Augustin Kergre nannte, gleichwie sich Quesnell den Namen Baron von Rebeck beylegte, ward nach halbjähriger Einkergerung ebenfalls überwiesen, und da er sich dem gefällten Urtheile nicht unterwerfen wollte, vom Könige in Frankreich als Unterthan abgefordert. Man lieferte ihn aus, und er mußte zuerst nacher Amiens, und von dannen nacher Vence in Kerker wandern, wo er nach sechs Jahren schon als ein achtzigjähriger Greis endlich die Wahrheit erkannte, und vor dem Vikarius des Erzbischofes von Paris seine Irrthümer feyerlich abschwur, den 16ten April 1710.

Dann

Dann ward er frey gelassen, bestärtigte in der Abtey des heiligen Germanus seinem dem Widerruf seiner Irrthümer noch einmal, und starb nach zehen Monaten, eben am Feste der Bekehrung des heiligen Pauls.

## §. 3.

## Clementinische Bullen wider das folgsame Stillschweigen, und Quesnells Werk.

Auf Verlangen der französischen Bischöfe, damit den Irrenden alle Ausflüchte abgeschnitten würden, gab **Clemens XI** den 16ten Julii 1705 die Bulle *Vineam Domini Sabaoth* heraus, in der er die Bullen von **Innocentius X**, und **Alexander VII** auf ein Neues bestättigte, und die Auflösung jenes berufenen Falles sammt ihren Anhängern verdammte, mit beygesetzter Erklärung: daß dem Gehorsame, den man den gemeldten Verordnungen schuldig ist, durch das folgsame Stillschweigen keineswegs Genügen geleistet werde: sondern der verdammte Verstand der Sätze, den die Worte selbst mit sich bringen müsse von allen nicht nur mit dem

Munde, sondern auch mit dem Herzen als ketzerisch verworfen, und verdammet werden, und man dürfte die besagte Formel des Pabst Alexanders mit keinem andern Sinne, Verstande, und innerlichem Glauben unterschreiben.

Diese Bulle ward von der Geistlichkeit alsogleich angenommen, und das Dekret der Annahme nacher Rom geschicket. In dem Dekrete stand auch dieser Satz: daß die Verordnungen der römischen Päbste, wenn sie von dem Hirten insgesammt feyerlich angenommen waren, als ein Ausspruch und Gesätz der Kirche müßten angesehen werden. Der Pabst ward hierüber sehr aufgebracht, und schrieb alsogleich zurück: die Bischöfe sollten sich nicht so viel anmaßen, — — sondern sie sollten gehorsamen, die päbstlichen Befehle vollziehen lernen, und sich nicht als Richter aufwerfen. Zugleich schickte er auch für die Annahme der Bulle eine andere Formel mit. Dieß war nun von den Franzosen zu viel begehrt. Doch, einem so unzeitigen Handel vorzubeugen, kam man übereins, es sollte, mit Milderung beyderseitigen Meynungen, eine neue

Annahmsformel aufgesetzet werden. Aber sieh! da es Noailles im Namen der Bischöfe auf sich nahm, selbe zu schreiben, änderte er mehrere Stellen darinn, und schickte sie so nacher Rom. Es kamen dann neue Klagen vom Pabste: die Bischöfe verwunderten sich: Noailles bezeugte, er hätte seinen Auftrag vollzogen; endlich aber überschickte der Pabst eine Abschrift vom Briefe des Kardinals, und so ward der Betrug aufgedecket; Noailles mußte auf königlichen Befehl das authentische Zeugniß der Annahme, wie es in der zweyten Versammlung der Geistlichkeit ausgefertiget ward, durch seine eigene Hand, und von eilf andern Bischöfen unterschrieben, ohne Veränderung einer Sylbe nacher Rom schicken, und allen ward ein stilles Stillschweigen über diese Sache gebothen. Dieses Zeugniß war eine Erklärung des ersten Annahmdekrets, die erst, wie geschrieben ward, im Jahre 1710 gemachet worden seyn soll, welche Noailles in einem Briefe unter seinem eigenen Namen, mit dem Beysatze von vier andern Artikeln an den Pabst schrieb, und bezeugte: 1 Die Geistlichkeit habe die Gesinnung gehabt, die Verordnung des Pabstes eben so gehorsam anzunehmen, als sie andere wider

den Jansenius gemachte Verordnungen angenommen habe. 2. Er halte die Annahme der Bischöfe nicht zu diesem Ende für nothwendig, daß jene Verordnungen erst nach dieser Annahme von den Katholiken ohne Widerspruch, als eine Glaubensregel müssen erkennet werden. Doch, wo der Irrthum entstanden ist, sey diese Annahme nützlich, die Ausflüchte abzuschneiden ꝛc. ꝛc. 3. Er habe sich keine Untersuchung, oder richterliche Gewalt angemaßet, sondern er habe sich, wie einst die Französischen Bischöfe an Leo den Großen geschrieben, wegen der erkannten Einstimmung seines Glaubens erfreuet. 4. Es ermangle endlich an den päbstlichen Dekreten gar nichts, die ganze Kirche zu verbinden, und man konnte hierinn keine Appellation zugeben, noch eine Abänderung erwarten.

Der Befehl des Königs that dem Kardinal sehr wehe, aber noch weit mehr die dazukommende Bulle: *Universi Dominici Gregis*, in der den 13ten Julii 1708 Quesnells Werk verdammt ward. Noailles ließ sich weder durch die wichtigsten Ursachen, weder durch die Vorstellungen seiner Freunde, weder durch den Zorn des Königs, der ihm doch ziemlich fühlbar ward,

bewe-

bewegen, dieſer Verdammung durch einen vorläufigen Widerruf ſeiner Gutheißung vorzukommen; obwohl er ſich ſonſt hatte verlauten laſſen, er würde der erſte unterſchreiben, wenn das Buch durch eine Bulle ſollte verdammet werden. Nun war die Bulle da, und Noailles beklagte ſich öffentlich, der Pabſt hätte dieſen Schritt gemacht, ohne ihn darüber zu fragen; durch dieſe Verdammungen wäre nicht ſo faſt Queſnell, als er, der ſein Buch gutgeheißen hätte, angegriffen; und ſo ließ er ſich von niederträchtigen Leuten, die er um ſich hatte, in Kopf ſetzen, was immer den Janſeniſten Uebels begegnete, wäre alles ihm zu Leid geſchehen. Daher wollte er auch jenen übel begegnen, die er für ſeine Feinde hielt, und verdammte im Jahre 1711, ich weiß nicht, unter welchem Vorwande, die Cenſur zweener Biſchöfe von Luron und Rochelle, mit der ſie Queſnells Buch gebrandmarket hatten.

Die Wahrheit zu ſagen, gefiel dieſe Bulle den Franzoſen ſelbſt nicht gar zu wohl: theils, weil das Buch nur allgemein und überhaupts verdamt, theils weil ihre heikle Denkungsart, die ſowohl auf ihre Freyheiten, als eigene Meynungen ſehr erpichet iſt, durch die gewöhnlichen Formeln der

Bullen beleidiget zu werden schien, oder auch deßwegen, weil der Befehl ergangen war, alle Exemplare des verbothenen Buches zu verbrennen, da sie doch die königliche Preßfreyheit auf der Stirne trugen. Der König Ludwig wollte dann einem so traurigen, seinem Reiche, und der Kirche so schädlichen Handel ein Ende machen, und machte, obwohl er gerne einen kürzern Weg eingeschlagen hatte, dem Kardinal Tremoille seinem Gesandten zu Rom den Auftrag; er sollte von dem Pabste eine andere Bulle erwirken, in der gewiße, und aus Quesnells Werke wörtlich herausgezogene Sätze verdammet, und alles ausgelassen würde, was den Gebräuchen, und Freyheiten der französischen Kirche zu nahe treten könnte; sogar die Redensarten: **aus Völle der Macht: aus eigenem Triebe**, und andere zu Rom gewöhnliche Ausdrücke, damit auf diese Weise, die Annahme der Bulle betreffend, alle Schwierigkeiten, und Ausreden gehoben werden möchten. Diese gewiß sehr gute Gesinnung des christlichsten Königes, sein ernstliches Verlangen, den Frieden wieder herzustellen, das Bitten, und Zureden sehr vieler Bischöfe bewogen endlich den Pabst, in alles einzuwilligen,

und

und die Untersuchung des ganzen Werkes auf ein neues zween Kardinälen, und mehrern Theologen aufzutragen.

Da Noailles diese Anstalten sah, ließ er sich theils durch das Beyspiel des Königs, der die Erlaubniß, Quesnells Bücher zu drucken, widerrufen hatte, theils durch die Furcht einer neuen Bulle auf bessere Gedanken bringen, und hatte sich wirklich entschlossen, das Buch, das er ehemals gutgeheißen hatte, nun selbst zu verdammen. Aber auf einmal hintertrieben zween Männer sein ganzes Vorhaben. Rollet, der General der mindesten Brüder, und Chause, der sogenannte *Expeditionaire*, oder Ausfertiger schrieben dem Kardinal: alle Bemühungen um die Ausfertigung einer neuen Bulle wären nichts als ein blinder Lärmen, ihn zu erschrecken. Auf dieß nahm der Kardinal keinen vernünftigern Rath mehr an, er glaubte keiner gewißern Nachricht mehr. Zudem sprengte die Sekte zu Rom, und in Frankreich aus: Die Annahme der Bulle wäre nicht zu hoffen: Quesnell hätte den Dauphin auf seiner Seite: das Parlement wäre mit dem römischen Hofe im übeln Verständniße, die Sorbon der neuen Lehre nicht so

sehr

sehr abgeneigt; diese Aussage wußten sie mit neuen Gründen glaubwürdig zu machen. Denn da der Jesuit Juvencius in seiner Geschichte der Gesellschaft Jesu die Begebenheiten, die sich zu Zeiten Heinrichs IV ereignet hatten, betreffend eines und das andere geschrieben hatte, das dem Parlemente gar nicht gefiel, wurden die Obern der dreyen Kollegien zu Paris zusammen berufen, und mußten über die vier weltbekannten Artikel aus den andern zwey und achtzig von der Gewalt des Pabstes in den Reichen der Fürsten, und in der Kirche, ihre Meynung eröffnen, und sich eydlich verpflichten, daß sie, und ihre Untergebnen sich an die Lehre dieser Artikel halten würden. Nach der Zeit ließ sich der Abt Sanctagnanus, da er von Rom die Bestättigung in seinem Bißthume begehret hatte, damit er dem Neide, und den argen Kunstgriffen der Jansenisten, wie ihm sehr schlimme Rathgeber eingeschwätzet hatten, nicht auch zu Rom unterläge, überreden, den vierten Satz des Jansens auf der Sorbone selbst zu vertheidigen.

Allein diese Schreckenbilder verschwanden bald; denn da weder das Verfahren des Parlaments, weder der Irrthum des Abtes so wichtig schienen,

nen, daß man vernünftig muthmassen könnte, die Bulle würde nicht angenommen werden; und da gar der Dauphin ein schriftliches Zeugniß des katholischen Glaubens, und seiner standhaften Beharrlichkeit in selbem von sich gegeben hatte, ward endlich nach zweyjährigen Untersuchungsarbeiten, und nach der genauesten Zusammenhaltung der Texte, die weltbekannte Bulle *Unigenitus* den 8ten September 1713, nachdem der Kardinal Tremoille alles zuvor pünktlich erwäget, und durchgesehen, von Clemens XI unterschrieben, und zween Tage hernach den 10 Septembr. kund gemachet. Es werden darinn aus Quesnells Werk ausgezogene Sätze, hundert und einer an der Zahl, *in Globo* (dieß will sagen, ohne zu bestimmen, was für eine Censur einen jeden Satz insonderheit treffe) als falsch, gottlos, und ketzerisch verdammet, ꝛc. so, daß diese, und die übrigen Censuren auf einen jeden Satz ins besondere können angewendet werden. Zudem ist noch der Beysatz in der Bulle, daß noch mehrere gleiche, oder nahe kommende verdammungswürdige Sätze darinn enthalten, und überdas der Schrifttext selbst aus der verworfnen Ausgabe von Bergen verfälschet

sey.

ſey. Deßwegen werde das ganze Buch, in was immer für einer Sprache es ausgegangen ſey, oder ausgehen werde, verbothen, und verdammet.

Nachdem Noailles von der Sache Nachricht bekommen, zögerte er nicht mehr, und gab noch im nämlichen Monate den 28ten September ein Mandat heraus, in dem er ſich erklärte: er könnte es nun nicht mehr dulden, daß in einem von Pabſte verbothenen Buche ſein Namen vorausſtünde: er widerrufe hiemit ſeinem Verſprechen gemäß die Gutheißung, die er in einem Kirchenſprengel dieſem ſchon von ſeinem Vorfahrer gutgeheißenem Buche ertheilet hätte: er verdamme das Buch, und verbiethe, die Leſung, und Beybehaltung deſſelben ꝛc. Hierauf war die Geiſtlichkeit zuſammen berufen, Kommiſſarien beſtimmet, unter denen der Kardinal Rohan den Vorzug hatte; Noailles ward zum Vorſteher der Verſammlung ernannt. Auf den 18ten October kämen von achtzehen Erzbiſchöfen ſieben, von hundert zwölf Biſchöfen zwey und dreyßig zuſammen. Noailles, nachdem er von ſeiner Gutheißung des Buches, und von ſeinem kurz zuvor ausgefertigten Mandate etwas vorausgeſprochen, fieng gleich an, von der Dun-

kelheit

kelheit der Bulle, und von den Zweifeln, die daraus entstehen würden, zu predigen, nicht ohne Verwunderung der Uebrigen, denen alles darinn klar, und entwickelt vorkam. Der Kardinal Rohan bewies es, daß unter den 101 Sätzen nicht ein einziger wäre, den nicht eine von den päbstlichen Censuren träfe. Doch behauptete Noailles, so gut ers vermochte, man könnte die Bulle ohne vorausgesetzten Unterricht, und ohne Beysatz einiger Erklärungen, und Einschränkungen nicht annehmen. Fast alle verwarfen diesen Vortrag, und der Kardinal Rohan setzte ihm vier Artikel entgegen. 1 Erhelle es aus der Bulle handgreiflich, und müsse gehalten werden, daß Quesnells Buch ketzerisch sey. 2 Die 101 Sätze seyn billig verdammt, und einer der angehängten Censuren würdig. 3 Die Bulle müsse also vor aller weiterer Erklärung angenommen werden, weil sie in gemeldten Stücken weder zweifelhaft, noch dunkel sey. 4 Es sey kein anderer vorläufiger Unterricht vonnöthen, außer zu dem Ende, daß bey den Gläubigen falsche Auslegungen der Bulle verhütet werden. Diese Artikel gefielen der Versammlung, aber dem Noailles nicht, der sich endlich, da er

nichts

nichts erhalten konnte mit neuen Bischöfen von der Versammlung trennte, und nicht mehr erschien, bis er durch einen königlichen Befehl gezwungen ward, sich wieder dabey einzufinden. Endlich ward das Dekret der Annahme verfertiget, welches, außer dem Noailles, und seinen wenigen Anhängern alle unterschrieben. Nach diesem ward ein Hirtenunterricht vorgelegt, welchen Noailles selbst als sehr gut verfasset, und als ein Meisterstück der Wohlredenheit lobte. Die Aebten der Versammlung wurden an die abwesenden Bischöfe geschicket, und letztens den 4ten Hornung 1774 ein Brief an den Pabst geschrieben, mit Beylegung des gemeldten Unterrichtes. In dem Briefe ward die Anzeige von Annahme der Bulle gemachet; man wünschte dem Papste Glück, daß er durch seine Verordnung die Irrthümer verbannet: man versprach ihm Gehorsam, und schleinige Folgsamkeit in Vollziehung derselben; welches alles dem Pabste sehr wohl gefiel. Nachdem die Antworten der meisten abwesenden Bischöfe eingeloffen waren, in denen sie wohl die Aebten der Versammlung guthießen, als ihren einhelligen Entschluß die Bulle anzunehmen, zu wissen machten, ließ der

König

König den 14ten Hornung ein Edikt, oder öffentlichen Gewaltsbrief ausgehen, in dem er befahl, die Bulle sollte allgemein angenommen, verkündet, und beobachtet, auch von allen Parlamenten des ganzen Reichs in die öffentlichen Akten eingetragen werden. Alsogleich ward die Bulle in 113 Kirchensprengeln verkündet; auch die Parlamente gehorsamten, aber nicht treulich genug; denn obwohl die Bischöfe feyerlich betheurten, es werde den französischen Freyheiten durch die Bulle gar nichts benommen, trugen die Parlamente doch auf die Protestation der Bischöfe gar keine Achtung, und setzten die Einschränkungsformeln: **ohne Verletzung der Freyheiten bey**, ꝛc. woraus seiner Zeit neue Unruhen erfolgten.

Noailles, um sich bey dem Könige zu entschuldigen, schrieb den 14 Jänner einen Brief an ihn, und bezeugte zwar: er, und seine Anhänger stimmen den Glauben betreffend mit den Uebrigen gänzlich überein, sie verdammen mit ihnen nicht nur die berufenen fünf Sätze des Jansenius, sondern **auch alle andere Irrthümer, welche sie von der päbstlichen Bulle für verdammet hielten**, sie haben immer die auf-

richtige Meynung gehabt, das Buch der Erwegungen in ihren Kirchensprengeln um so mehr zu verbiethen, als sie in diesem wesentlichen Punkt der Bulle mit dem Pabste einig zu seyn verlangten. Indessen sprengten sie aber aus, die Annahme der Bulle wäre nicht nothwendig, und ohne Erklärung gar unmöglich; ja, die Geistlichkeit selbst hätte sie nur in Bezug auf einen vorläufigen Unterricht angenommen, welches doch grundfalsch war; da die Bischöfe aus eben der Ursache, um allen Verdacht zu entfernen, als hätte man in der Bulle etwas zweifelhaftes gefunden, den Hirtenunterricht recht geflissentlich erst einige Tage nach beschlossener Annahme der Bulle vorgeleget haben, damit er von der ganzen Versammlung gutgeheißen würde. Noailles aber, und seine Parthey zogen sowohl über die Bulle, von der man erst eine päbstliche Erklärung erwarten mußte, als über den Unterricht selbst sehr bissig los.

Der König ward darüber heftig aufgebracht, und verboth dem Noailles den Zutritt in den königlichen Hof; die übrigen Bischöfe, seine Anhänger bekamen Befehl, in ihre Kirchensprengel zurück zu kehren: Die Sorbon aber mußte auf Befehl des Königs unter Androhung

der

der schärfesten Strafen, die Bulle annehmen, und den öffentlichen Akten beylegen. Und dieß geschah auch unerachtet der Suspension, welche Noailles durch ein Dekret der Geistlichkeit drohete, wenn Jemand, ohne seine Gewalt, und Erlaubniß, die Annahme der Bulle betreffend etwas entscheiden wollte. Dem Beyspiele der Sorbon folgten die übrigen Universitäten in Frankreich. Der Pabst aber, der aus dieser Widerspenstigkeit der Bischöfe, und aus der überflüßigen Behutsamkeit der Parlamente nicht ohne Grund noch größere Uebel für die Religion vorsah, verdammte die Befehlsschreiben gemeldter Bischöfe, und zwar eines vom Bischofe zu Chalon als offenbar ketzerisch; zudem setzte er dem König sehr nachdrücklich zu, daß er jene Einschränkungsformeln in den Parlamentsakten austilgen, und den Kardinal, den man zu seiner Rechtfertigung berufen würde, nacher Rom abreisen lassen sollte.

Da es nun schien die Widerspenstigkeit des Noailles, der die Annahme der Bulle bald versprach, bald sein Versprechen unter verschiednen Vorwänden wieder zurück nahm, könnte auf keine andere Weise gebrochen werden, hatte sich der Kö-

nig wirklich entschlossen, ihn zum Pabste zu schicken. Er änderte aber nachmals seinen Entschluß, und sendete den Amelot nacher Rom, mit dem Auftrage, eine neue Bulle, durch welche die Bulle *Unigenitus* als ein allgemeines Kirchengesetz und gänzlich entschiedener Handel bestättiget werden sollte, und zugleich zu Versammlung eines nationalKonciliums Gesandte zu begehren. Clemens weigerte sich lange, unter dem billigen Vorwand: man gebe den Widerspenstigen allzuviel nach, und zögere die Sache in die Länge hinaus. Doch schickte er zwey Breven, das einte voll der väterlichen Ermahnungen, das andere voll der Drohungen; welches, sofern das erste nichts fruchten würde, dem Noailles vorgewiesen werden sollte. Als aber der König von seinem Vorhaben nicht abwich, und schon eben jene zu Kommissarien ernennet hatte, die es in der letzten Versammlung der Geistlichkeit gewesen waren, willigte endlich auch Clemens ein. Die Kommissarien kamen dann zusammen, zu der künftigen Versammlung das Nothwendige zu veranstalten. Vor allem begehrten, und erwirkten sie ein Dekret von dem König, Kraft dessen die Bulle *Unigenitus* als ein Reichsgesetz, und als

eine

eine Glaubensregel verkündet werden sollte. Das Parlament weigerte sich dieses Dekret in die Akten einzutragen, unter dem Vorwand: man müßte zuwarten, bis man gewiß wüßte, ob man die Bulle auch in andern Reichen, und Staaten angenommen hätte. Da nun Ludwig mit höchster Vollmacht das Parlament zum Gehorsam zwingen wollte, ward er von einer gählingen Krankheit überfallen, und starb zu Versailles den 1 Sept. 1715 in einem Alter von 77 Jahren, und nahm die schönste Hoffnung, den Frieden wieder herzustellen, mit sich in das Grab, wodurch das ganze katholische Frankreich, und der römische Hof in die größte Trauer versetzet wurden. Kurz vor seinem Tode betheuerte er in Gegenwart der Kardinäle Rohan, und Bissy: er sterbe in der Einigkeit, und im katholischen Glauben, und hätte nie keine andere Absicht gehabt, als unter den Bischöfen die Einigkeit, in dem Reiche, und in der Kirche Ruh, und Frieden herzustellen.

Nun war die Sekte von einer großen Furcht befreyet, und triumphirte öffentlich, weil sie glaubte, der Herzog von Orleans der Reichsverwalter wäre dem Noailles geneigt. Und in

der That, der Herzog wollte von dem Kardinal was der König durch seine Gewalt nicht vermocht hatte, durch Gelindigkeit, und außerordentliche Gunstbezeugungen erhalten, und machte sich und dem Pabste eine leere Hoffnung, ihn auf diese Art zu Annehmung der Bulle zu bewegen. Indessen flogen unzählbare Schriften aus, und unter diesen die zwey giftigsten: die einte unter dem Titel: *Hexapla*, die andern: **Zeugniß der Wahrheit**, in denen nicht nur die ganze katholische Lehre angefochten, sondern überdas das Volk für die einzige Glaubensregel, für den einzigen Richter erkläret ward. Diese Bücher wurden zwar von der Geistlichkeit verdammet, ehe man den Verfasser kannte, der ein protestantischer Wortsdiener Basnage mit Namen war. Doch da sehr viele, besonders von der Sorbon, für diese Schandschriften ungemein eingenommen waren, brachten sie durch verschiedene Ränke zuwegen, daß die Verkündigung des Dekretes von dem Herzoge von Orleans verhindert wurde, und das Dekret selbst sieben Jahre lang unterdrücket blieb. Es würde auch zur größten Schmache der Geistlichkeit, auch nachdem man den Verfasser erfahren, nimmer ans Licht gekommen

kommen seyn, wenn nicht zum Glücke die meisten Bischöfe eine Abschrift desselben aufbehalten hätten. Da nun die Sorbonisten ferner wider die Bulle auf die lasterhafteste Weise raseten, selbe nicht anders als **ein ebentheuerliches, von Lockerheit und Unglauben strotzendes Dekret, ein Werk der Höllenpforten, die nichts vermögen werden**, nannten, da sie sogar mit der tollesten Unverschämtheit läugneten, daß die Sorbon die Bulle jemal angenommen hätte, obwohl Basnage in seiner erstern Schrift selbst bezeugte, es wäre dieß durch 525 Stimmen gegen 22 geschehen, verboth endlich der Herzog alle Zusammenkünfte der Sorbon, die Bischöfe schlossen alle, die auf selber studirt hatten, von den heiligen Weihen aus, und der Pabst selbst entschloß sich, keinem, der vom König zu einem Bißthume präsentirt ward, die Bestättigung zu ertheilen, außer er hätte zuvor die Bulle angenommen.

**Nur acht Bischöfe widersetzten sich bisher der Annahme der Bulle. Diese brauchten neue Ränke, und begehrten vom Pabste durch ein Schreiben eine Erklärung der Bulle, nach der sie selbe annehmen wollten. Das Schreiben wie-**

sen sie ihren Mitbischöfen vor, und beredeten zehen derselben, welche die Bulle schon angenommen hatten, daß auch sie den Brief in dem sie doch sehr vieles änderten, unterschrieben. Hierauf unterdrückten sie aber den Brief, und sprengten aus, dreyßig Bischöfe hätten eine Erklärung der Bulle begehret: allein die zehn Bischöfe protestirten alsogleich öffentlich wider den Betrug, und den Mißbrauch ihrer Unterschrift; unter denen der Bischof von Agde durch eine aufrichtige Erzählung des ganzen Herganges das ganze Blendwerk auf einmal zernichtete. Da nun diese Unternehmung fruchtlos abgeloffen, betrib Noailles bey dem Herzog, er möchte in seinem Namen (denn der Kardinal setzte ein Mißtrauen auf seine eigne Person) den Großvikar Cavalerius nacher Rom schicken, der mit dem Pabste mündlich handeln sollte, wie die Uneinigkeiten beyzulegen wären. Obwohl der Kardinal Bissy den Herzog bekannte, Cavalerius wäre ihm des Jansenismus halber verdächtig, schickte er ihn doch, trug aber dabey auf die Erinnerung des Kardinals, die Kirche möchte durch diese Unterhandlung Schaden leiden, so viele Achtung, daß er zugleich den nothwendigen Unterricht, und ein vollständiges Kenntniß vom ganzen Hergange nacher Rom ausfertigte.

Cava-

Cavalers Ankunft war zu Rom gar nicht angenehm, auch aus dieser Ursache, weil er den P. Laborde einen Priester aus dem Oratorium, der als ein offenbarer Beschützer von Quesnell bekannt war, mit sich gebracht hatte. Gleich den zweyten Tag nach seiner Ankunft berief Clemens XI in aller Frühe das ganze Kollegium der Kardinäle zusammen, und legte ihnen durch eine auffallende Rede den beweinungswürdigen Zustand der französischen Kirche, die Widerspenstigkeit eines sehr großen Theiles, und die Ränke einiger Bischöfe selbst vor Augen, und da er die Bulle mit dem größten Nachdrucke vertheidigte, kam er endlich auf die Freyheit der französischen Kirche, welcher sich die Widerspenstigen bey Weigerung der Annahme zur Schutzwehre bedienten, und bewieß unwiderleglich, daß diese Freyheit eben durch diese Hartnäckigkeit würde gestürzet werden. „ Diese Freyheit, sprach „ er, beruhe wesentlich auf zween Hauptgründen: „ erstens, daß es den Bischöfen zustehe, bey „ der ersten Instanz über Gegenstände des „ Glaubens zu urtheilen. Zweytens, daß sie „ sich für berechtiget halten, auch die Bullen der „ Päbste auslegen zu können. Das erste sey

„ wirklich, ohne seinen Widerstand in jener
„ zahlreichen Versammlung der Geistlichkeit und
„ der Bischöfe im Jahre 1714 geschehen.
„ Des andern Rechtes haben sie sich eben so-
„ wohl bedienet, da sie der Annahme der Bulle
„ einen Unterricht entgegen setzten, den er eben-
„ falls gutgeheißen habe. Wenn nun dieß nicht
„ erklecklich wäre, so würde endlich das Ansehen
„ der bischöflichen Würde, und die rechtmäßige
„ Gewalt zu richten, und auszulegen gänzlich
„ zerfallen, indem selbe ein jeder leicht vereiteln
„ könnte, und es würde keine Bulle, kein Kir-
„ chengesetz mehr seyn, welches sie, wenn sie
„ nicht wollten, anzunehmen schuldig wären;
„ weil er nun, so schloß er seine Rede, durch
„ den bisher gesuchten Weg der Gelindigkeit
„ nichts ausgewirket hätte, würde er wider den
„ Noailles, und die übrigen Widerspenstigen sei-
„ ne Gewalt brauchen. " Die Kardinäle fielen ihm alle bey. Clemens ließ den Cavaler nicht vor sich, schickte zwey Breven an den apostoli-schen Nuntius, das einte für den Herzog, das andere für die widerspenstigen Bischöfe, oder Opponenten, wie man sie nannte.

Diese

Diese geriethen zuerst in Furcht, erholten sich aber bald wieder; denn die päbstlichen Briefe, weil sie der Nuntius den königlichen Ministern nicht vorzeigen wollte, wurden nicht angenommen, und Cavaler erhielt durch Beyhülfe des Tremoille zuerst Erlaubniß, seines Auftrages halber das heilige Kollegium der Kardinäle zu besprechen, und dann auch sein Geschäft den zween Kardinälen Ferarius, und Ptolomäus, die der Pabst dazu ernennet hatte, vorzutragen. Cavaler erfüllte die Wünsche der Sekte; bald schlug er verschiedene Auslegungen der Bulle, bald diese, bald jene Annahmsformeln vor: bald vertheidigte er einige Sätze als unschuldig, bald verdrehte er andere in verschiedne Bedeutungen. Die Rechtgläubigen in Irrung, und Verwirrung zu bringen, und seine Parthey aufzumuntern, und zugleich seinen Bemühungen einen Werth zu geben, rühmte er sich in mehrern Briefen, die er nacher Paris schrieb, ganz unverschämt, er hätte den Kardinal Ptolomäus auf seine Seite gebracht, und dieser bekenne nun selbst: die ganze Bulle betreffe weiter nichts als die Disciplin, und es sey keinem Glaubenssatze nachtheilig, wenn man selbe nicht annehme.

In-

Indessen hielt er in dem Garten der mindern Brüder, die Franzosen *della Trinità de Monti* waren, viele Zusammenkünfte, wo man über die Bulle auf die schimpflichste Art, und nicht gelinder, als es bey Ketzern selbst geschieht, loszog. Als es der Pabst erfahren, hat er dergleichen Winkelversammlungen unter den schwersten Strafen verbothen, und den Kardinälen in Zukunft allen Umgang mit Cavaler untersaget. Dieser betrib dann durch den Gesandten Tremoville bey dem Pabste, es möchte ihm gestattet werden, nachdem Beyspiele der vierzig Bischöfe eine Annahmsformel in Bezug auf eine vorläufige Erklärung vorzuschlagen. Der Pabst antwortete, er würde zufrieden seyn, wenn die Opponenten die Bulle in Bezug auf den Unterricht jener vierzig Bischöfe annähmen. Allein Cavaler war mit diesem nicht zufrieden, sondern er drang auf zerschiedene Einschränkungen, und Unterscheidungen der innerlichen Bedeutung. Zuletzt legten die Opponenten alle Schame ab, und machten durch Tremoille zerschiedne Forderungen an den Pabst; unter andern verlangten sie ein Nationalkoncilium, und erfrechten sich diese Bedingniß zum Grunde zu legen, daß sie

sich

sich von selbem auf ein allgemeines berufen könnten. Clemens aber wollte diesen Verwirrungen, und Ränken einmal ein Ende machen, und gab die kurze Antwort: nur zween Wege wären übrig, einen Vergleich zu treffen, freywillige Unterwerfung, oder kanonische Gewalt. Und so bekam Cavalers Unterhandlung ein Ende.

## §. 4.

## Die Sekte beruft sich auf einen allgemeinen Kirchenrath.

Schon war es an dem, daß man die Widerspenstigen mit den schärfesten Kirchenstrafen belegte: das Kollegium der Kardinäle selbst hielt den Noailles des Purpurs unwürdig. Nichtsdestoweniger gab man ihnen Zeit sich eines Bessern zu bedenken, besonders wegen der Hoffnung, welche die Opponenten durch einen gewißen Aufsatz ihrer Lehre gemachet hatten. Als die Acceptanten (so wurden jene genennet, die die Bulle angenommen hatten) den Aufsatz nicht guthießen, legten sie ihnen eine Schrift von dreyen Columnen vor, wie jene für den Jansenius ehemals war. In der mittern Columne stan-

ſtanden Queſnells Sätze ſelbſt auf einer Seite der vor Augen liegende Verſtand derſelben auf der andern eine katholiſche Auslegung, oder wenigſt eine ſolche, die ſich noch entſchuldigen ließ; Aber auch dieſe Schrift konnte nicht gefallen, und die Acceptanten ſetzten auslegungen bey, durch welche ſie bewieſen, daß ſowohl der vor Augen liegende Verſtand der Sätze mit Rechte wären verdammet worden, als daß ſie, ausgenommen durch eine gewaltſame Verdrehung, keinen andern Verſtand haben könnten. Doch damit ſammt dieſem Geſchäfte auch alle Hoffnung wieder zerſchlagen würden, bracht es der Kardinal Rohan bey dem Herzoge dahin, daß er auf den 20 Novembr. 1716 eine Zuſammenkunft der Biſchöfe ausſchrieb, in der die Acceptanten eine Erklärung der Bulle vorlegen ſollten. Der Pabſt wollte durchaus nicht daran, und ſchickte, dieſes Vorhaben auf alle Weiſe zu hintertreiben, zwey Breven: eines an den Herzog mit der Anzeige, was er gegen den Noailles im Sinne hätte, das andere an die Sorbon, welcher er auf eine Zeit alle Fakultäten, und alle Freyheiten einſtellte; und da Tremoville die Kardinäle, die an den Noailles andere Briefe voll der

freund-

freundschäftlichsten Ermahnungen geschrieben hatten, und den Pabst selbst bereden wollte, daß auch etwas von Gebung, oder Zulassung einer Erklärung beygesetzet würde, fertigte der Pabst auch das dritte Breve an die Bischöfe, welche die Bulle angenommen hatten, aus, und sprach ihnen zu, sie sollten sich von den Opponenten nicht betrügen lassen, sie sollten weder von ihm eine Erklärung der Bulle erwarten, weder selbst eine machen, oder zulassen. Aber der Herzog hielt die Briefe der Kardinäle an Noailles zurück, der indessen dem Parlamente zu Dovay feyerlichen Dank sagte, weil es einige für die Bulle günstigen Sätze unterdrücket hätte. Auch die übrigen Parlamente verbothen die Annahme der päbstlichen Schreiben, wenn sie nicht mit königlichen Briefen begleitet wären: denn diese Gewohnheit, hieß es im Dekrete des Parlaments von klein Bretagne, sey schon vom Anfange der Monarchie im Schwunge gewesen. Aber grundfalsch: da sowohl Philipp der Schöne, als Ludwig der Eilfte, obwohl sie verschiedne römische Briefe namentlich anzunehmen verbothen, doch von Reskripten, Breven, und Bullen gar keine Meldung gemachet haben, und da die öffentlichen

chen Gewaltsbriefe von Ludwig dem Vierzehnten das erste Beyspiel in diesem Stücke waren. Dieß Verfahren zeigte nämlich nur gar zu klar, wie tief das Gift in das innerste Mark von Frankreich eingefressen hätte. Doch hatte das Unheil hiemit noch kein Ende.

Der Herzog wollte dem Pabste wenigst in etwas willfahren, und stellte die schon angesagte Versammlung der Bischöfe ein. Da aber der Kardinal Rohan nicht aufhörte, an dem Herzoge zu treiben; und es auch zu Rom dahin gebracht hatte, daß der Pabst aus was immer für einer Hoffnung eines guten Erfolges nicht mehr so sehr entgegen war, willigte er endlich in die Versammlung ein, in der sich die Bischöfe der Zwistigkeiten halber berathschlagen sollten. Nachdem man nun dem Noailles dieß Vorhaben zu wissen gemacht, versammelten sich achtzehen Bischöfe bey dem Kardinal Rohan, und fiengen das Geschäft an, aber mit einem sehr schlimmen, und in der That beweinungswürdigen Erfolge. Mailly der Erzbischof von Rheims, der eingeladen ward, konnte sich von seinem Kirchensprengel nicht entfernen, in dem zwölf Kanonici, und drey Pfarrherren eine solche Verwirrung

wirrung gestiftet hatten, daß dieser Kirchensprengel, der die Bulle Anfangs nach dem Beyspiele seines Hirten mit sonderbarem Eifer angenommen hatte, nun auf einmal der Hauptplatz der Opponenten ward. Der Erzbischof that sie zwar in den Kirchenbann, doch fuhren sie ungestört in ihren geistlichen Verrichtungen fort. Da aber auch aus der Zahl der übrigen Bischöfe, nachdem sie vernommen hatten, was zu Paris vorgieng, dreyßig zusammen gekommen waren, wollte der Herzog, damit das angefangene Geschäft der Menge halber nicht in Stecken geriethe, daß nur sechs, oder fünf von den Acceptanten, und eben so viele von den Opponenten zusammen tretten sollten.

Das erste war: sie sollten in einigen Bedingnißen einen Vergleich treffen: Die Bischöfe von der Zahl der Acceptanten schlugen hauptsächlich diese fünf vor. Erstens, alle Unterrichte, und Erklärungen in Betreff der Bulle sollten nicht aus der Ursache gemachet werden, als wenn die Bulle dunkel wäre, sondern sie würden selbe den Opponenten nur zugeben, die Annahme zu erleichtern. Zweytens müßte ein gewißer Aufsatz der Lehre verfertiget werden. Drittens die For-

mel der Annahme müßte den Acceptanten vorgewiesen, und wenn diese urtheileten, sie wäre nach dem Sinne des Pabstes, behalten, und öffentlich verkündet werden. Viertens, wenn in dem Lehraufsatze der Opponenten etwas ausgelassen wäre, sollten die Appellanten befugt seyn, es zu ersetzen, doch nichts von dem Uebrigen wegzunehmen. Fünftens, wenn sammt Beobachtung aller dieser Stücke die Annahme doch nicht erfolgen würde, sollte alles ungiltig, und nichtig seyn. Die dritte Bedingniß allein gefiel den Opponenten nicht, welche doch allen andern nothwendig schien, da sie schon so oft erfahren hatten, wie schlecht die Sekte Wort hielte. Doch damit wegen dergleichen Strittigkeiten die Erbitterung der Gemüther das Geschäft nicht gleich Anfangs mehr verwickelte, mußte man nachgeben, weil es der Herzog so wollte, und diese Bedingniß ward nicht mehr betrieben, weil Noailles heilig versprochen hatte, wenn einmal die Einhelligkeit in Betreff der Lehre selbst hergestellet wäre, würde endlich alles einen richtigen Weg haben, und die Annahme nach Wunsch erfolgen. Uebrigens foderten die Opponenten, daß man in Auslegung der Lehre die Denkungsfreyheit anderer Schulen

aus-

ausschließen, und sich nur an die strenge Thomistenlehre halten sollte. Die Zusammenkünfte nahmen endlich ihren Anfang: die Opponenten durchsuchten ihrer Gewohnheit nach wiederholtermalen die verschiedenen Bedeutungen, und die Censuren der Sätze: die Acceptanten antworteten mit Gelassenheit, und legten endlich einen Lehraufsatz vor, in dem vorzüglich die Ehrenbiethigkeit gegen den päbstlichen Stuhl empfohlen ward. Auch hierinn hatten die Opponenten nichts auszusetzen. Die Uebrigen erwarteten dann voll der Freuden, aus Vertrauen auf Noailles Verheißungen nichts anders, als eine einhellige Annahme der Bulle, und verlangten die Formel derselben zu sehen: Die Opponenten wiesen sie zwar auf, wollten aber keine Sylbe daran ändern lassen. Ueberdas brachte Noailles 26 Sätze von Quesnell auf die Bahn, die unbillig wären verdammet worden, und über die sich der Pabst nothwendig deutlicher erklären müßte. Nun stellten ihnen die Acceptanten ihre gemachten Verheißungen vor Augen, bathen, und beschwuren sie, klagten über Betrug, und Täuschung, und widersetzten sich nach Möglichkeit. Aber alles umsonst. Vier Bischöfe von der

Opponentenpartey, nämlich die von Mirepoix, Montpellier, Boulogne, und Senez unterzeichneten den 1 Merz 1717 das Instrument der Appellation von der Bulle *Unigenitus* an einen allgemeinen Kirchenrath; und legten selbes den 5 März der Sorbon zu unterschreiben vor. Die Sorbon that es, und zog durch ihr Beyspiel noch zwey andere theologische Fakultäten in Frankreich nach. Auch Noailles unterschrieb besonders aber in der Stille eine andere Appellation, mit der Bedingniß, wenn der Pabst die Erklärung der Bulle abschlagen, oder nicht annehmen würde. Dieß war, wie es insgemein geschieht, das Ende, und der Nutzen dieser Berathschlagungen.

Der Herzog ward durch diese schandvolle Art zu handeln aufgebracht, und erkannte allzuspät, daß man auch ihn betrogen hätte; er befahl dann, die Bischöfe sollten Paris alsogleich verlassen; den Notarius aber, der das Appellationsinstrument verfasset hatte, ließ er in Kerker stecken. Indessen schlug sich eine sehr große Menge der Appellanten, von allen Ständen zu der Opponenten Partey, ja man schonte keine Mühe, und Geld immer neue zu bekom-

kommen, sogar Leute vom niedrigsten Pöbel schloß man nicht aus, und dazu wurden in kurzer Zeit mehrere hundert tausend Livres in kurzer Zeit verschwendet, welche Delort der Sekretär des Kardinals Noailles, und Servien der Sekretär des Bischofes von Chalon, der Noailles Bruder war, das wichtige Geschäft der Religion, wie sie sagten, zu Stande zu bringen, entlehnet hatten. Da aber die Sache durch die Gläubiger entdecket worden, ward Delort ins Elend verwiesen, Servien auf die Galeeren verdammet, welcher, als er nach der Zeit von dieser Strafe befreyet worden, vor dem Bischofe zu Verdun den 10 Hornungs 1724 die Appellation widerrufen, und sein schändliches Gewerb bekennet hat. Er ward aber bald hernach wieder der alte Bösewicht. Nichtsdestoweniger war die Zahl der Appellanten, obwohl sie von der Sekte fälschlich für größer, und zwey tausend Menschen stark ausgegeben ward, nicht so beträchtlich, daß sie sich mit den Gutgesinnten messen dürfte. Unter drey und zwanzig theologischen Fakultäten die in Frankreich sind waren nebst der Sorbon die zwo einzigen von Nantes, und Rheims auf

der Seite der Appellanten; siebenzig, und noch mehrere Akademien außer Frankreich dachten nicht einmal daran; Und da der Bischof von Rheims die Seinigen vergebens zum Gehorsam anhielt, wollten zu Montpellier die Schafe die Stimme eines Hirten nicht hören, der selbst der Stimme der Kirche kein Gehör gab.

Nach dem Ende der Versammlung, verwand Tremoille seine Mühe dahin, daß beyden Theilen das Stillschweigen gebothen, und die Schulstreite in Betreff der Bulle abgeschaffet würden; wie es auch der Herzog durch ein Verboth vom 17 October 1717. wirklich that. Noailles aber stellte dem Herzoge eine gewiße Erklärung der Lehre, die seinem Vorgeben nach in der Versammlung der Bischöfe gemachet worden, zu, die zu Rom vom Pabste gutgeheissen werden sollte. Der Gesandte entrichtete seinen Auftrag mit größter Genauigkeit. Die Antwort war: Die Erklärung wäre nicht gänzlich fehlerfrey; und man stellte die Frage, ob eben diese Erklärung von den Acceptanten verfertiget, oder der Erklärung derselben ähnlich wäre. Endlich ward gefodert, daß auch die Annahmsformel vorgewiesen werden sollte.

In-

Indessen erschien das Appellationsinstrument, welches die vier Bischöfe feyerlich heraus gegeben hatten, mit vorangesetzter Appellation des Noailles, die in dem unterschieden war, daß der Kardinal über die Dunkelheit der Bulle klagte, und nur Bedingnißweise, wenn die Erklärung versaget würde, appellirte. Jene entgegen lästerten die Bulle überhaupts, sie behaupteten, sie sey der katholischen Lehre, und den zehen Gebothen selbst zuwider, und verwarfen sie. Diese Schrift ward aber auf Befehl des Herzogs vom Parlamente verdammet, und unterdrücket, weil sie wider das Gesetz des Stillschweigens heraus gegeben worden. Noailles betheurte zwar, seine Appellation wäre ohne sein Wissen bekannt gemacht worden, doch freute er sich, da er selbe fast von seinem ganzen Kirchensprengel angenommen sah. Ja er ward noch kühner: Da der Pabst anfänglich zu allem schwieg, und erwartete, der Kardinal würde ihm die Formel der Annahme schicken, erfrechte er sich, nicht nur eine dem überschickten Lehrsatz gleichförmige Erklärung der Bulle, sondern sogar ein der Bulle *Unigenitus* nachtheiliges Breve an alle Christgläubigen zu

fodern. Noch nicht genug: anstatt der Annahmsformel schickte er endlich eine sogenannte Apostill nacher Rom, in der er sich äußerte, er verlange nun weder eine Erklärung, weder ein Breve mehr, er frage auch nichts darnach, wenn nicht zugleich allen über den ganzen Streitpunkt das Stillschweigen gebothen würde. Ueber diese unerträgliche Verwegenheit, und Widerspenstigkeit ergrimmte der Pabst, und nachdem er zugleich erfahren, daß der von den Acceptanten vorgelegte Aufsatz der Lehre, den man ihm überreichet hatte, in 25 Artikeln, und acht und vierzig Sätzen verändert, mit Weglassung des Anfangs, und des Endes gestimmelt, mit unterschobnen betrügerischen Redensarten angefüllet worden wären, (wo es z. B. hieß: Die Bulle verdammet, der Pabst verdammet hatten die Opponenten gesetzet: Die Bulle will verdammen, die Absicht des Pabstes war zu verdammen) ließ er das Appellationsinstrument von dem heiligen Officium verdammen, und das Verdammungsdekret auf dem Felde der Flora den 8 Hornungs 1718 anschlagen; zugleich versagte er dreyen, die der König zur Bischofswürde er-

ernennet hatte, das apostolische Bestättigungsschreiben, bis Tremoille das von selben geschriebene Zeugniß ihres Gehorsames in Annahme der Bulle, wiewohl wider den Willen des Hofes, aufgewiesen hatte.

Nach der Zeit wurden von beyden Seiten Schriften gewechselt, und von den Parlamenten wegen dem Gesetze des Stillschweigens, aber nicht mit gleicher Billigkeit, verdammet, und unterdrücket. Mailly von Rheims hatte ein Schreiben an den regierenden Herzog herausgegeben, in dem er über das aufgelegte Stillschweigen klagte, daß es nur die Acceptanten allein hielten, da indessen die Gegenpartey durch ihr Geschrey, und durch ihre Schriften alles ungestraft in Verwirrung brächte. Dieses Schreiben verdammte das Parlament zu Paris den 19 Merz zum Scheiterhaufen, und schickte dem Erzbischofe sein Dekret mit dieser recht denkwürdigen Ermahnung zu: **Hören sie auf, den Stolz, und den Geiz des römischen Hofes zu unterstützen, welcher Ursache ist, daß sich halb Europa von der römischen Kirche getrennet hat.** Nachdem Mailly davon Nachricht bekommen,

stiftete er, Gott Dank zu erstatten, im bischöflichen Palaste eine ewige Meße. Der Pabst ernannte ihn zum Kardinal, und fertigte noch im nämlichen Jahre 1718, und am nämlichen Tage, an dem er fünf Jahre zuvor die Konstitution *Unigenitus* heraus gegeben hatte, nämlich den 8ten September die Bulle: *Pastoralis officii*, aus, die an alle Gläubige gerichtet war; in dieser wurden alle, welche die Bulle *Unigenitus* nicht angenommen, doch ohne ausdrückliche Benennung, von der Gemeinschaft der Gläubigen ausgeschlossen. Und da Noailles seine Appellation von der Bulle *Unigenitus* den 24 Sept., und bald darauf den 3ten October eine andere von der Bulle: *Pastoralis officii*, nebst einem Pastoralunterrichte selbst herausgegeben hatte, ward auch diese zu Rom verdammet, und zweyhundert Sätze darinn als censurwürdig erkläret. Im Gegentheile gab auch das Parlament zu Paris am nämlichen dritten Tage des Octobers wider die Annahme der letzten Bulle ein Dekret heraus. Dessen ungeachtet erklärten mehr als 47 Bischöfe in ihren Befehlen, Unterrichten, und in Sendschreiben an die Ihrigen die Appellanten

als Abtrinnige. Auf diese Weise wurden endlich alle Anschläge des Herzogs, mit denen er den Kardinal auf einen bessern Weg zu bringen gesinnet war, zernichtet.

Indessen triumphirten die Appellanten, doch nicht ohne einen bittere Trauer, in die Quesnells Hinscheiden stürzte, der nach dem Arnald ihr theuerstes Haupt, und der Urheber dieses ganzen Unheils war. Ich bin hier nicht gesinnet, eine Lebensgeschichte von diesem Manne zu schreiben, nur ein paar Begebenheiten will ich dem, was ich von ihm schon gemeldet habe, beysetzen. Die erste ist eine Schrift, die Quesnell selbst einem gewißen Priester zugeschicket hat, der sie, nachdem er seine Irrthümer abgelegt, und in den Schooß der wahren Kirche zurückgekehret, selbst entdeckte, die Schrift enthielt Regeln, die in zwölf Artikel abgetheilet waren, derer sich Quesnells Anhänger im Umgange unter einander selbst, und mit verschiednen Leuten bedienen sollten. Der Innhalt war beyläufig dieser: Eintracht, und Einhelligkeit: Verschwiegenheit der Geheimnüße: Behutsamkeit im Reden nach verschiednem Stande der Leute: Zweydeutigkeit in verschiednen Religionspunkten. So wollte er zum Beyspiele:

sie sollten zwar sagen, Christus sey im Altarssakramente gegenwärtig, nicht zwar allein durch den Glauben, oder durch ein Sinnbild, aber auch nicht durch die Verwandlung, oder wesentlich, und wahrhaft. Wie dann also? Auf eine unbegreifliche Weise. Ferner sollten sie die genugsame Gnade (*gratiam sufficientem*) die Freyheit der Wahl (*libertatem indifferentiæ*) und die Verdienste bald offenbar bestreiten, bald mit zweydeutigen dunkeln Ausdrücken, damit sie, wenn sie ins Gedrenge kämen, eine Ausflucht hätten. Bey dem Sakrament der Buße sollten sie immer darauf beharren, die unvollkommene Reue wäre nicht erklecklich, sondern die vollkommene nothwendig. Die siegende Gnade sollten sie einzig hervorstreichen, u. s. w. Die zweyte Begebenheit ist ein herrliches Zeugniß der Wahrheit, das er selbst gab. Quesnell ward von seinem Enkel Pinson einem Bildhauer befraget, auf was für eine von beyden Partheyen, die damals im Religionsstreite verwickelt waren, er sich schlagen sollte? Er gab die schriftliche Antwort: er sollte mit dem größern Theile der Gläubigen halten, oder dem Stammen des Baumes der Kirche fest anhangen; denn er selbst

wäre

wäre nur durch die Unbilden der Jesuiten aufgebracht, und gezwungen worden, diese Strittigkeiten so hartnäckig zu unterhalten. Pinson betheurte auch, daß er eben dieß nicht nur einmal gegenwärtig, und aus dem Munde des Quesnell selbst gehöret hätte, wie es Poncet de la Rivieri Bischof von Angiers in seinen tröstlichen Erwegungen (*Reflexionibus consolatoriis*) bezeugt. Da aber der Mann seiner blinden Wuth folgte, kam er im höchsten Alter zu Amsterdam 1719 an das Ende seines Lebens, berief noch den vierten Tag vor seinem Tode zween Zeugen, erneuerte vor ihnen seine Appellation, empfieng dann in diesem Stande von seinem Pastor die Wegzehrung, und gab den 2 Decembr. als ein Greis von 85 Jahren seinen Geist auf.

Diese Unruhen zogen nun ferner die leidigsten Folgen nach sich. Nichts von unzählbaren Schriften fanatischer Leute zu melden, mit denen sie göttliche, und menschliche Gesetze umzustossen suchten, soll es erklecken, um die Bosheit der Sekte recht kennen zu lernen, eine und die andere Thatsache anzuführen. Dupin, ein Doktor der Sorbon, hatte mit dem Erzbischofe zu Camtelberg einen starken Briefwechsel. Man glaubte, er

wäre

wäre von ihm aus Leutseligkeit angefangen, und fortgesetzet worden, und beträfe gelehrte Gegenstände; endlich aber ward die Sache verdächtig. Da man ihm nun unversehens über seine Papiere kam, entwickelte es sich, daß er nichts geringes im Sinne hatte, als an der katholischen Religion einen Verräther zu machen, und zwischen der französischen, und engländischen Kirche Vereinigung, und Gemeinschaft zu stiften. In seinen Bedingnißen war er ziemlich freygebig. Man sollte nämlich die Verwandlung (*Transubstantiation*) läugnen: die Ohrenbeicht abbringen, die Fasten, und die Gelübde der Mönche aufheben; dem Pabste den Gehorsam versagen. Dieß mag ja genug seyn. Petitpied, einer von den 40 Doktoren, die den berufenen Gewissensfall unterschrieben hatten, ward im Jahre 1703, da er fast allein nicht widerrufen wollte, seiner Ehrenstelle entsetzt, und nacher Beaune verwiesen. Doch bekam er die Erlaubniß, wieder zurück zu kehren, ward mit Ehren in die Sorbonne aufgenommen, und in seine vorigen Rechte eingesetzet. Ja er wurde im Dorfe Anieres, kaum eine Meile von Paris entfernet, der Kirche Vorsteher und leistete der Sekte vortrefliche Dienste, sonderbar durch Einführung einer neuen Liturgie,

in der das Volk zum Meßopfer, welches nur an Sonntägen, und an höhern Festen entrichtete, Wein und Brod, und auch Früchte, wie sie die Zeit mit sich gebracht, auf den Altar legte, der nach Art einer Sarge ausgehölet, und nur mit einem einfachen leinenen Tuche überdeket war. Er selbst trug das Kreuz vor, und trat mit dem Diakon zum Altare; dann setzte er sich auf die Epistelseite, und stimmte die ersten Worte *Gloria*, und *Credo* an. — — Das Volk setzte den Gesang fort. — — Dann geschahen die Weihen, und wurden über alle Früchte Kreuze gemachet. — — Man sprach verschiedne Gebethe, und unter diesen allzeit eines für Erhaltung, und Vermehrung der neuen Kirche. Im Gegentheile übte auch die Sorbon ihren Eifer aus, und entsetzte den Tamponnet seiner Doktorswürde. Tamponnet war ein Feind der Appellation, und wollte den Lehrsatz, den die Akademie zu Cajena angenommen hatte: **Es sey ein Irrthum, die Untrüglichkeit des Pabstes zu behaupten,** nicht unterschreiben. Dieß war sein Verbrechen. Diese, und andere dergleichen Geschichtchen ereigneten sich; Noailles wußte es, er sah es, und schwieg dazu. Leute welche die Stärke einer blin-

den

den Leidenschaft, die noch dazu mit dem Rauche der schändlichsten Schmeicheley gespeiset wird, nicht kennen, mögen sich verwundern, daß etwas solches keinen Eindruck auf das Herz des Kardinals gemachet habe, das doch einen jeden ehrlichdenkenden Menschen, nicht gar vom wahren Glauben abgefallen ist, schaudern machen würde. Im Jahre 1720 erneuerte der Herzog das Gesetz des Stillschweigens. Der König schickte dem Erzbischofe Mailly, dem das Parlament zu Paris schon das zweyte Sendschreiben verbrennet hatte, den 19 Merz den Doktorshut, da er eben zugleich den Kardinalshut von Rom erhielt. Der Pabst versagte zweenen, die der König zu Bißthümern vorgeschlagen hatte, die Bestättigung, weil sie die Bulle anzunehmen zauderten. Die Kongregation des heiligen Maurus, aus der der Sage nach, sehr viele die Parthey der Appellanten ergriffen, wollte er gar aufheben, und ließ sich von dem P. Conrad dem Generalprokurator der Kongregation durch Bitten, und Versprechen kam mehr bewegen, daß er seinen Entschluß änderte. Tremoille schlug eine neue Art vor, den Frieden herzustellen, starb aber in Ausarbeitung derselben. Seiner Aufrichtigkeit sprach Clemens

selbst

ſelbſt ein herrliches Lob. Doch ward Tremoillens Geſchäft nicht beyſeits geſetzet. Der König gab ein Dekret heraus, in dem alle Anfechtung der päbſtlichen Bulle, und des Unterrichtes der 40 Biſchöfe verbothen ward. Man arbeitete an einer neuen Annahmsformel, die ſo ziemlich erträglich war: man ſprengte aus, Noailles ergebe ſich: der ganze Handel ward faſt für entſchieden ausgegeben. Zuletzt erſchien ein Cirkularſchreiben des Kardinals an die Seelſorger ſeines Kirchenſprengels, worinn er ſie warnete, **ſie ſollten ſich durch ſeine Annahme nicht irre machen laſſen; er würde ſich niemal dazu bequemen, außer in Bezug auf die gehörigen Erklärungen.** Auf dieſes Cirkularſchreiben folgten bald ein paar giftige Schriften: *Memoire ſur la Paix de l'Egliſe*, und *Notes ſur les explications*; der Kardinal wußte darum, ließ es aber doch geſchehen; die Annahmsformel ward nacher Rom geſchicket, aber ſchändlich verſtaltet, mit dem Beyſatze ungebührlicher Ausdrücke, und Einſchränkungen, davon aber Noailles nichts wiſſen wollte. Da man nun zu Rom an der Unterſuchung, und Verbeſſerung der Formel arbeitete, ſtarb **Clemens XI** 1721, den 19ten

Merz, im 82ten Jahre seines Alters, im 21ten seiner Regierung. Er ward mit aller Wahrheit ein Vater der Armen genennet, indem er mit seinen Einkünften sechshundert arme Familien in der Stille ernähret, und zur Zeit des Hungers mehr als achttausend elende Menschen mit täglichen Speisen gelabet hat.

Die Bischöfe von der Opponenten, und Appellantenpartey wußten sich diesen Todsfall wohl zu Nutzen zu machen. Sieben aus diesen, Franz Caillebot, ehemals Bischof zu Tournay, J. B. Verthamont zu Pamiers, J. Stanen zu Senez, Carl Colbert zu Montpellier, Peter Langle zu Boulogne, Carl Cayle zu Auxerre, und Michael Caspagnet zu Mascon schrieben gemeinschäftlich an **Innocentius XIII**, vormals Kardinal Conti einen Brief, voll der Klagen wider Clemens seinen Vorfahrer, und desselben Bullen. Innocenz ließ diesen Brief, als eine höchst schimpfliche Satyr wider **Clemens XI** alsogleich den 8 Jäner 1722 von dem heiligen Officium verdammen; und da sich die Sekte in holländischen Zeitungen mit einer unglaublichen Vermessenheit öffentlich rühmte, der neue Pabst wäre ihr günstig, und misbillige das Verfahren seiner

seiner Vorfahrer, schickte er ein Breve an den König, in dem er die Verleimdung durch die Bestättigung aller vorgehenden Handlungen zernichtete. Der König ließ das Breve unverzüglich verkünden, und zugleich den bemeldten Brief der sieben Bischöfe von seinem königlichen Staatsrathe als eine Ehrverletzung des apostolischen Stuhles, und der französischen Bischöfe, als vermessen, und aufrührisch verdammen. Da sich nun die nämlichen Bischöfe in andern Briefen an den König bald über das Dekret des königlichen Rathes, bald über die neue aus königlichem Befehle erfolgte Verdammung ihrer Antwort wider den Pastoralunterricht des Kardinal Bissy, in der die Bulle *Unigenitus* auf das gründlichste vertheidiget, und alles Recht selbe zu beurtheilen, das sich das Parlament dreist zugeeignet hatten, den Kirchenhirten beygeleget ward, bitter beklagten, wurden alle dergleichen Schriften sowohl durch königliche, als päbstliche Gewalt wiederholtermalen verworfen, und verdammet. Dieß erschreckte die Opponenten so sehr, daß sie sich auf eine Zeit, und bis zum Tode des Herzoges von Orleans ruhig hielten, dem der Pabst eine kurze Zeit hernach den 7 Merz 1724 in die Ewigkeit nachfolgte.

## §. 5.

## Die letzten Ausflüchte der Janseniſten.

Schon längſt war es bey allen wider die Kirche rebelliſchen Sekten der Brauch, daß ſie mit Stolze große Männer als Urheber, oder als Anhänger, und Vertheidiger ihrer Lehrer anführten. Eben ſo wollten die Janseniſten anfänglich für Lehrjünger nicht nur des heiligen Auguſtins, ſondern auch des heiligen Thomas von Aquin, als Freunde, ja ſogar als Anhänger der thomiſtiſchen Schule, die ihren Lehrſätzen beyſtimmen ſollte, angeſehen werden. Ich nenne nur einen, den Abt la Lane, einen ausgeſchämten Schriftſteller, der unter vierzig verſchiednen Werken, die er zur Rechtfertigung des Janſenius, und ſeiner fünf Sätze heraus gab, auch eines von der Gleichförmigkeit der Janseniſten mit den Thomiſten geſchrieben hat. Auf eben dieſe Weiſe wollten die appellirenden Biſchöfe auch ihren Queſnell mit Vorſchützung der thomiſtiſchen Schule retten. Dieſe hatten andere erzdumme Schmierer zu Begleiter, und Nachfolger, die durch ihre fruchtloſe Bemühung gewiß keinen Menſchen, der nicht vorſetzlich blind

und

und unsinnig seyn will, auf ihre Seite ziehen werden. Man darf ja nur die fünf Sätze des Jansenius, und aus 101 verdammten des Quesnell beyläufig die ersten vierzig mit den fünf nächstfolgenden, die ganz ungezweifelt, und nicht nur in der thomistischen, sondern in einer jeden gutkatholischen Schule angenommen sind, vergleichen. Die Thomisten lehren nämlich so:

Erstens giebt es auch nach dem Falle des Adams nebst der wirksamen oder kräftigen Gnade eine äußerliche, und innerliche genugsame Gnade.

Zweytens: Die Gnade hat nicht allzeit ihre Wirkung.

Drittens: Die wirksame Gnade nöthiget den freyen Willen des Menschen nicht zur Wirkung, sondern dieser wirkt allzeit frey, und ohne Noth mit.

Viertens: Der wirksamen Gnade kann der Willen widerstehen.

Fünftens: Gott hat einen aufrichtigen, und ernstlichen Willen, alle Menschen überhaupts selig zu machen, und Christus ist mit der Absicht gestorben, sie selig zu machen, und ihnen genugsame Gnaden zu verdienen, mit denen sie ihr Heil wirken können.

Diese Grundsätze sind bey den Thomisten, und bey allen Rechtgläubigen ausgemacht. Mit dem Jansenismus, und mit seinem Ausleger dem Quesnell wollen wir uns nicht abgeben. Lese man nur desselben Sätze 5, 13, 16, 18, 21, 30. Die Uebrigen sind nicht viel unterschieden. Es ist nicht vonnöthen hier mehr anzuführen, was ich, die kahlen Einwendungen der Sekte zu widerlegen, beysetzen könnte.

Indessen fanden sich die Thomisten durch dergleichen Schriften und Vorwürfe doch, und zwar nicht unbillig, beleidiget, und Benedikt XIII, vormals Ursini, der Nachfolger des Innocentius, damit er die Schule des heiligen Thomas, und seinen Orden, aus dem er zu der höchsten Kirchenwürde gestiegen war, wider den Verdacht einer unächten Lehre rechtfertigte, gab eine Bulle heraus, durch die alle Schulstreite, ob sich Quesnells Lehre auf die Grundsätze der Thomisten gründe, verbothen wurden. Eben dieser Pabst grif auch den Noailles an. Er hatte von ihm zwölf Artikel, von denen die meisten zweydeutig, arglistig, und für den Quesnell so ziemlich offenbar günstig waren, empfangen. Diese sollte er nun auf Begehren des Kardinals, bevor er die

Bulle

Bulle annähme, gutheißen. Allein er verwarf sie, und legte eine Formel zu unterschreiben vor, Kraft welcher Noailles die Bulle nicht nur geradehin annehmen, sondern auch alles widerrufen sollte, was er in seinem Pastoralunterrichte unrechtes geschrieben hätte. Zugleich hielt er in dem Lateran eine Partikularversammlung, und erklärte die Bulle *Unigenitus* als eine Glaubensregel. Da nun der Kardinal noch immer zauderte, brach er allen Briefwechsel, und alle Gemeinschaft mit ihm ab. Auch der König **Ludwig XV** hat die zwölf Artikel, von denen die unverschämten Lügenkrämer vorgaben, als wären sie vom Pabste selbst zu Erklärung der Bulle geschicket worden, durch ein Dekret unterdrücket.

Auf so viele, und so mächtige Antriebe schien der Kardinal endlich zu wanken. Wenigst dachte er ernstlich auf die Verkündung der Bulle. Aber dreyßig Pfarrherrn seines Kirchensprengels hintertrieben die Sache wieder auf eine Zeit lang durch ein Schreiben an ihn. Als dieses auf Befehl des Königs unterdrücket worden, schrieben, und schrien sie öffentlich, sie würden Niemand mehr, als Gott, und einem allgemeinen

Kirchenrathe gehorsamen. Dazu kamen noch die Beyspiele, und Ermahnungen sonderbar von dreyen übelgesinnten Bischöfen von Senez, Montpellier, und Aurerre. Unter derer Namen, Gutheißung, und Beförderung ganze Stöße von Befehlen, Unterrichten, Briefen, Glaubensbekänntnißen, Anmerkungen, und andere dergleichen Schriften voll der Irrthümer, und Verleumdungen heraus kamen. Noailles hatte zwar kein großes Wohlgefallen mehr daran, doch ließ er sich noch zurück halten, er zauderte, obwohl er nach und nach selbst sah, daß die Aergerniße von Tag zu Tag immer mehr anwachsen, und die Kirche größern Schaden leide. Denn, da die Carthäuser im Jahre 1725 zu Paris eine Generalversammlung hielten, und in dieser den Schluß gemachet hatten, daß alle ihre Ordensglieder die Bulle annehmen müßten, appellirten fünfzehen derselben an das Parlament, mit Verachtung der Strafen, und der Exkommunikation selbst, welche der Orden auf die Widerspenstigen geschlagen hatte. Der König verboth dem Parlamente den Ausspruch zu thun, und ließ den Handel vom Hofrathe untersuchen. Dieser billigte die Dekrete der Generalversammlung, und der

König

König bestättigte sie durch sein Ansehen. Kaum war die Sache bekannt, so verließen 26 Carthäuser ihre Klöster, zogen ihr Ordenskleid aus, und entflohen in Holland, denen bald fünfzehn andere aus der Abtey von Orval unter Anführung des Abtes, und des Novitzenmeisters selbst nacher Utrecht nachfolgten. Sehr viele andere aber von verschiednem Stande, und Range aus Paris, und Nantes, und unter diesen der Diakon Paris, ein sonderbares Kleinod der Sekte, verlangten folgendes Jahr 1726 von dem abtrinnigen Erzbischofe zu Utrecht offenbar, in seine Gemeinde aufgenommen zu werden.

Noch mehr ward Noailles durch die Versammlung zu Ambrun, und durch das Ansehen des Königs in Handhabung der Ausspräche derselben erschrecket. Es hatten sich dort im Jahre 1727 mehrere Bischöfe versammelt, die gottlosen Irrthümer, welche die Abtrinnigen überall ausstreuten, zu tilgen, und die Unruhen, die sie erreget hatten, zu stillen. Die zween Hauptausspräche der Versammlung waren folgende: Erstens die Verdammung des P. Courrayer aus dem Kloster der heiligen Genovefa, nebst seinem Buche wider die wahrhafte Gegenwart Christi im

Altarssakramente; dieser Schwärmer hatte sich, um Dupins System auszuführen, in Engelland begeben, und dort durch andere Schriften von den Weihen der engländischen Bischöfe berühmt gemacht. Der zweyte war das Urtheil, welches die Versammlung den 20 Sept. wider Soanen Bischof zu Senez gefället hat. Es war unter dessen Namen ein gewißer, von allen Gattungen greulicher Irrthümer strozender Pastoralunterricht herausgekommen, in dem Quesnells Werk ungemein gepriesen, und die Bulle, die selbes verdammet, als verfluchungswürdig vorgestellet ward. Die Bischöfe verdammten diesen Unterricht, und luden den Soanen vor, er sollte bey der Versammlung erscheinen, und sich rechtfertigen. Soanen weigerte sich anfänglich, und ernannte dreyzehen Bischöfe, vor denen er seinen Handel ausmachen wollte, lauter Männer, denen der Schuldige selbst nichts auszusetzen hatte. Doch verfügte er sich endlich nach Ambrun, aber mit einer Begleitschaft, die nicht bischöflich, und sogar mit Waffen versehen war. Bevor er in die Stadt einzog, ließ er den versammelten Bischöfen melden, er erkenne sie keineswegs als seine Richter. Man stellte hernach vor der ganzen

Versammlung die Frage an ihn, ob er jenen Unterricht für sein Werk erkenne; er läugnete es zwar, daß er der Verfasser wäre, nichtsdestoweniger bekannte er öffentlich, er nehme selben auf alle Weise für sein Werk an, und heiße ihn gut, bis er der Irrthümer, welche die Bischöfe darinn verdammet hätten, überwiesen würde. Und wirklich, seine Widerspenstigkeit war nicht mehr zu brechen; deswegen wurden ihm durch den Ausspruch der Versammlung alle bischöflichen, und priesterlichen Verrichtungen verbothen, und für seinen Kirchensprengel ein Generalvikar aufgestellet. Es ist unbeschreiblich, was für einen Lärmen, was für Unruhen dieser Auftritt erreget hat. Zwölf Bischöfe widersetzten sich diesem Ausspruche, und brachten ihre Protestation an den König selbst. Fünfzig Hofgerichtsadvokaten zu Paris unterschrieben das Gutachten, der Ausspruch, und die Handlungen der Versammlung zu Ambrun wären ungiltig. Die Geistlichkeit zu Senez von einem Haufen Mönche, und andrer Leute unterstützet, nahm den von der Versammlung aufgestellten Vikar nicht an, und wollte keinem andern, als dem vorigen Vikar des Soanen, la Porte mit Namen gehor-

horſamen. Allein die Proteſtation der Biſchöfe ward vom Könige verworfen, das Gutachten der Advokaten durch ſein Anſehen unterdrücket, das Geſchrey der Uebrigen durch ſeinen Befehl geſtillet, der Vikar la Porte gefangen geſetzt, und auf dieſe Weiſe der Frieden in der ganzen Provinz hergeſtellet. Die Bulle ward im ganzen Kirchenſprengel verkündet und von allen angenommen, außer wenigen Ordensgeiſtlichen, die wegen ihrer Widerſpenſtigkeit fortgejaget, oder zerſtreuet wurden.

Zum gröſten Glücke ward damals der Brief eines Mönchs Dom Thierry, oder Theodorick, der ein verrufener Ueberläufer in Holland, und ein Mann voll Fanatiſmus war, aufgefangen, durch den die ſchändlichſten Maſchinen, und die gottloſen Anſchläge der Sekte, und zugleich auch die mit der Ketzerey immer verbundenen Uneinigkeiten unter ihnen ſelbſt entdecket wurden. Ein Theil drang auf einen allgemeinen freyen Kirchenrath, wie ſie ſich mit den Pelagianern, und Lutheranern ausdrückten, an den er im Namen aller Thomiſten, Auguſtiner, Benediktiner ſeiner Brüder ꝛc. ꝛc. alle Bullen der Päbſte, die wider Janſen, und Queſnel heraus gekommen

ſind,

ſind, und alle Schriften wider den Janſeniſmus unverſchämt als Kläger anwieß. Nun aber in dieſem freyen Kirchenrathe wollten dieſe die Biſchöfe allein, jene auch die Geiſtlichkeit vom zweyten Range im gleichem Anſehen mit den Biſchöfen, andere ſogar die Layen im nämlichen Rechte mit den Vorigen als Richter haben. Andere wollten nichts von einem Kirchenrathe hören, ſondern ſie nahmen nach dem alten Brauche der Ketzer, den Privatgeiſt als eine Glaubensregel an. Ja einige träumten ſogar von der Ankunft des Elias. Dazu kamen auch noch wichtige Händel wegen dem vielfältigen Geldwucher in Holland, aus dem ſich die ſehr gemäßigte Strenge von einigen, in der Abſicht, den Säckel der neuen Kirche zu ſpicken, eben nicht viel machte; der reinere Eifer von andern entgegen wollte ihn gänzlich aufgehoben wiſſen. Nachdem Noailles dieß alles erfahren, ſchloß er endlich, ſo zu ſagen, noch am Rande die Augen auf, und ſah nun deutlich, wo die ganze Sache hinaus wollte. Voll Entſetzen ab dem Abgrunde, an den ihn die betrügeriſchen, und treuloſen Zungen der Schmeichler geführet hatten, legte er dann ſeine vier und zwanzigjährige Widerſpenſtigkeit ab, gab

ſich

sich der Wahrheit gefangen, widerrief alles, was von ihm, oder in seinem Namen wider die Bulle geschrieben worden, nahm selbe ohne Einschränkung ganz und aufrichtig an, und gab den 4 Octobr. 1728 den Befehl heraus, sie sollte in dem ganzen Kirchensprengel verkündet, und angenommen werden.

Dieser Verlurst schlug der Sekte eine tiefe Wunde, und kostete den Abbt Cojiet, dem sie die Bekehrung des Kardinals hauptsächlich zuschrieb, nach einigen Jahren sein Leben. Ein gewißer le Feure erstach ihn, und bekannte, er würde, wenn es anders nicht hätte geschehen können, die Mordthat sogar beym Altare verübet haben. Man hieb dem Mörder die Hand ab, und zerriß ihn in Stücke. Sie litten aber bald einen noch größern Verlurst: es unterwarfen sich nach dem Beyspiele des Kardinals auch die Domherren, in den übrigen Gemeinden aber blieb alles noch in Verwirrung, bis Noailles nach einem halben Jahr nach der Annahme starb, und du Luc der hochwürdigste Erzbischof von Aix an seine Stelle kam; dieser gab im Jahre 1729 einen neuen Pastoralunterricht heraus, und brachte auf einmal mehrere ganze Gemeinden zum Gehor-

horsame. Endlich legte sich auch die Sorbon nach einem scharfen königlichen Schreiben zum Ziel; sie erklärte alle Handlungen wider die Bulle für ungiltig, widerrief die Appellation, und bekannte, sie nehme die Bulle *Unigenitus* eben so an, wie sie selbe schon 1714 den 5, und 10 Merz angenommen hätte. Hierüber ward von acht Doktoren, welche die Akademie dazu ernannte, ein Dekret verfertiget. Unter diesen hatte Tourneli, ein Mann, der sich durch Vertheidigung der Wahrheit schon den größten Namen erworben hatte, den Vorrang.

Zum meisten wurde die gute Sache folgendes Jahr 1730 durch ein königliches Dekret vom 24 Merz befördert, in dem vorzüglich das Dekret von Ludwig XIV vom Jahre 1714 bestättiget, und die Bulle als ein allgemeines Gesetz der Kirche, und zugleich des Königreichs Frankreich erkläret ward, welches alle annehmen müßten. Hernach ward das Geboth des Stillschweigens von 1720 wieder erneuert, doch so, daß es den Bischöfen gänzlich frey stünde, bey den ihrigen die Annahme der Bulle durch Briefe, Unterrichte, und Ermahnungen zu betreiben: und obwohl alle Forderung einer neuen Unterschrei-

bung

bung von was immer für Bullen, die im Reiche angenommen wären, verbothen wurde, kam doch zugleich ein Mandat heraus: es sollte Niemand zu den heiligen Weihen, oder zu einem Beneficium zugelassen werden, außer er hätte die Formel vom Jahre 1665 ohne alle Unterscheidung, und Ausnahme unterschrieben; es sollte auch den Bischöfen frey stehen, jenen die heiligen Weihen zu versagen, welche nach der Erklärung vom 4 August 1720 schimpflich wider die Bulle geschrieben hätten. Endlich ward den Misbrauch in diesem Geschäfte betreffend alle Appellation verbothen, und für verwerflich, nichtig, und ungiltig erkläret. Dieses Dekret ward den 3 April auf dem öffentlichen Reichstage in Gegenwart der Prinzen vom königlichen Geblüte, der Herzoge, und Pairs von Frankreich, des königlichen Hofrathes, und einiger Deputirten vom Volke feyerlich verkünder, und das Parlament bekam Befehl, selbes in die Akten einzutragen.

Das Parlament bekam Befehl, sagte ich, aber mit der Vollziehung, gieng es gar nicht hurtig her. Nun sprang einmal die Miene, welche die Sekte für ihre letzte, und stärkste Schutzwehre schon längst zugerichtet hatte.

Durch

Durch ihr Geschrey, durch unzählbare Schriften, durch verschiedne Kunstgriffe, und Lockspeisen hatte sie es dahin gebracht, daß sehr viele Juristen, und Advokaten die Gerichtshändel aufgaben, sich in Kirchengeschäfte einmengten, und ohne geistliche Macht und Beruf mündliche, und schriftliche Aussprüche thaten. Wirklich konnten die Bischöfe zu Bekehrung der Widerspenstigen fast nichts mehr thun, das die Advokaten durch ihre Untersuchungen nicht angriffen, verwarfen, und durch Appellationen an die Parlamentisten nicht vereitelten. Kurz, das Parlament weigerte sich dieses Dekret in die Akten einzuschalten, und fügte sich so wenig zum Gehorsame, daß es sogar acht Aussprüche wider das Dekret fällte, und die Appellation dreyer Geistlichen von Orleans wider ihren Bischof annahm. Es erschien auch das Gutachten von vierzig Advokaten des Rathhauses zu Paris, durch welches sie nicht nur die Gewalt der Bischöfe gänzlich zernichten, sondern auch die Macht des Parlaments der königlichen selbst gleich machen wollten, da sie eben so unverschämt, als dumm behaupteten, ein Dekret des Königs, wenn es auch von allen Reichsständen gebilliget, und angenommen wäre, könnte

von einem einzigen Parlamente, welches zum dritten Range des Volkes, und zwar nur durch einige Deputirte gerechnet wird, umgestossen werden. Allein der König foderte den Handel der Geistlichen von Orleans, unerachtet der Protestation des Parlaments alsogleich vor sich: die widerspenstigen Parlamentisten, denn es widersetzten sich alle, bekamen durch den königlichen Kanzler einen derben Verweis, und wurden durch scharfe Drohungen gezwungen, das Dekret in die Akten einzutragen, und die Advokaten endlich mußten sich zum Widerrufe bequemen. Zudem ward den Jansenisten das Kollegium zu St. Barbara, welches sie ganz verführet hatten, zu ihrem größten Leidwesen abgenommen, die Gaugler Schaubühne der Convulsionisten beym Grabe des Diakons Paris auf dem Gottsacker zu St. Medard geschlossen, und ein Geistlicher, von Montpellier, Becherant mit Namen, der bey diesem Blendwerke die Hauptrolle spielte, in Kerker gestecket. Endlich verdammte das Parlament selbst verschiedne Schriften der Sekte; eine von diesen, unter dem Titel: *Notitiæ ecclesiasticæ*, die vor dreyen Jahren den Druck erschlichen hatte, und in der der Verfasser erst

neuer-

neuerdings wider die Feigheit des Parlaments sehr bissig loszog, daß es sich durch die Drohungen des Königs hätte schrecken lassen, verdammte es zum Feuer. Zuletzt aber, da das Parlament wider fortfuhr, die Klagen, und Appellationen der Geistlichen wider die Bischöfe anzunehmen und zu unterhalten, und da auf das wiederholte Verboth des Königs, daß sie sich solcher Händel nicht annehmen sollten, sehr viele protestirten, die gewöhnlichen Zusammenkünfte öfters unterließen, und Gerichtsferien ansagten, wurden dreyßig derselben ihres Amtes entsetzet, einige andere ins Elend verwiesen, die Uebrigen mit den schärfesten Drohungen zu den gewöhnlichen Gerichtssitzungen, und zum Gehorsame gezwungen.

Aber so war es den Bischöfen wenig geholfen. Die Advokaten wußten zwar alles, was sie wider das Ansehen des Königs in ihrem Gutachten niedergeschmieret hatten, recht artig zu bemänteln, zu entschuldigen, und auszubessern, an dem aber, was die Gewalt der Bischöfe so tief herabsetzte, änderten sie keine Sylbe. Deshalben ward das Gutachten von den Erzbischöfen zu Anbrun, und Paris verdammet, und ein gewißer Tencin von Ambrun schrieb für die

Gewalt der Bischöfe so gründlich, daß er von den Gegnern selbst Lob erhielt. Dessen unerachtet appellirte der Generalprokurator des Parlaments durch ein neues, und ganz unerhörtes Beyspiel von diesem Ausspruche der Bischöfe als von einem Misbrauche, und der Hofrath selbst wollte den Ausdruck **Jurisdiktion** für die bischöfliche Gewalt nicht dulden. Nachdem die Sache an den König gebracht worden, ward den streitenden Parteyen das Stillschweigen aufgelegt, und der Handel den Kardinälen Fleury, Rohan, Bissy und andern dazu ernennten Richtern zur Untersuchung aufgetragen. So zog man die Sache in die Länge hinaus, und zuletzt ward nichts entschieden. Noch schlimmer war, was sich nachmals ereignete: Der König befahl noch einmal durch einen öffentlichen Gewaltsbrief, die Bulle sollte als eine dogmatische Entscheidung angenommen, und gehalten werden; zugleich ergieng an die Bischöfe die Ermahnung, sie sollten in Zukunft den Ausdruck: **Glaubensregel**, nicht mehr gebrauchen, damit nicht etwa zu neuen Unterscheidungen, und Ausnahmen Anlaß gegeben würde. Nun hatten aber die Neuerer eben dieß gesuchet, daß dieser Ausdruck durch ein Dekret

des

des Parlamentes, das nun wieder in seinem vorigen Stande war, verbothen würde. Indessen, was immer die Bischöfe, wenn sie auch durch Schriften der Sekte, durch Lästerungen, und Anklagen herausgefordert waren, zur Steuer der Wahrheit schrieben, ward von dem königlichen Rathe alles unterdrücket, unter dem Vorwande, sie hätten sich wider das Geboth des Stillschweigens, oder wider die Gesetze, oder wider die Reichsgewohnheiten verfehlet. Der Erzbischof von Cambray hatte einen Pastoralunterricht herausgegeben, in dem er nebst dem Dekrete der heiligen Inquisition die Bulle wider den Bajus, und Jansenius anführte. Gleich erschien dawider ein Parlamentsdekret, in dem noch die Erklärung beygesetzt war: man dürfte nur jene Bullen für eine Glaubensregel halten, die in Frankreich angenommen, durch königliche Briefe bestättiget, und in die Akten eingetragen wären. Der König widerrief, und unterdrückte dieß Dekret: Der Erzbischof gab einen neuen Unterricht heraus; und dieser ward vom Parlamente wieder verworfen, aus der Ursache, weil er dem Könige den Namen des Christlichsten beygeleget hätte, der für die königliche Majestät nicht recht passend, und rühmlich wäre.

Auf dieſe Weiſe, da der Handel faſt ſchon geendet, und die Sekte der Janſeniſten unterdrücket ſchien, hatte der König mit dem Parlamente, noch mehr aber die Biſchöfe mit dem Parlamente, und mit dem Hofe ſelbſt für die Wahrheit zu fechten; denn der Hof, weil er fürchtete, er möchte das Feuer, welches noch unter der Aſche glümte, wieder auf ein neues auflodern machten, wollte ſelbes lieber ruhen laſſen, als mit Gewalt auslöſchen. Die Früchte, die aus dieſen Streitigkeiten entſtunden (*), ſah

(*) Ein Beyſpiel dieſer Früchte haben wir an Segur Biſchofe zu Saint Papul. Dieſer verfluchte im Jahre 1735 den 26 Febr. die Annahme der Bulle, unterſchrieb die Appellation, und gab ſogar ſein Bißthum auf Dieß alles gieng ihm ungeſtraft hin, weil ſich der Hof den Strafen widerſetzte, welche die Biſchöfe für ihn beſtimmet hatten.

1743 kam eine Sammlung verſchiedner Werkchen zum Unterricht und Troſt ꝛc. heraus In der Vorrede iſt ein Zuſpruch an die Kloſterfrauen, ſie ſollten eher aus ihren Klöſtern ausbrechen, als die Bulle annehmen Gleich am Vorabend der Himmelfahrt Mariä ließen ſich aus dem Carmel St. Denis die Abtißinn ſelbſt, ihre Stellverweſerinn,

sah man noch bey unsern Zeiten, und die Nachkommenschaft mag darüber urtheilen. Ich will also meine Erzählung beschließen.

## Beschluß.

Dieß sind nun lauter Thatsachen. In Frankreich läugnet es Niemand. Man hat authentische, gerichtliche Zeugniße, man hat noch lebendige Zeugen im gegenwärtigen Jahrhundert. Wenn jemand aus Vorurtheilen glaubt, die Sache sey nicht so, man vergrößere vieles, es laufen Privatabsichten mit ein, so verdient er ausgezischet zu werden. Wer noch mehrere, eben so wahre, und verwunderliche Begebenheiten erfahren will, der lese nur die Geschichte der fünf Sätze von Dumasius einem Doktor der Sorbon, und geistlichem Rathe des Parlaments zu Paris: er lese die Geschichte der *Bulla Unigenitus*, welche Franz Laffiteau, Bi-

 schof

serinn, und fünf andere Nonnen durch den Sturm des Jansenismus, man weiß nicht, wohin, fortreißen, sie nahmen sogar die Klosterkassa mit sich, und gaben die sieben übrigen, die zurückgeblieben waren, dem Hunger Preis.

schof von Sisteron, der selbst in die Begebenheiten der letzten Zeiten stark verwikelt war, auf Befehl des Herzoges von Orleans aus den öffentlichen Akten, und aus den innersten Archiven ausgezogen hat. Man lese seine **Widerlegung der Anekdoten**, in der er **die Geschichte des Buches der Reflexionen**, ein mühsames Werk von neun Bänden, die fast in eben so vielen Jahren heraus kamen, in ein Compendium zusammen gezogen hat. Ferner mag man seine **Widerlegung der Geschichte der Versammlung von Ambrun nachschlagen.** Die Quellen so vieles Unheils mag man im Leben des heiligen Vincenz von St. Paul von Collet, oder Abelly Bischofe zu Rodez entdecken. Die historische Sammlung der Bullen — — Dekrete, welche die Irrthümer der zweyen letzten Jahrhunderte betreffen, mag ich gewißen Leuten nicht nennen, die an nichts Geschmack finden, außer was zu Rom verbothen, oder gar vom heiligen Bannstral angebrannt ist. Diese mögen also in Baylens Diktionär die Artikel **Arnald, Jansen** ꝛc. aufsuchen; sie mögen sich um die Zeugniße der Kalviniſten erkundigen, um Arnaldsgeist von Jurieu, um des Maresius Schutzschrift für

Jan=

Janſen. Sind ſie aber Liebhaber von Bücheranzeigen, und Recenſionen, ſo mögen ſie dergleichen Waaren in dem Dikrionär janſeniſtiſcher Bücher finden. Z. B. Beym Buchſtaben C *Chimere du Janſeniſme*: Der Verfaſſer iſt Jakob Fouillour, Arnalds Zeitgenoß: dieſer wird ihnen ſehr viel Licht geben. Bey dem Buchſtaben J aber ſollen ſie ein gewißes Buch, das voll des geiſtlichen Saftes iſt, *Jeſus Chriſt ſous l'anatheme* nicht überſpringen: Gudvero deſſen Verfaſſer hat darinn ein überaus ſüßes Gebethchen angebracht, nämlich zu Ehren, wie er ſagt, des Geheimniſſes Jeſu Chriſti, wie er durch die Bulle *Unigenitus* excommunicirt worden iſt. Aber genug davon.

Es iſt alſo gewiß, daß es einen Janſen, den Verfaſſer des Buches Auguſtinus, gegeben habe. Man kann es eben ſo wenig läugnen, daß fünf Sätze aus ſelbem herausgezogen, und von dem heiligen Stuhle als ketzeriſch verdammet worden ſeyn, als man läugnen kann, daß es Leute gegeben habe, welche zuerſt ſagten, jene Sätze wären nicht in Janſens Buche, und die ſelbe bald hernach als unſchuldig vertheidigten, und verſchieden auslegten, und die endlich durch

Arnalds Unterscheidung zwischen dem Rechte, und der Thatsache, durch das folgsame Stillschweigen, und andere Kunstgriffe die Annahme der Bullen, die Unterschreibung der Formeln, und alle Censuren vereitelten. Eben so gewiß ist es, daß die 101 Sätze des Quesnell durch die Bulle *Unigenitus* von der Kirche verdammet worden sind, als es gewiß ist, daß einige Leute behaupteten, sie wären unrecht verdammet worden, indem sie die Lehre Augustins, und andrer Väter enthielten; daß sich einige die Bulle anzunehmen weigerten, daß einige endlich gar an einen allgemeinen Kirchenrath appellirten. Dieß alles, sage ich, ist so gewiß, als daß es einen Luther, einen Kalvin, einen Melanchton, einen Beza, und andere Schreckenbilder von dieser feinen Art gegeben hat. Die Thatfrage ist also beantwortet, sie ist entschieden, sie ist gewiß.

Wie steht es aber mit der Rechtsfrage? Was der Lutheranismus, was der Kalvinismus sey, wissen wir. So sage mir dann auch, was ist der Jansenismus? Kurz: er ist eine Lehre, die in den 5 Sätzen des Jansen, und in den 101 des Quesnell enthalten ist. Jenen nennt

man

man also mit Rechte einen Jansenisten, der diese Lehre ganz, oder zum Theile nach der Gesinnung, und Verstande der Verfasser hält, und vertheidigt. Ob nun diese Sätze mit Recht, oder Unrecht, vertheidiget, ob sie billig, oder unbillig verdammet worden seyn? Dieß ist die Rechtsfrage. Wenn die Sätze des Jansenius, und Quesnellus mit Rechte vertheidiget worden, wenn sie unschuldig sind, wenn sie mit dem Glauben, mit der Lehre des Evangeliums, der Uebergabe, der Väter; kurz, wenn sie mit der Lehre der römischen Kirche übereinstimmen, so ist der Jansenismus ein Sreckenbild, und eitle Einbildung.

Was meynst du also? Hat die allgemeine Kirche Luftstreiche gethan, hat sie mit ihrem untrüglichem Ausspruche ein leeres Schreckenbild niedergestürzet, da sie die Lehre der fünf Sätze, und der mit diesen übereinskommenden aus den 101 als ketzerisch, und einen jeden von den übrigen Sätzen des Quesnell einer gewißen Censur würdig erkläret hat? Oder wirst du vielleicht sagen, diese Lehre sey nicht von der ganzen Kirche verdammet worden: Da doch der Ausspruch des heiligen apostolischen Stuhles von allen Bischöfen

der

der ganzen Welt oder in der Stille, oder durch Unterschreibung, durch Verkündung in ihren Kirchensprengeln öffentlich ist gutgeheißen, und angenommen worden? Etliche französische Bischöfe, die sich widersetzet haben, sind gar nicht zu rechnen, da sie nicht einmal der Zahl der pelagianischen Bischöfe gleich kamen. Vielleicht wirst du aber einwenden, die zerstreute Kirche sey außer einem Concilium nicht untrüglich? Wie? Ist dieß die Lehre Augustins, oder der Pelagianer? Warf er ihnen dieß nicht als einen Irrthum vor, da sie an ein allgemeines Concilium appellirten? — Aber Augustins Lehre ist durch das untrügliche Urtheil der Kirche gutgeheißen worden: Also konnte man die Lehre des Jansen, und des Quesnell, die keine andere als Augustins Lehre ist, nicht verdammen. Gut! und doch kannst du nicht läugnen, daß ihre Lehre von der allgemeinen Kirche verdammet worden sey: Machen wir dann den Schluß: Entweder ist also Jansens, und Quesnells Lehre nicht die Lehre Augustins, oder das Urtheil der Kirche, welches in Gutheißung des Augustins von Hippon untrüglich war, ist in der Verdammung des Augustins von Ypern betrüglich gewesen: Wirst also mit Sancyran

sagen,

sagen, die Kirche sey abgefallen, die Säule der Wahrheit sey niedergestürzet? — Wie, wäre dieß nicht auffallende Ketzerey?

Sieh nun, wie es nach Entscheidung der Rechtsfrage mit dem Schreckenbilde des Jansenismus stehe. Der Handel hat ein Ende, hats aber auch der Irrthum? Wollte Gott! die Spuren schrecken mich, die Bücher, will ich sagen, die sich von Tag zu Tag mehrer anhäufen, in denen der Jansenismus nicht nur lateinisch, französisch, und niederländisch, sondern auch welsch, und deutsch spricht. Hierüber mag mein Leser selbst urtheilen. Ich meyne so: wenn es heut zu Tage noch Leute giebt, die den Jansenismus als Einbildung, und zwar Hirngespenst vorstellen, so giebt es auch noch Leute, die oder mit den Jansenisten halten, und vor diesen mußt du dich hüten: oder mit den Eseln schrepen, und diese mußt du verlachen.

# Anzeige merkwürdiger Sachen.

Alexander P. VIII verdammet 31 Sätze 66.
Alexander P. VII verdammet 5 Sätze im Verstande des Jansenius 44. Schreibt eine Formel vor 50.
Appellation an einen allgemeinen Kirchenrath. 109. Zahl der Appellanten 116.
Arnald d'Andilly 17.
Arnald Anton 39. Sein Tod 67. Abänderung seiner Lobsprüche 67 — 72.
Auktoren von dem Jansenismus 151-153.
Benedikt P. XIII hält eine Versammlung zu Rom 134.
Berulls Oratorium 13.
Carthäuser Versammlung wegen Annahme der Bulle *Unigenitus* 136.
Clemens P. IX Frieden 58 u. 59.

Clemens P. XI verdammt das folgsame Stillschweigen 85. Und das Werk des Quesnell 88. Die 101 Sätze durch die Bulle *Unigenitus* 93. Excommunicirt jene, welche die Bulle nicht annehmen 122.

Congregation von der Kindheit Christi 65.

Distinktion des Rechtes und der Thatsache 39.

Dupin 125.

Freyheit der französischen Kirche 105.

Gerberon 63.

Gewissensfall 79.

Jansen Cornel. 11. Sein Buch Augustin 14. *Mars Gallicus* 19. Anschlag, die Ordensgeistlichen wider einander aufzuhetzen 18. Testament, und Grabschrift 20. Sein Augustin wird verdammt 26. Fünf ausgezogene Sätze 30 — 36.

Innocenz P. X verdammt die 5 Sätze des Jansen 28 u. 30.

Innocenz P. XII Dekret von dem vor Augen liegenden Verstande 73.

Noailles heißt das Werk des Quesnell gut 76. Verwirft es 91. Unterschreibt die Annahme der Bulle nicht 96. Appellirt Bedingnisweis 116. Schreibt an die Seelsorger 129. Bekehrt sich endlich 141 u. 122.

Paris

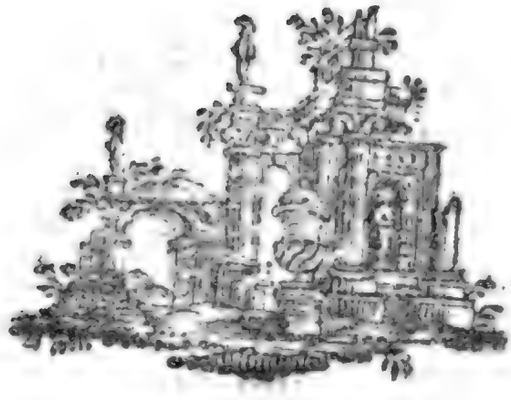
Paris der Diakon 137.
Parlamentsakten unter Ludwig XV 144.
Paskal 47.
Portroyal wird von Sancyran verkehret 17. Wird gereiniget 52.
Queſnells Anfang, und Werke, ſittliche Reflexionen, oder N. T. 60. u. ſ. w. Seine Regeln 123 u. 124. Sein Tod 125.
Sancyran, ſ. Verger.
Stillſchweigen folgſames 56.
Verger 12. Seine Geſinnungen von der Kirche, Ebendaſelbſt. Lehre von der Gnade 21. *Quæſtio regia*, oder königliche Frage 22. Petrus Aurelius 23. *Theologia Familiaris*, oder freindſchäftliche Theologie 24. Seine Abhandlung von der Jungfrauſchaft 25. Sein Tod. Ebendaſelbſt.
Verſammlung zu Ambrun 137.
*Unigenitus* die Bulle kömmt heraus 93. Wird von der Sorbon angenommen 143.
Urbanus P. VIII verdammt den Auguſtin des Janſenius 26.

# Was ist die
# Utrechter Kirche?
## und
## woher entspringt sie?

historisch beleuchtet

von

Warmont.



1784.

Diese bemühten sich ein schriftliches Zeugniß ihrer Abkunft beyzubringen, konnten aber nicht; man schloß sie daher vom Priesteramte aus. 1. Esdras 2. v. 62.

Unter allen christlichen Tugenden, ohne welchen Niemand ein wahrer Katholik seyn, oder genannt werden kann, ist der Gehorsam die erste; durch diesen — werden wir Kinder Gottes, und Nachfolger Jesu — der seine auf dieser Erde streitende Kirche, damit uns auf dem Wege zur ewigen Seligkeit nichts ermangelte, mit einem sichtbaren Oberhaupte, und der erhabensten Gewalt ausgezieret; die Gewißheit aber unsers Heils in der Ehrerbiethung, und Unterwürfigkeit gegen selbe gegründet hat. Also Sasbold Vosmer Erzbischof zu Philippsstadt erster apostolischer Vikarius in den vereinigten Niederlanden Apud Heussenium in Patavia sacra par. 2. fol. 66.

# An den Leser.

Da ich die Geschichte der **Utrechter** Kirche zu beschreiben gedenke, bin ich keineswegs gesinnet, mich bey jenen beglückten Zeiten, in denen sie sich durch das Band der Einigkeit, und des Glaubens an die **römische** Kirche hielt, viel aufzuhalten. Nur im Vorübergehen soll davon Meldung geschehen; denn mein Endzweck ist, die traurige Epoche, wo sie von der katholischen Glaubenslehre abwich, und sich durch ein betrübtes Schisme von der **römischen** Kirche trennte, vorzüglich zu betrachten. Jedoch, was sage ich? Die **Utrechter** Kirche, die sich für den **reinern Theil der ganzen katholischen** hält, soll von der ächten Glaubenslehre abgewichen seyn? — Ja so ist es in der That; denn

wer hat sie in den Stand versetzet, in dem sie sich itzt befindet, und welche sind ihre neuen Lehren, die sie zum reinern Theile der katholischen Kirche erheben sollen? Ueber das erstere gibt uns Papendrecht (hist. Eccl. ultrajec. ar. 12.) folgende Nachricht: Meerkassel (sind seine Worte) versetzte der ganzen Mißion eine tödtliche Wunde, da er die ruchbare französische Flüchtlinge, einen Arnauld, du Vaucel, Gerberon, und Quesnell, als gleichsam so viele Füchse den Weingarten der holländischen Kirche zu untergraben herbeylud, aufnahm, und unterstützte. Von diesen wurde er selbst verführet, und verließ jene Steige, auf denen er vormals seine Schäflein geleitet hatte. Anton Arnauld, da er wegen hartnäckiger Vertheidigung des Jansenius von der Sorbonne ausgeschlossen wurde, um nicht der steten Zusammenkünfte halben, die in seinem Hause geschahen, auf königlichen Befehl eingezo-

gezogen zu werden, entwiech aus Frankreich, schweifte einige Zeit in katholischen Niederlanden herum, bis er endlich eine sichere Zufluchsstätte in Holland fand. Meerkassel, der ihn bisher nur von ferne kannte, rief ihn 1680. zu sich, und den seinigen: nahm ihn wie einen Abgesandten Gottes auf, und verschafte ihm zu Delft im Beguinage einen Wohnsitz. In diesem Zufluchtsorte lag er ohngefehr bis 1684. im Verborgnen, ohne daß jemand ausser Meerkasseln, und einigen Vornehmern aus dem weltlichen Klerus, die um die geheimen Sachen wusten, davon Wissenschaft hatte. Da herrschte Arnauld vollkommen über Meerkassels Gemüth, und dieser war für nichts mehr besorget, als ihm derley junge Schüler zuzuschicken, die er eines so grossen Lehrmeisters würdig achtete, und einsweilen für die bessern Stationen der Mißion fähig zu

werden hofte. Diesen Schülern gab Arnauld den Unterricht, und theilte ihnen die Geheimnisse der neuen Theologie aufs genaueste mit. — Aus seinen Zuhörern verdienen besonders angemerket zu werden Peter Rodde Meerkassels Nachfoiger im apostolischen Vikariat, Hugo Franz Heussen, Johann Roos, und Johann Erkel.

Die Stifter also, und Lehrer der neuen Utrechter Kirche waren unruhige, und vom Neuerungsgeiste aufgeblasene Leute, die wegen hartnäckiger Vertheidigung des Jansenius, und ihren Ungehorsam gegen den apostolischen Stuhl aus ganz Frankreich vertrieben worden. Nun läßt sich leicht auf die Lehre dieser Kirche schliessen. Die ketzerische Sätze des Jansenius, alle in der Bulle Unigenitus verdammte Irrthümer, endlich noch andere aus alten und neuern Ketzern gesammelte, und von der Kirche verwor-

fene

sene Meinungen machen eigentlich ihr Glaubenssystem aus. Unter die praktischen Grundsätze zählt sie hauptsächlich diese: Der Unterzeichnung des Formulars wider Jansenius sich tapfer widersetzen: Von der Bulle Unigenitus auf ein künftiges allgemeines Konzilium appelliren: dem römischen Pabste, und seinen Entscheidungen den Gehorsam trotzig versagen: die Exkommunikationen, und andere Kirchencensuren großmüthig verachten. Da haben wir nicht nur die Stifter, sondern auch die theoretischen und praktischen Grundsätze jener Kirche, die sich als den bessern, reinern, und aufgeklärten Theil der katholischen rühmet.

Der geneigte Leser wird selbst die Folge machen, daß diese neu gestiftete Kirche von der römisch-katholischen zwar ganz verschieden, mit der jansenistischen aber vollkommen eines sey; wie es auch der holländische Pöbel, und die Kalvinisten

wohl erkennen. Denn wie van Papendrecht (ep. 5.) erzehlt, wenn sie von je einem Fremdlinge um die katholische Kirche befraget werden, pflegen sie hinwieder zu fragen, ob er in die römisch-katholische, oder in die jansenistische begehre. Der Titel also dieses Werks heißt eben so viel, als die Geschichte der jansenistischen Kirche. Da ich nun eine ausführliche Geschichte zu liefern gesinnet bin, finde ich mich in die Nothwendigkeit versetzt, die Geschichte des ganzen Jansenismus, dessen Ursprung, Fortgang, Schriftsteller, Lehren und Maximen zu erzehlen, und nur in einem einzigen Kapitel das, was die neue Utrechter Kirche eigentlich betrift, beyzurücken.

Zu dieser Arbeit vermochten mich besonders drey Stücke. 1) Daß ich die römische Kirche, ausser deren Gemeinschaft kein Heil zu hofen ist, wider so viele Verläumdungen und Lästerungen, mit denen sie von Jansenisten, und besonders von

schis-

schismatischen Utrechtern fast immer angegriffen wird, nach meiner Wenigkeit schützte. 2) Daß ich die Dreustigkeit einiger falschen Katholiken zurückschlüge, welche sich nicht scheuen, die Utrechter Kirche, ob sie gleich von mehrern römischen Päbsten für schismatisch erkläret worden, und von den Protestanten selbst als ein blosses Jansenisten Nest angesehen wird, für sehr gut katholisch anzugeben, und als eine solche abzuschildern, die wider die unrechtmäßigen Verfolgungen des römischen Hofs, den Schutz der übrigen Kirchen wohl verdiene. 3) Damit ich die schädlichen Lehren der Jansenisten, und jene Fallstricke, die sie stets andern legen, um sie auf welch immer eine Art auf ihre Seite zu ziehen, meinen Mitkatholischen aufdeckte; denn die Utrechter haben fast überall einige Anhänger, und Spionen, durch welche sie ihre Sekte zu verstärken, andere Kirchen dem Gehorsame gegen den römischen Pabst zu entziehen, mit ihren Irrthümern anzuste-

cken, und zum Abfalle zu bringen trachten.

Eines allein schien mir im Wege zu seyn; daß ich nämlich nicht nur das Verderbniß, so die **Utrechter** angerichtet, und ihre schandvollen Unternehmungen, sondern auch die gröbsten Irrthümer, schädlichsten Rathschlüsse, Bosheiten, Intriguen und Betrügereyen vieler andern **Jansenisten**, die von der Sekte als die heiligsten Männer ausposaunet werden, ans Licht bringen müste; denn ich fürchtete die Liebe zu verletzen, da ich solche Wahrheiten offenbarte. Allein die Beyspiele der **heiligsten Väter**, die sich keinesweges scheueten, nicht nur die Irrlehren und lasterhaften Unternehmungen der Ketzer ihrer Zeiten, sondern auch derer böse Sitten mit lebhaften Farben abzumahlen, und die greulichsten Vergehungen in öffentlichen Schriften zu erzehlen, benahmen mir alle Furcht. So schrieb z. B. der heil. Augustin, um von der Gottlosigkeit der Manichäer,

chäer, die ihn selbst durch ihre Verstellung einmal in die Schlinge gezogen hatten, die Gläubige hindanzuhalten, das Buch von Sitten der Manichäer, worinnen er besonders K. 19. und 20. ihre schwersten Laster anführet, damit sie den Ruhm einer ausnehmenden Heiligkeit, welchen sie mit grossem Schaden der Kirche erhalten hatten, mit nicht geringerm Nutzen verlieren möchten. Mit welch schwarzen Farben schilderte nicht Origenes die Schüler Valentins und Marcions, da er kein Bedenken trug, auch ihre scheinbare Tugenden teufliſche zu nennen? Wie scharf nahm nicht Hieronymus den Ruffinus, Viglantius, und andere Neuerer her? Nicht nur die Irrthümer der Arianer, sondern auch ihre Betrügereyen entdeckten Athanasius, Augustinus, und andere. Der heil. Epiphanius, willens 80. Ketzereyen zu bestreiten, beschrieb insgemein das Leben der Ketzer als voll von Lastern, und trug kein Bedenken, den Basilides wie einen armseligen, mit poeti-

schem

schem Unsinne befallenen, und boshaften Menschen; ja als einen Zauberer, und Betrüger, der seine Geheimnisse vor andern verbirgt, und nur den seinigen offenbart, zu entwerfen. Arnalden einem berühmten Schüler des Peter Abailardus eignet der honigfliessende Doktor Bernhard (ep. 195.) diese Worte der Schrift zu: seine Zähne sind Waffen, und Pfeile, und seine Zunge ist ein spitziges Schwert; seine Worte fliessen sanfter, als Oel, und verwunden wie Pfeile. Wiederum (ep. 190.) sagt er von eben demselben: Sein Umgang ist Honig, die Lehre Gift, er hat den Kopf einer Taube, und den Schweif eines Skorpions; Brixen spie ihn aus, Rom verscheuchte ihn, Frankreich vertrieb ihn. Doch förchtete sich keiner aus diesen heiligen Männern, der Nächstenliebe zu nahe zu treten. Ich sage demnach zu meinen Lesern, was vormals Leontius, da er wider die Nestorianer, und Eutychianer schrieb, (l. 3.)

zu

zu seinen sagte: Keiner halte sich auf über das, was ich anführen werde, weil ich nicht der Urheber bin dieser Uebeln, die man vernehmen wird, weder der erste von diesen Sachen schreibe, da ihre (der Jansenisten) gottlose Lehren schon in vielen Büchern zu finden sind. Ich wünschte selbst alles dieses in ewige Finsternisse einhüllen zu können; nun aber begab ich mich zu solchen Erzehlungen, nicht um euch Schüler des Bösen zu machen, sondern von grossen Uebeln zu befreyen. Ich fliehe, und verabscheue sie (die Jansenisten) und rufe allen zu, so laut ich kann: fliehet, fliehet, fliehet weit vor ihren tiefen Abgründen.

# I. Kapitel.

## Von dem Ursprunge, und den Ursachen des Jansenismus.

Den Ursprung, und die Ursachen des Jansenismus beschreibet Herr von Marande (a) mit nachfolgenden Worten: „Es ist gewiß, daß der Jansenis„mus die einzige Sekte ist, welche sich be„strebte ihr Gift über alle Stände des Staa„tes

(a) Marande war bey Ludwig dem XIV. königlicher Rath und Almosengeber. Das Werk (Livre des Inconveniens du Jansenisme) woraus diese Stelle gezogen ist, erschien zu Paris mit einem königlichen Privilegium im Jahre 1654. und ward dem König selbst durch eine Zueignungsschrift gewidmet.

„tes zu verbreiten, um einige aus derer Glie-
„dern damit anzustecken. Daher behaupte
„ich auch, daß selbe, man mag sie schon in
„der Person ihrer ersten Urheber, die sie ge-
„zeuget, oder in der Person derjenigen be-
„trachten, welche heut zu Tage an ihrer Fort-
„pflanzung arbeiten, vielmehr für eine Sek-
„te des Staates, als der Religion müsse an-
„gesehen werden. Denn wenn wir ihren Ur-
„sprung untersuchen, ob uns gleich die inner-
„lichen Ursachen, so dieses Unding zur Welt
„brachten, verborgen, und Niemanden auf-
„ser Gott offenbar sind, weil dieser allein bis
„auf den Grund des Herzens hineinsieht, und
„auch die verborgensten Falten dieses kleinen
„Labyrinths entwickelt, können wir doch eini-
„ge der auffallendsten, welche zur Entstehung
„desselben etwas beytrugen, und Antheil da-
„ran hatten, an das Licht stellen.„

„Die erste dieser Ursachen ist der Haß,
„den Jansenius (b) wider Frankreich tru-
„ge

(b) Dieser Mann ward gebohren 1585. zu Ak-
koy einem Dorfe nicht weit von Leerdam in
Hol-

„ge — — Die zwote ist jene ganz besonde-
„re Abneigung, welche er wider eine der ge-
„lehrtesten, und frömmsten Gesellschaften un-
„srer heil. Kirche gefaßt: eine so ausserordent-
„liche Abneigung, daß, wie ichs von einem
„recht-

---

Holland. Den Grund seiner Studien legte er zu Utrecht; kam von da nach Löwen, nnd begab sich auf die theologischen Wissenschaften. Sein Unglück war, daß er hie Ortes zween gefährliche Männer antraf, die sein Zutrauen gewannen, und ihm Liebe zur Neuerung einflößten. Der erste war sein Professor Jakob Janson ein hartnäckiger Vertheidiger des Michael Bajus; der andere der unter dem Namen des St. Cyran so bekannte Du Verger de Hauranne. Mit diesem letztern machte Jansenius die engste Freundschaft, und verfügte sich nachmals mit ihm nach Bayonne, wo er durch 12. Jahre der Lesung des heil. Augustin oblag. Dann kehrte er nach Löwen zurück, erhielt das Doktorat in der Theologie, und wurde von dieser Akademie zweymal als Gesandter zu Philipp den III. in Spanien geschickt, von welchem er auch als Professor der heil. Schrift angestellet worden.

„rechtschaffenen Manne vernommen, er nicht „einmal den Name derselben hat anhören „können, ohne sogleich zu erblassen, und das „Gesicht sammt dem Humor auf der Stelle „zu verändern. Weil aber die Lehre dieser „fürtrefflichen Gesellschaft ächt katholisch, und „folglich bey allen übrigen geistlichen Gemein„den die nämliche ist, wenigstens in Dingen, „so den Glauben betresen (denn ausser diesen „stehet es jedwedem frey sich ein oder das an„dere Lehrsystem zu wählen) sah er sich in „die Verlegenheit versetzt, die allgemeine Leh„re der Kirche, und Theologen aller Ordens„ständen, als welche keine andere, denn die „nämliche geprediget, oder in ihren Schrif„ten aufgezeichnet hinterlassen hatten, bestrei„ten zu müssen.„

„Nun den Haß, welchen Jansenius wi„der Frankreich hegte, — spie er ganz in „einem Büchgen aus, so den Titel führet: „der französische Mars; denn in diesem „ziehet er wider die französische Monarchie, „und alle unsere Souverainen mit so unver-

„schämmten Lästerungen auf, als es je einer „gewaget hatte. Wenn sich aber seine bitte„re Galle, die zum Sturze Frankreichs in „ihm aufgährte, auf jedwedes Blat dieses „schmächsüchtigen Werkchens ergosse, so zeig„te sich auch ganz gewiß in allen Stellen sei„nes dreysigjährigen Werks, das er den Au„gustin nannte, die Abneigung, welche er „von der orthodoxen Lehre der Jesuiten, „und der grossen Hochschätzung hatte, mit „welcher man in der Kirche Gottes einige be„rühmtere unter ihnen so billig ansahe; denn „er kündet in selben den vortrefflichsten Leh„rern dieser Gesellschaft bey jeder Gelegenheit „den öffentlichen Krieg an, um ihre Schrif„ten, und grossen Namen mit Andichtung „des Semipelagianismus herunter zu ma„chen, und zu verdunkeln, und von der Flan„ke dieser Väter her, die er jeden Augenbli„cke durchbohret, das Ansehen aller übrigen „katholischen Lehrer zu verwunden. „(c)

Die-

(c) Jansenius war bey Verfassung dieses Werks selbst überzeiget, daß darinn viel fal-

sches

„Dieser Haß, und diese Abneigung, wel-
„che die Triebräder seiner Arbeiten, und al-
„ler seiner Entwürfen waren, brachten ihn
„dahin, daß er sich zu zwey Stücken entschloß:
„erstens, die Gelehrten Frankreichs fleißig
„zu besuchen, und aus ihnen einige zu wäh-
„len,

---

sches und ärgerliches vorkomme; denn er schrieb an St. Cyran: er getraue sich nicht seine Arbeit Jemanden zu zeigen, auch nicht einmal wem immer davon Meldung zu machen. Er gestunde, daß Sachen darinn wären, wovon es noch niemals je einer gewaget hätte zu reden. Nicht nur fürchtete er die Ahndung des heil. Stuhls; sondern war auch versichert, daß es für sein Buch beym Pabste unmöglich gut ausschlagen könnte. Endlich erklärte er diesem Abte ganz ausdrücklich, das grosse Vorhaben, (nämlich die Unterstützung der vorgegebenen Lehre des heil. Augustin) könne nicht von statten gehen ohne einverständigem Bündnisse vieler Anhänger. Brief des Jansenius an St. Cyran vom 5. Merz 1621. vom 4. und 28. Hornung 1622. und vom 2. Brachmonats 1622.

„len, durch deren heimliche Verabredungen „er seine Absichten befördern könnte; zweyten„tens, die orthodoxen Meinungen der ver„ständigsten Lehrern, welche sich in der Ge„sellschaft Jesu seit einem Jahrhunderte „hervorgethan, unerschrocken anzugreiffen; „denn er hielte dafür, daß, wenn es ihm ge„lingen sollte, dieser gelehrten Gesellschaft se„ne Siegespalmen, welche sie sich in dem „Streite wider die Irrthümer Luthers, und „Kalvins geflochten hatte, aus der Hande „zu winden, er viel leichter über die allgemei„ne Lehre der Kirche siegen, und sie seinen „neuen Meinungen würde unterjochen können.

„Und weil die Lehre dieser Väter (wie ich „schon angemerkt) in Betref der Glaubens„lehren die nämliche ist mit jener der Domi„nikaner (welche die Kirche seit dem heil. „Thomas mit so grossen an Frömmigkeit, „und Gelehrsamkeit fürtrefflichen Männern „bereichert haben) ja die nämliche mit allen „übrigen religiösen Gemeinden, welche „von Zeit zu Zeit an Tugenden, und Wis„sen-

„fenschaften hellglänzende Lichter auf dem Leuch-
„ter der Kirche aufgestellet, hielt er dafür,
„er müßte, wie ein anderer Cäsar den Ru-
„bikond durchsetzen, die einen sowohl, als
„die andern bekriegen, um hiedurch auf das
„äusserste hinaus zu kommen, nämlich sagen,
„und behaupten zu können, daß die Väter
„und Lehrer, welche seit mehrern Jahrhun-
„derten in der Kirche auftraten, in der Ma-
„terie von der Gnade geirret, daß sie die Leh-
„re des grossen heil. Augustin nicht erreichet
„haben, und daß die Kirche selbst seit dieser
„Zeit bis itzt im Irrthume gestecket wäre.
„Wohl ein trauriges, und von dem Munde
„eines Katholiken unerhörtes Wort! Als
„wenn seit so vielen Jahrhunderten die Son-
„ne der Gnade nur über den Horizont des
„Herrn Jansenius, und seiner Anhänger
„aufgegangen wäre, deren Lehre doch bald
„darnach von der Kirche ist verdammet wor-
„den.„

„Dieses aufrührische Unternehmen wurde
„grossen Theils dadurch unterstützet, daß er in

„Frankreich einen zwar gelehrten Mann,
„aber zugleich einen Feind der allgemeinen
„Meinungen der Kirche antraff. Dieser war
„Herr Abt von St. Cyran, welcher eine
„allerdings hinlängliche Geschicklichkeit besaß,
„die neuen Grundsätze des Jansenius durch
„seine geheimen Praktiquen fortzupflanzen.
„Mittels wechselseitiger Unterredungen ward
„das Band der Freundschaft unter ihnen so
„enge, daß sie gemeinschäftlich daran arbeite-
„ten, wie sie der Kirche durch Abänderung der
„orthodoxen Lehre, und Disciplin ein anders
„Aussehen geben möchten.„

„Diesem Abte, welchen sich Herr Jan-
„senius wählte, und an der Ehre des neuen
„Gebäudes theil zunehmen berufte, wurde
„der Auftrag gemacht, einige wichtige und zur
„Zucht gehörige Hauptstücke zu behandeln.
„Das erste war, das monarchische Regiment
„der Kirche durch folgende Maaßregeln zu ver-
„stümmlen: auf dem kirchlichen Throne soll-
„ten zwey Häupter sitzen, doch mit diesem
„Vorbehalte, daß man seine Macht noch fer-

„ner

„ner untertheilen, und auf so viele Aeste ver-
„legen dürfe, als sich Bischöfe in der Kirche
„befinden; alle diese Häupter aber sollten
„nichts desto weniger nur ein einziges Kirchen-
„haupt ausmachen, so wie es nur ein Bis-
„thum in der Kirche gibt. Das zweyte;
„die Sakramente der Buße, und des Abend-
„mals nicht nur in ihrer Zucht und Uebung,
„sondern auch in ihrer Lehre anzugreiffen;
„denn Jansenius meinte, daß, wenn er die
„öffentliche Buße für alle sowohl öffentliche,
„als geheime Todsünden zurück führte, er
„eben dadurch den geistlichen Gemeinden ih-
„re Ordensglieder würde entziehen, das Anse-
„hen, in welchem sie bey dem Volke waren,
„benehmen, und ihre Kirchen in Wüsteneyen
„verwandeln können. Und fürwahr, beich-
„teten die Gläubigen, wie solches Jansenius
„aus dem alten Kirchengebrauche zu behaup-
„ten suchte, die läßlichen Sünden nicht mehr;
„und stünde es nur den Bischöfen zu, für alle
„sowohl geheime, als öffentliche schwere Sün-
„den öffentliche Bussen aufzulegen, dann mü-
„ste man alle Sünder von Paris dem Herrn

„Erzbischofe zuschicken, damit er sie nach Er-
„forderniß der alten Kanonen entweder auf
„zehn, oder zwölf Jahre, oder gar auf ihre
„ganze Lebenszeit von Theilnehmung der hei-
„ligen Geheimnissen ausschlösse, während
„dessen sie ausser den Thüren der Kirche ste-
„hen bleiben könnten, und keineswegs in selbe
„hineingehen dürften. Diese scheinfromme
„Absicht hätte wahrhaftig einige Gleichheit
„mit der **platonischen Republik**, von
„welcher man sich viel schöne Begriffe mach-
„te, die aber niemals zur Vollkommenheit
„gelangten, als nur etwan auf einem Gemäl-
„de. Hätten diese Foderungen des **Janse-**
„**nius** statt gefunden, würde er zwar alle Re-
„ligiosen in die Ruhe, und in einen Stand
„versetzet haben, wo sie dem Gebethe voll-
„kommen abwarten könnten; meinen Herrn
„aber dem **Erzbischofe zu Paris**, und al-
„len übrigen Bischöfen, derer Diöces etwas
„weitschichtig ist, hätte er nicht eine geringe
„Last aufgebürdet.„

„Dem

„Dem sey nun, wie ihm wolle, dieß ist „einmal gewiß, daß sich diese zween Männer, die gemeinschäftlichen Nutzens wegen „in ein so enges Verbindniß traten, hoch „und theuer verschwuren, die Kirche sowohl „in ihrer Lehre, als in ihren Sitten zu reformiren. Sie fiengen ihre Zusammrottungen durch heimliche Praktiquen, Kabalen, „und besonders durch Versammlungen an, „welche sie jährlich in Frankreich in einem „sehr geistlichen Hause, so von Paris etwas über eine Tagreise entfernet war, hielten; dahin begab sich Herr Jansenius in „eigener Person, wie ichs von denjenigen selbsten weiß, die erwähntes Haus verwalteten. Diese zwey so sehr vereinigten Häupter entdeckten ihre geheimnißvollen Absichten, und den Grund ihrer Lehre jenen noch „nicht, die sie zu dieser heimlichen Versammlung rieffen: sie gaben ihnen nur zu verstehen, daß die Lehre des heil. Augustin, „welche auch die Lehre der Kirche ist, diesem „Jahrhunderte unbewußt sey, daß die Ordensgeistliche bey der Ausspendung, oder dem

„gewöhnlichen Gebrauche der zwey hauptsäch-
„lichen Sakramenten die Geheimnisse der Gnad
„entheiligen, alles verderben, und die Gläu-
„bige in eine endliche Unbußfertigkeit stürzen;
„daß man ihnen also, um diesem Misbrauche
„abzuhelfen das Ansehen, welches sie sich in
„der Kirche erworben hatten, benehmen müß-
„te. „

„Jansenius sagte dazumal nicht (wie
„hernach in seinem **Augustin von Ypern**)
„daß die heiligen Väter, welche vor dem heil.
„Augustin gelebet hatten, die Pflanzschu-
„len der **pelagianischen Irrthümer** gewe-
„sen seyn: er sagte noch nicht, daß die Ver-
„sammlung zu **Dordrecht** in allen ihren Punk-
„ten, die Unmöglichkeit die Gnade zu verlie-
„ren, und die Gewißheit von der ewigen Se-
„ligkeit ausgenommen, katholisch ware, wie
„er nachmals in einem seiner Briefen an St.
„Cyran schrieb; denn die bey der Zusammen-
„kunft waren, hätten ihm geantwortet, daß,
„wenn die Versammlung zu **Dordrecht** ka-
„tholisch wäre, jene zu **Trient** nothwendiger

„Wei-

„Weise ketzerisch seyn müßte. „ Bis hieher Marande loc. cit. pag. 100. seqq.

# II. Kapitel.

## Fortpflanzung des Jansenismus.

Jansenius wurde endlich 1635. von Philipp IV. König in Spanien als Bischof von Ypern ernannt; er regirte aber diese Kirche nicht lang, sondern starb an der Seuche im Jahre 1638. seines Alters des 53. (a) Kurz vor seinem Tod schrieb er an Pabst

(a) Die Gönner des Jansenius beehrten seine Grabstätte mit einer Grabschrift, worinnen sein Werk Augustinus besonders angerühmt wird. Den 10. Christmonats 1655 ließ der damalige Bischof zu Ypern Franz von Robes zu Nacht ganz in der Stille den Stein vom Grabe seines Vorfahrers hinwegnehmen, worauf man verzeichnet fand, daß Cornelius Jansenius dieser getreue Dollmetsch der verborgensten Gedanken des heil. Augustin in seinem Werke Augustinus vom Geiste

Pabst **Urban** VIII. einen sehr erbaulichen Brief, in welchem er sein Buch **Augustin von Ypern** dem Gutachten seiner Heiligkeit gänzlich überliesse. (b) Eben dieses erneuerte er

---

Geiste Gottes sey geleitet worden, und die ganze Zeit seines Lebens mit unermüdeter Anstrengung darauf verwendet habe; demnach hätte er die Belohnung im Himmel so, wie die Kirche dessen Früchte auf Erde zu gewarten: Worte, so für die Bullen der Päbste **Urban** VIII. und **Innozenz** X, welche besagtes Werk verdammet hatten, beleidigend waren. Dieser Bischof wurde zur Aufbrechung des Grabes durch den ausdrücklichen Befehl Pabsts **Alexander** VII. mit Einwilligung des Erzherzoges **Leopold** Gouverneurs der **Niederlanden** veranlasset. Bayle Dict.

(b) Diesen Brief unterdrückten **Calenus** und **Fromond** die vom **Jansenius** bestellten Vollzieher seines Testaments; und man darf muthmassen, daß ihn ewige Finsternisse würden eingehüllet haben, wenn er nicht dem Prinz **Ludwig von Konde** bey Wiedereroberung

er in seiner letzten Willensmeinung, die diesem Werke vorausgesetzt ist, wo er also redet: ich halte zwar dafür, daß sich in selben hart etwas verändern lasse; sollte aber dennoch der römische Stuhl darinnen etwas abändern wollen, bin ich ein gehorsamer Sohn, und bleibe dieser Kirche, in welcher ich stets gelebet, bis auf mein gegenwärtiges Todbette gehorsam. Dieß ist mein letzter Wille. (c)

Allein kaum trat das Werk des Jansenius im Jahre 1640. zu Löwen an das Licht, erhoben sich hierüber in Niederlanden

berung der Stadt Ypern in die Hände gefallen wäre, der ihn dann dem Publikum mittheilte. Hist. de la Const. edit. 1766. T. I. p. 26.

(c) Wollte Gott, Jansenius Schüler hätten in der Unterwerfung gegen den römischen Stuhl ihrem Lehrmeister nachgeahmet! schon lange würde alles Zanken über seine Lehre ein Ende haben.

den die gröſten Unruhen. Die Sache wurde dem apoſtoliſchen Stuhle berichtet, und Urban VIII. ſäumte nicht dieſes Buch durch eine feyerliche Konſtitution, welche anfängt: *In eminenti*, zu verwerfen, weil man, wie er ſagt, bey ämſiger, und reifer Durchleſung deſſelben in Erkänntniß gebracht, daß darinnen viele aus den von unſern Vorfahren im Bajus verdammten Sätzen enthalten ſind, und mit groſſem Aergerniſſe der Katholiken, und Verachtung des Anſehens des heiligen Stuhls wider die angeführten Verdammungen, und Verbothe behauptet werden.

Damit ſich die Vertheidiger des Janſenius von dieſer Bulle nicht für getroffen halten durften, ſchrien ſie dieſelbe als unterſchoben aus; aber ſehr übel, indem ihre Aechtheit weltbekannt iſt. Das Gift griffe nachmals immer weiter um ſich: es verlangte derohalben Herr Kornet Syndikus der pariſiſchen Fakultät auf einer vollen Verſamm-

lung

lung den 1. Jul. 1649., daß man einige von ihm angegebene Sätze mit einer Censur belegen solle. Die Fakultät stand dieses ein; nachdem sich aber 70. Doktorn auf Anstiften **Ludwigs von Saint Amour** wider diesen gemachten Schluß auf die höchste Instanz beriefen, hielte es der bessere Theil der Doktorn für rathsamer, die ganze Sache dem Urtheile der Bischöfe zu überlassen: **aber unsere Kirchenvorsteher** (sagt **Godeau** in seinem Brief, den er in Namen des 1653. versammelten französischen Klerus an die andern Bischöfe Frankreichs schrieb) **wollten wegen allzu grosser Empörung der Gemüther, die sie wahrnahmen, nicht durch sich selbst die ersten den Ausspruch machen, sondern hielten dafür, man solle die ganze Sache dem Pabste überschicken.** Es setzten also 88. Bischöfe im Jahre 1650. einen Brief an **Innozenz X.** auf, worinnen sie die berüchtigten 5. Sätze des **Jansenius** angaben, und um die feyerliche Entscheidung des apostolischen Stuhls baten.

Inno-

Innozenz willfuhr auch ihrem so billigen Verlangen, und stellte eine berühmte Versammlung von 5. Kardinälen, und 13. Konsultoren auf: diese untersuchten in 36. Sitzungen, deren 10. letzten der Pabst in eigener Person vorstund, die Sache des Jansenius über zwey Jahre mit einer solchen Genauigkeit, daß man gewiß keine grössere verlangen darf. Die 5. Sätze wurden einzeln geprüfet; das Gutachten der Konsultorn sowohl mündlich als schriftlich gegeben, und genau überwogen; die Bittschriften beyder Theile fleißig gelesen; diejenige, so aus Frankreich gekommen waren, für den Jansenius, und seine Sätze zu sprechen, öfters angehöret; und endlich ergieng 1653. den letzten May der feyerliche Schluß, wodurch die 5. Sätze von Innozenz X. mit folgenden Censuren gebrandmarket wurden.

Der erste Satz, welcher also lautet: Einige Geborthe Gottes sind den Gerechten, auch da sie wirklich wollen, und sich bemühen, nach den gegenwärtigen

gen

gen Kräften, die sie besitzen, zu halten unmöglich; es gebricht ihnen auch an der Gnade, wodurch es ihnen möglich würde; wird für vermegen, Gotteslästerisch, dem Fluche unterworfen und ketzerisch erkläret.

Der zweyte: Der innerlichen Gnade widersteht man im Stande der gefallenen Natur niemal; wird für ketzerisch erkläret.

Der dritte: Im Stande der gefallenen Natur wird bey dem Menschen, um Belohnung oder Strafe zu verdienen, die Freyheit von der Nothwendigkeit nicht erfodert, sondern ist genug die Freyheit vom Zwange; auch für ketzerisch.

Der vierte: Die Semipelagianer liessen zu, daß uns die innerliche Gnade bey jeder Handlung, auch beym Anfange des Glaubens nothwendiger Weise zuvorkommen müsse; und darinnen

waren sie Ketzer, daß sie wollten, diese Gnade sey so beschaffen, daß der menschliche Wille selber widerstehen, oder folgen konnte; wird als ein falscher und ketzerischer Satz verdammet.

Der fünfte: Das ist semipelagianisch, wenn einer sagt, Christus sey für gar alle Menschen gestorben, oder habe sein Blut vergossen; wird als falsch, verwegen, und ärgerlich: und sollte er so verstanden werden, daß Christus nur für das Heil der Auserwählten gestorben sey; als gottlos, Gotteslästerisch, verläumderisch, der göttlichen Güte zu nahe tretend, und ketzerisch verdammet.

Diese Konstitution schickte der Pabst allen Kirchen der christlichen Welt, und besonders den französischen Bischöfen zu, welche sie mit allgemeinem Beyfalle annahmen, und in allen Diöcesen verkündeten. Deßwegen befahl auch der christlichste König Ludwig XIV. aus Triebe seines gewöhnlichen Eifers für die Aufrechthaltung der Religion, daß sie aller

Orten

Orten mit höchster Ehrerbiethung solle aufgenommen werden.

Die Jansenisten waren auf neue Ränke bedacht, wie sie dieser vatikanischen Verdammung ausweichen möchten; und damit sie die Lehre des Jansenismus ungestraft vertheidigen könnten, ersonnen sie wider die augenscheinlichste Sache zwo elende Ausflüchten: Die erste; daß die fünf verworfenen Sätze nicht des Jansenius seyn: Die zweyte; daß sie nicht in seinem Verstande seyn verdammet worden. (d) Daher kömmt die berufe-

(d) Beyde Ausflüchten werden selbst durch die Bulle Innozenz X. sattsam widerleget; denn dort redet dieser Pabst also: Da bey Gelegenheit eines Buchs, so den Titel führt: Augustin des Kornelius Jansenius Bischofs zu Ypern; und anderer Meinungen, die in den selben enthalten sind, besonders über fünf Sätze sich Streitigkeiten in Frankreich erhuben, drangen sehr viele Bischöfe Frankreichs an

berufene Unterscheidung zwischen dem Rechte, und der Thatsache.

Um

an uns, daß wir einen gewissen und deutlichen Ausspruch hierüber machen sollten. Und weiter unten: ob wir gleich nur diese fünf Sätze ausdrücklich verworfen haben, sind wir doch keineswegs gesinnet, das übrige, so im besagten Buche des Kornelius Jansenius enthalten ist, gutzuheissen; woraus zu Genüge erhellet, der Pabst habe dafür gehalten, daß in dem Buche des Jansenius, über dessen katholischen Sinn man fragte, die fünf Sätze wirklich enthalten, und folglich in eben dem Verstande, in welchem sie darinnen vorkommen, seyn verdammet worden. Noch deutlicher erklärte sich Innozenz an den Bischof von Lodeve, wie es die Akten des französischen Klerus aufweisen: **nachdem wir gesaget haben** (sind seine Worte) **daß wir die übrigen im Buche des Jansenius enthaltene Meinungen nicht gutheissen, wollten wir ja zu verstehen geben, die verworfene Sätze befänden sich im nämlichen Buche.** Daher schrieb

eben

Um diese Erdichtungen zu vereiteln beschlossen die Kirchenvorsteher Frankreichs auf der Versammlung des Jahres 1654; erstens, daß sich diese 5. Sätze wirklich in dem Buche des Jansenius befinden: zweytens; daß sie in dem eigentlichen, und natürlichen Verstande des nämlichen Jansenius seyn verworfen worden. Eben dieses that auch Alexander VII. welcher in einer 1656. den 16. Oktober erlassenen Konstitution mit ausdrücklichen Worten entschieden, daß die 5. Sätze aus dem Buche des Kornelius Jansenius seyn herausgezogen, und in dem von ihm Kornelius gemeinten Verstande verdammet worden. (e) Im Jahre 1665. ließ

eben dieser Pabst in einem an die französische Bischöfe 1654. erlassenen Breve, er habe durch seine Konstitution in den fünf Sätzen des Kornelius Jansenius die in dem Buche Augustinus enthaltene Lehre verdammet.

(e) Wenn Alexander VII. sagt: die fünf Sätze des Jansenius seyn in dem von ihm Jansenius

ließ eben dieser Pabst auf Anhalten des französischen Klerus eine andere **Konstitution** ergehen, worinnen er befiehlt, daß ein jedweder aus dem Klerus nachstehende Formel unterschreibe: „Ich N. unterwerfe mich den „apostо-

---

senius gemeinten Sinne verdammet worden, redet er nicht von dem innerlichen und blos persönlichen des Jansenius, sondern vom äußerlichen durch die Worte ausgedrückten Verstande, welcher sich aus dem Zusammenhange und Gegeneinanderhal ung der Worte und Propositionen seines Buchs schliessen läßt; denn die Kirche maßte sich niemals des Rechtes an, über den persönlichen und blos innerlichen Sinne je eines Verfassers ein unbedingtes Urtheil zufällen. Weil man aber nichtsdestoweniger von dem äußerlichen und durch Worte geoffenbarten Sinne auf den innerlichen des Verfassers muthmassen darf, kann sie billig verbieten, jene zu vertheidigen, deren Werke sie verdammte, und die deßhalben einer persönlichen Ketzerey verdächtig sind. Derley Verbothe machte die Kirche schon zum öftern, und verabscheuet noch itzt bey den Jansenisten die hartnäckige Vertheidigung des Jansenius.

„apostolischen Konstitutionen Innozenz des „X. vom 31. May 1653. und Alexander „des VII. vom 16. Oktob. 1656. und ver„damme, und verwerfe mit aufrichtigem Her„zen die 5 Sätze, wie sie der apostolische „Stuhl aus dem Buche des Kornelius Jan„senius, Augustinus genannt, herausge„zogen, und in dem vom benannten Ver„fasser gemeinten Sinne verdammet hat; „darauf schwöre ich, sowahr mir Gott helfe, „und diese heilige Evangelien. „ (f)

Dem

(f) Durch Unterzeichnung dieser Formel dachte der klügeste Pabst die Halsstarrigkeit jener zu brechen, welche ungeachtet, daß die fünf Sätze aus dem Buche des Jansenius rechtmäßig herausgezogen, und in dem Verstande, in welchem sie daselbst vorkommen, kanonisch verdammet worden, dennoch sowohl den Jansenius, als sein Buch vertheidigten, und zu behaupten suchten, jener habe die verworfenen Sätze nie gelehret, und sein Buch enthalte sie auch nicht in dem Verstande,

Dem päbstlichen Ansehen trat auch das königliche bey; denn es ergieng im Monat April des nämlichen Jahrs jene berühmte Erklärung, durch welche gebothen wird, daß man

---

de, in welchem sie verworfen worden. Alexander VII. verlangte also einen aufrichtigen Beyfall über die rechtmäßige Verdammung des Jansenius und seines Werks; damit er sich aber davon vergwißte, befahl er, die Unterzeichnung mit einem Eyde zu bestättigen. Diese Foderung ware nicht neue, sondern hatte für sich den steten und ununterbrochenen Gebrauch der Kirche, die dergleichen Unterzeichnungen, und innerlichen Beyfall schon von den ältesten Zeiten her gefodert hatte. Um den Jansenisten das Maul zu stopfen wird es nicht undienlich seyn, einige Beyspiele darüber anzuführen. 1) Auf dem allgemeinen Kirchenrath zu Ephesus 431. Handl. 1. schrien alle Bischöfe zugleich: wer immer dem Nestorius nicht fluchet, sey verflucht — wir verfluchen alle den Brief, und die Lehrsätze des Nestorius — den gottlosen Glauben des Nestorius verfluchen wir — wer immer diesem nicht

man das angeführte Formulare im ganzen Königreiche, so wie es liegt, und ohne Umschreibung unterzeichnen solle; die Widerspenstige aber werden darinnen mit den schwereſten Stra-

---

nicht flucht, der sey verflucht. Die Väter dieſer Verſammlung ſchloſſen in ihrer Verdammung beydes ein, nämlich das Recht, und die Thatſache, weil ſie nicht den Irrthum insgemein, ſondern jenen des Neſtorius, oder den in ſeinem Briefe enthaltenen Irrthum verdammten, und zugleich unter Strafe des Fluchs alle Gläubige zu dieſer Verdammung anhielten. Daher als Johannes von Antiochien dieſem Ketzer nur bedingnißweiſe fluchen wollte, falls er nämlich in der That etwas ketzeriſches ſollte gelehret haben, gab ſich der heil. Cyrill nicht zu Frieden, ſondern foderte eine lautere und unbedingte Verwerfung: ich nahm jene Biſchöfe (ſchrieb er an Donatus) zur Gemeinſchaft ehe nicht an, bis ſie die Lehrſätze des Neſtorius ſchriftlich verfluchet hatten. Daher wurde auch der Biſchof Alexander, ob er gleich katholiſche Dinge lehr-

Strafen beleget; vornemlich sollten ihre Benefizien, Würden, Personaten, und Aemter, auf welche sie entweder einen Anspruch haben, oder die sie schon wirklich besitzen, vollkommen

---

te, stillschwieg, und den Frieden der Kirche keineswegs störte, wie es auch die lügenhaften Jansenisten zu thun versprechen, nichts destoweniger seines Bisthums beraubet, weil er sich die Verdammung des Nestorius zu unterschreiben weigerte, und also, wie es unsre heutige Jansenisten machen, das Recht von der Thatsache absondern wollte. Aus eben dieser Ursache schrieb Pabst Cälestin an den ephesinischen Synod in Betref der zur Kirche wiederkommenden Nestorianer folgendes: „Sie sollen wissen, daß „sie unsere Gemeinschaft nicht erlangen wer„den, bevor sie sich nicht durch Verdammung „alles dessen, was sammt ihren Urhebern „und deren Anhängern ist verdammet wor„den, als katholische Priester bezeigen.„ Daher kam es endlich, daß Theodoretus auf dem allgemeinen Synod zu Chalcedon 451. Handl. 8. in seinen Sitz nicht eher zurückgestellet wurde, bis er nicht die Lehre dieses Ketzers

men entlediget bleiben, und von andern können erlanget werden. Diese Erklärung wurde nachmals in die öffentlichen Akten eingetragen.

Da

---

Ketzers platterdings, so wie sie lag, verdammet hatte: „Die Bischöfe schrien — itzt fluche dem Nestorius. Theodoretus sprach: „ich bin durch die Gnade Gottes rechtgläubig unterrichtet worden, und verabscheue „nicht nur den Nestorius, und Eutyches, „sondern auch jedweden, der nicht recht „denkt. Da er dieses sagte, schrien die hochwürdigste Bischöfe: ausdrücklich verfluche „den Nestorius, und seine Lehre — Theodoretus antwortete; bevor ich nicht meinen „Glauben werde erkläret haben, rede ich „nicht — — die Bischöfe schrien: dieser ist „ein Ketzer, ein Nestorianer, hinaus mit „dem Ketzer.„ Theodoretus durch dieses Geschrey betroffen drückte sich endlich in diese förmliche Worte aus: „Der Fluch sey über „den Nestorius und jenen, welcher die Jungfrau Maria nicht eine Gottesgebährerinn „heißt: worauf die Bischöfe sagten: vom „Theodoretus läßt sich nicht mehr zweifeln—

„Theo-

Da nun alle Bischöfe Frankreichs das Formulare unterschrieben, und von den ihrigen unterschreiben liessen, machten viere aus ihnen, nämlich der von Aleth, Beauvais, Pa=

---

„Theodoretus ist des Sitzes würdig. „ 2) Ueber die Werke des Origenes waren die Meinungen auch katholischer Schriftsteller getheilet; dem ungeachtet verdammte die Kirche seine Bücher in der ganzen Welt, wie es der heil. Hieronymus (l. 3. cont. Rufin.) bezeuget, und verboth den Gläubigen selbe zu lesen, weil die darinn vorkommenden Sätze einen irrigen Verstand hatten. Daß man aber um aller Betrügerey und allem Verdachte des Irrthums vorzubeugen, die Schüler des Origenes genöthiget habe, die Verdammung seiner Irrthümer und Werke zu unterzeichnen, gibt uns eben der heilige Hieronymus ein vortrefliches Zeugniß, wenn er in einem Briefe an Pamachius und Oceanus ihre Ausflüchte mit folgenden Worten schildert: „Vor allem nehmen sie sich in Acht, „damit man von ihnen keine schriftliche Un„terzeichnung wider ihren Lehrmeister erhalte. „Mit dem Munde sind sie gleich fertig et=

„was

Pamiers, und Angers in der anbefohlenen Unterschreibungsformel einen Unterschied zwischen dem Rechte, und der Thatsache; und behaupteten, daß man zwar dem Rechte oder

„was zu beschwören, in Hoffnung, es bald „wieder mit falschem Eyde abschwören zu kön„nen. Kömmts zum Unterschreiben, weigern „sie sich, und suchen Ausflüchte — dringt „man an sie, daß sie entweder sich unterzeich„nen, oder von der Kirche austreten sollen, „dann winden sie sich wie ein Wurm, legen „die Worte auf die Wagschale, verkehren die „Ordnung, und bringen allerhand zweydeu„tiges auf die Bahne. „ Wie lebhaft mahlte nicht dieser heil. Lehrer die Jansenisten, wenn sie das Formulare Alexanders unterzeichnen sollen! 3.) Es wurde einstens heftig über den Sinn der Schriften des Theodorus Bischofs zu Mopsvestien, des Theodoretus wider den heil. Cyrillus, und des Briefes Iba Bischofs zu Edessa an Marius den Perser gestritten. Dieß sind die berüchtigten drey Kapiteln, worüber verdrießliche und langwierige Zänkereyen in der Kirche entstunden, da sich viele Ketzer und Katholiken zu ihren

oder der Lehre selbst den innerlichen Glaubensbeyfall schuldig sey, was aber die Thatsache betrift, wodurch die verworfenen Sätze dem Buche des Jansenius zugeeignet werden,

---

ren Vertheidigern aufwarfen. Diese Streitigkeiten beyzulegen wurde 553. der fünfte allgemeine Kirchenrath zusamm berufen. Nachdem die Väter dieser Versammlung gedachte Schriften genau, und lange untersuchet, deren verkehrten Sinn enthüllet, und aufgemerket hatten, verdammten sie dieselbe, und wollten von allen bey schärfester Strafe des Banns verdammet wissen: „Dürfte es noch „einer wagen (sagen sie Act. 8.) nachdem wir „die Ketzer und ihre Bosheit, wie nicht minder jene, so die angeführten drey Kapiteln „vertheidiget haben, oder noch vertheidigen, „und in ihrem Irrthume beharret sind, oder „noch beharren, verdammet haben, wider „diese fromme Anordnung zu reden, zu lehren, oder zu schreiben, wäre er Bischof oder „Klerikus, soll man ihn als einen dem priesterlichen, und geistlichen Standscharakter „zuwider handelnden seines Bisthums oder „Klerikats entsetzen; ein Mönch oder Lay aber „soll

werden, könne man nur ein ehrerbiethiges Stillschweigen verlangen. Alexander VII. zog sie deßhalben zur Verantwortung; nachdem er aber zuvor mit Tod abgegangen, such-

---

„soll dem Fluche unterliegen. „ Und Pabst Vigilius, welcher diesen Synod bestättigte, redet in einem Briefe an Eutychius gegen das Ende also: „Angezogene drey Kapiteln „verfluchen, und verdammen wir — ja wir „unterwerfen einem gleichen Fluche auch den, „der glauben möchte, es könne eine Zeit ge„ben, wo man diese Kapiteln annehmen, „oder vertheidigen müsse; oder der sich be„mühen sollte gegenwärtige Verdammung „über den Haufen zu werfen. „ Zudem wurde keiner aus den Katholiken, welcher gedachte Kapiteln schützte, in die Gemeinschaft aufgenommen, er hatte dann zuvor deren Verdammung unterzeichnet. Dieß läßt sich aus den Klagen des Fakundus Hermianensis schliessen, so er B. 3. K. 1. wider die Pflicht zu unterschreiben äußert: „Man legte (saget „er) wider alle Gewohnheit, und Menschen„liebe eine Formel zu unterzeichnen vor, „gleich als fände sich kein anderer Weg, den

„Glau-

ſuchte man unter ſeinem Nachfolger **Klemens** den IX. die Sache freundſchäftlich beyzulegen. Zu dieſem Ende traten der Biſchof zu **Laon**, der Erzbiſchof von **Sens**, und der Biſchof von **Chalon** ins Mittel; man ſchlug zur Vermittlung vor, daß beſagte vier Biſchöfe „die erſte Unterſchreibung für unzu„länglich erkennen, und mit Hindanlaſſung „derſelben die 5. Sätze durch eine neue Unter„zeichnung ohne einigem Ausnahme in dem „Verſtande des **Janſenius** verdammen, und „eine gleiche Unterzeichnung auch ihren Did„ceſanen auferlegen ſollten.„ Auf dieſes lieſſen ſich endlich dieſe vier Biſchöfe ein, und berichteten dem Pabſte in einem Brief, daß ſie die Formel **Alexanders** aufrichtig, und ohne einigem Ausnahme unterzeichnet hätten. Das nämliche bezeugten auch **Ludwig** XIV. und die Biſchöfe, welche die Mittler waren. Hierauf verſicherte **Klemens IX.** in einem Schrei-

„Glauben eines Katholiken zu prüfen, als „daß er den **Theodorus** von **Mopsveſtien**, „und deſſen Lehrſätze verfluche.„

Schreiben vom 19. Jenner 1669. diese vier Bischöfe seiner vorigen Wohlgewogenheit, indem er vernommen hätte, daß sie der Vorschrift des apostolischen Stuhls ein Genüge geleistet, das Formular aufrichtig unterzeichnet, und andern zu unterzeichnen anbefohlen haben. Dieß ist der Klementinische Friede, mit welchem die Jansenisten so grosses Gepränge machen.

Aber was für ein elender Friede, welchen die heuchlerische Unterwerfung dieser vier Bischöfe dem Pabste abgedrungen hat! (g) Denn

(g) Der Betrug dieser vier Bischöfe bestand hauptsächlich darinnen, daß sie den Mittlern hoch, und theuer versprachen, ihrem unterstehenden Klerus die Unterschreibung des Formulars platterdings, und ohne allem Ausnahme aufzulegen; nichts destoweniger aber sich heimlich verabredeten, in ihren Briefen an den Klerus einen Unterschied zwischen dem Rechte, und der Thatsache zu machen, und über

Denn wie standhaft dieser an die Gesinnungen seiner Vorfahren gehalten habe, bezeiget der Kardinal **Rospiliosus**, wenn er von ihm sagt: „Der Pabst beschloß festiglich in einer „so wichtigen Sache nicht handbreit zu wei„chen, sondern vielmehr auf das ernstlichste „zu widerstehen, und keinen Ausnahm, oder „Zurückhaltung zu dulden. „ Er würde also diesen vier Bischöfen die Gnade der Versöhnung niemals zugestanden haben, wenn er nicht vom König, königlichen Ministern, dem apostolischen Nuntius und mehrern Bischöfen über ihren aufrichtigen Gehorsam, und platte Unterzeichnung des **Formulars** allerdings überwiegende Zeugnisse empfangen hätte. Wenn er auch schon für besser hielt, die vier Bischöfe nicht anzuhalten, das, was sie in ihren Schreiben, und Erläuterungen an den Klerus vorgebracht, öffentlich zu wiederrufen, so sah er ihnen doch niemals die Schuldigkeit nach, das

über das letztere nur ein ehrerbietiges Stillschweigen zu fodern, wie sies auch nachmals wirklich thaten. Fleury hist. Eccl. T. 63. l. 205. §. 101. seqq.

das Formulare ohne einiger Beschränkung zu unterschreiben, und die 5. Sätze als in dem Jansenius enthaltene und nach seinem Sinne verworfene zu verdammen. (h)

Im Jahre 1697. erhoben sich in Niederlanden neue Zänkereyen über die Unterschreibung

(h) Klemens IX. war vielmehr gänzlich der Meinung, die vier Bischöfe haben ihrer Pflicht durch eine aufrichtige Unterzeichnung genüge geleistet; denn in einem vom 29. Herbstmonats 1668. an König in Frankreich erlassenen Breve sagt er ausdrücklich, „daß er den Gehorsam, und die Unterwürfigkeit der vier „Bischöfe aus ihrer unverfälschten, und platten Unterzeichnung geschlossen habe.„ Nachdem aber die Unterschreibung dieser Bischöfe von einigen in Verdacht gezogen wurde, foderte er neuerdings von ihnen eine eigenhändige schriftliche Versicherung, „daß sie „die Formel durchaus getreu, und nach dem „in den Verordnungen Innozenz des X. „und Alexanders VII. ausgedrückten Sinne „selbst unterzeichnet, und von andern haben „unterzeichnen lassen.„

bung des Formulars. Aus dieser Ursache befanden es die Bischöfe für gut, selbem etwas beyzusetzen, wodurch die Ränke der Neuerer hinterschlagen würden. Ueber diesen Zusatz klagte Hennebel im Namen einiger von Löwen an Innozenz den XII. Dieser antwortete 1694. durch ein Breve; da aber solches von den Jansenisten durch gewissenlose Verdrehungen mißbrauchet wurde, fertigte er 1696. das zweyte aus, in welchem ihnen alles, was zu einiger Ausflucht hätte dienen können, vom Grunde aus benommen wird. (i)

Um

(i) In der ersten Bulle verdammte Innozenz XII. die fünf Sätze in dem beym ersten Anblicke auffallenden Verstande, woraus die Jansenisten folgern wollten, der Pabst sey für das ehrerbiethige Stillschweigen, und fodere auch nicht, daß man die angeführten Sätze nach dem Formulare Alexanders in des Jansenius Verstande verdammen solle; allein dieser Schluß war ganz widersinnig, indem der Pabst eben daselbst sagte: „Er halte sich „fest an die Verordnung Innozenz des X. „und Alexanders VII. und erkläre zugleich,

„daß

Um das Jahr 1702. bemühten sich die Jansenisten auf ein neues die schon beynahe erloschene Erdichtung von dem ehrerbiethigen Stillschweigen wiederum an das Licht zu bringen. Sie erzählten in einer Brochüre,

„daß sie in ihrer vorigen Kraft verbleiben „sollten; „ ein sonnenklarer Beweiß, daß er weder dem ehrerbiethigen Stillschweigen das Wort gesprochen, noch den eigentlichen Sinn des Jansenius vom Fluche befreyet habe. Um aber den Muthwillen der Jansenisten noch mehr zu Schanden zu machen, lehnte dieser nämliche Pabst in einer andern Bulle von 1696. die falsche Beschuldigung mit folgenden Worten von sich ab: „Wir haben „nicht ohne Bewunderung vernommen, daß „sich manche zu behaupten unterfangen, durch „unsere vorige Bulle sey die Konstitution „Alexanders VII. abgeändert, oder umgeschmolzen worden — wie im gleichen das „von ihm aufgesetzte Formulare; da doch in „besagter Bulle beydes ausdrücklich bestättiget wird, und wir ganz und gar gesinnet „waren, und wirklich gesinnet sind, uns an „selbe zu halten. „

re, daß einem Klerikus die sakramentalische Lossprechung sey abgeschlagen worden, weil er bekannte, er verwerfe zwar aufrichtig, und ohne Ausnahme die 5. Sätze, was das **Recht**, oder die Lehre, so sie enthalten, anbelanget, die **Thatsache** aber, gemäß welcher diese 5. Sätze dem Buche des **Jansenius** zugeeignet werden, betreffend, halte er dafür, daß es genug sey, ein **ehrerbiethiges Stillschweigen** zu beobachten. (k) Dieß ist jener berüchtigte **Gewissensfall**, auf welchen 40. Doktorn von **Paris** geantwortet, man hätte diesem Klerikus, der so von dem Buche des **Jansenius** dachte, die Lossprechung nicht versagen sollen. Diese Antwort verwarfen sogleich **Klemens XI.** und die meisten Bischöfe

(k) Die Jansenisten suchten hiedurch ihre Schalkheit zu bergen, und den **Jansenismus** zu einem Hirngespinst zu machen. Dieß erhellet aus **Vaucels** Briefe vom 5. Hornung 1703. an **Quesnelln**, wo er sagt: „Hat der „Gewissensfall Bestand, so verschwindet der „Jansenismus und wird zu einem blossen „Phantasme.“

se Frankreichs; besonders der Kardinal Erzbischof Noaille, auf dessen Zuthun auch die Doktorn, welche besagten Gewissensfall gutgeheissen hatten, von ihrer Meinung abwiechen (l) einige wenige ausgenommen, die wegen

(l) Unter den Doktorn, welche ihren für den Gewissensfall gemachten Ausspruch widerriefen, war der erste Alexander Natalis, der, wie er zuvor andere durch sein Ansehen zum Unterzeichnen vermochte, also auch itzt der erste das Zeichen zum Rücktritte gab, und sie zum Wiederrufe brachte. Wallon wurde über dieses Verhalten so vieler Doktorn dermassen betroffen, daß er den Sturz des Jansenismus befürchtete; denn so drückt er sich in einem Briefe vom 3. Hornung 1703. an Quesnelln aus: „Hat es bey der Wie„derrufung dieser Doktvrn sein Verbleiben, „dann ist es mit dem eingebildeten Janse„nismus geschehen, — doch erinnerte ich „mich heut frühe jener 40 heiligen Martyrern, „deren Zahl durch den Heldenmuth des Thür„hüters ist ergänzet worden. Es läßt sich „also wohl noch hoffen, Gott werde an die „Stelle

wegen ihrer Hartnäckigkeit aus dem Verzeichnisse der Doktorn getilget wurden (m). So hat auch die pariſiſche Fakultät 1704. dieſe Antwort gebrandmarket, als verwegen, ärgerlich, für die höchſten Kirchenhäupter und Biſchöfe Frankreichs beleidigend, und welche Gelegenheit darbiethe, die ſchon verworfene Lehre des Janſenius wiederum gänzlich zu erneuern.

Endlich ließ Klemens XI. im Jahre 1705. den 16. Jul. eine feyerliche Konſtitution, ſo anfängt: *vineam Domini Sabaoth* ergehen, worinnen er nicht nur die Konſtitutionen Innozenz des X. und Alexander des VII. beſtättiget, und die Breven Klemens des IX. und Innozenz des XII. wider die argen Ausnäh-

„Stelle dieſer feigen, und furchtſamen Lehrern, die unſere Fahne verlaſſen haben, andere erwecken.„ Fleury T. 66. l. 212. §. 115.

(m) Unter dieſen waren Petitpied, Dupin, Gueton ꝛc.

nähme der Janseniſten rechtfertiget, ſondern auch die in dem Gewiſſensfalle enthaltene Lehre mit manigfältigen Cenſuren beleget. (n) Dieſe

(n) Von der Lehre des Gewiſſensfalls redet Klemens XI. in dieſer Bulle alſo: „Nachdem ſich unruhige Köpfe nicht geſcheuet „haben zu lehren, es werde, um den apoſtoliſchen Verordnungen (Innozenz des „X. und Alexander VII.) gebührend zu gehorchen, nicht erfodert, daß einer den „Sinn des Buchs des Janſenius, welcher „in den fünf Sätzen iſt verworfen worden, „mit innerlichem Beyfalle als ketzeriſch verdamme, ſondern es ſey ſchon genug, wenn „er hierüber ein ehrerbiethiges Stillſchweigen, „wie ſie es nennen, beobachte — ſo erklären, entſcheiden, und beſtimmen wir durch „gegenwärtige immerfort gültige Konſtitution, „daß dem Gehorſame, welchen man den obangeführten apoſtoliſchen Verordnungen „ſchuldig iſt, durch dieſes ehrerbiethige Still„ſchweigen keineswegs Genüge geſchehe, ſondern der in den fünf berührten Sätzen des „Buches vom Janſenius verworfene Sinn, „wel-

Diese Konstitution erhielt den allgemeinen Beyfall von der ganzen Kirche, besonders von dem französischen Klerus, welcher sie 1705. auf einer allgemeinen Versammlung feyerlich annahm, und einen Glückwünschungsbrief an den Pabst, wie auch ein Circular an die übrige Bischöse Frankreichs schickte, welches jedweder in seiner Diöces verkündete. Collet Instit. Theol. edit. Paris. 1757. T. 2. pag. 53. seqq. Fleury hist. eccl. contin. T. 63. l. 205. §. 107.

# III. Kapitel.

## Begebenheiten des Quesnell

Paschasius Quesnell, welcher in dem jansenistischen Lexikon unter dem Name des Pater Prior vorkömmt, und nach Arnaulds Tod wegen seinen grossen Verdiensten zum

---

„welchen die Worte für sich anzeigen, müsse „von allen Christgläubigen mit Munde so„wohl, als im Herzen mißbilliget, und ver„dammet werden.„

zum **Oberhaupte** der ganzen **janseniſtiſchen Kirche** mit einhelliger Stimme gewählet worden, ward 1634. zu **Paris** gebohren. Im 23 Jahre ſeines Alters trat er in die vom Kardinal **Berulle** aufgerichtete Verſammlung des **Oratorium**. Die Werke des heil. Pabſt **Leo**, welche er mit angefügten **Diſſertationen** 1673. herausgegeben, erweckten vieles Aufſehen, und wurden etliche Jahre darnach zu **Rom** den verbotenen Büchern beygezählet. In einer allgemeinen Verſammlung ſeines Ordens vom Jahre 1678. ſollte er eine gewiſſe **Formel** wider die Lehre des **Bajus** und **Janſenius** unterzeichnen, (a) allein

(a) Das zu unterzeichnende Formulare war folgenden Inhalts: „Vermöge der auf mehrern „Verſammlungen gemachten Entſchlüſſen, beſonders des jenen, ſo auf der fünften iſt „abgefaſſet, und auf der ſechsten erneuert „worden, welcher letztern Zuſammenkunft gegenwärtige durchaus beypflichtet, und ſie „neuerdings beſtättiget, ſoll es unſern Theologen vollkommen frey ſtehen, eine aus jenen

allein hier gabe sich seine Halsstarrigkeit zu erkennen, er weigerte sich solches zu thun, verließe seine Kongregation, floh anfänglich

„nen Meinungen, die von Seminarien, „Kollegien und andern Versammlungshäu„sern angenommen sind, und in der Kirche „Gottes pflegen vorgetragen zu werden, zu „halten, und andere entweder inner oder „ausser dem Hause des Oratorium zu leh„ren: und solle keiner verbunden seyn, sich „vielmehr zu dieser als jener zu schlagen — „Nachdem sichs die Versammlung allzeit zur „Ehre gerechnet, sich vollkommen nach dem „Gutachten, Meinung und Praxis der Kir„che zu halten — beschliesset sie auf dieser „Bahne auch forthin so einherzugehen, und „mit ihr zu verwerfen, was sie verwirft, „und was sie gutheißt, gutzuheissen. Diese „Richtschnur hatte unsre Versammlung zur „Zeit unsers hochwürdigsten Vaters und Stif„ters des Kardinal von Berulle, und dessen „würdigsten Nachfolgers des ehrwürdigen „P. von Condren vor Augen schon dazu„mal, bevor noch die neueren Zwistigkeiten „des Jansenismus ihr Haupt empor huben „— Die-

lich nach Orleans, dann aus Furcht der Strafen nach Brüssel.

Es war schon eine geraume Zeit, daß Quesnell mit Gerberon, Brigodäus und

---

„— Dieses Betragen war nothwendig, in„dem die ersten Priester der Versammlung „Mitglieder der theologischen Fakultät zu „Paris waren, der berühmtesten unter al„len Akademien der Welt, die sich eben da„durch auf dem höchsten Ehrengipfel in voll„kommener Eintracht aufrecht erhält, weil sie „einerseits die von der Kirche entschiedene „Glaubenspunkte mit unverletzlicher Treue be„wahrt, anderseits aber die noch nicht ent„schiedene auf das gleichgültigste behandelt. „So denken wir mit der weisesten Gespons „Christi, es werde der höchsten Ehrerbie„thung, so alle Theologen den heil. Augu„stin und Thomas schuldig sind, nichts ent„gehen. Man wird also stets halten und leh„ren dürfen, die Gnadenwahl sey unver„dient, und die Gnade aus sich selbst siegend; „doch so, daß man sorgfältig zeige, wie diese „Wirksamkeit dem Willen keineswegs eine

„Noth-

und andern Spießgesellen von da durch Irrthümer, und schädliche Schriften das ganze Niederland in Unruhe brachte; als Humbert von Precipiano 1703. diese Verführer in Ver-

„Nothwendigkeit auflege, sondern denselben „zwar rege mache, ihm aber nichtsdestowe„niger die Gewalt zu handeln oder nicht zu „handeln frey lasse. Dieß ware immer die „Meinung der Versammlung. Nebst dem „soll man sich angelegen seyn lassen, die wahr„haft genugsame Gnade festzusetzen, welche „zwar zur Erfüllung der Gebothen die Kräf„te ertheilet, aber dennoch ohne Siege ver„bleibt, wenn sie der Wille ausschlägt, und „ihr die Mitwirkung versaget, — Die, so „gegenwärtigen Gesinnungen beyflichten wer„den, sollen alle übrige, welche den entge„gengesetzten Meinungen zugethan sind, sie „mögen zur Versammlung gehören oder „nicht, ehren und schätzen, damit wir mit „allen rechtgläubigen Theologen Fried und „Eintracht unterhalten, um einigermassen „der unermessenen Liebe der Kirche nachzuah„men, welche in ihrem Schoosse Glieder ein„schließt und nährt, die mitsamm vereiniget, „und

Verhaft zu nehmen beschloß, und zu diesem Ende den Beystand Philipps V. Königs in Spanien anflehete. Der König willigte sogleich in das Begehren des Erzbischofs, und fertigte mit eigener Hand an seinen Gubernator in Niederlanden den gemessenen Befehl aus, diese drey Urheber aller Unruhen in Verhaft zu ziehen. Dem 10. May besagten Jahrs wurde Gerberon, welcher sich unter einem falschen Namen, und der Kleidung eines Layen zu Brüssel verborgen hielt, in die bischö-

„und doch sehr untereinander verschieden sind. „Endlich damit sich die Wahrheit uns offenbarer zeige, suchen wir sie auf dem Wege „der Demuth und Liebe. Die nämlichen Ursachen verbinden uns den Jansenismus, „welcher durch päbstliche Verordnungen ist „verdammet worden, auf das sorgfältigste „zu meiden; auch keinen Artikel des Bajus „jemals anzunehmen, als da ist von den „Werken der Ungläubigen, und mehrere andere. „ Möchte einer doch wissen, was dann einem katholischen Priester Bedenken machen könnte dieses Formulare zu unterzeichnen?

bischöfliche Verwahrung gebracht. Den 30. dieses nämlichen Monats eilten die Abgeordnete zu dem geheimen Ort, welchen Quesnell schon ein ganzes Jahr bewohnte. Als sie anpochten, that zwar Brigodäus auf, da man aber nach Quesnelln fragte, wollte er ihn nicht anzeigen; ja als er alle Zimmer öffnen muste, erregte er dabey so grossen Lärmen, und Geräusch, daß der andere leicht merken konnte, wen es angehe, und Zeit gewann sich durch heimliche Wege unter einer weltlichen Kleidung aus dem Staube zu machen. Kurz darauf, in der Meinung, die königlichen Abgeordneten hätten sich schon hinweg begeben, nahm er eben zur Zeit, als Brigodäus in den erzbischöflichen Kerker abgeführet wurde, (b) den nämlichen Rückweg in seine

(b) Dieser weil er sich auf keine andere Art aus dem Kerker zu befreyen wußte, bekannte sein Verbrechen, wiederrief seine Irrthümer, und versprach ernstliche Besserung; er hielt aber nach erlangter Freyheit keineswegs, was er versprochen hatte. Fleury T. 67. l. 213. §. 24.

seine Wohnung, um Briefe und Schriften in Sicherheit zu bringen, die, wenn sie offenbar würden, für ihn, und die seinige die traurigsten Folgen nach sich ziehen dürften. Zum Unglücke aber stiesse er im zurückgehen wider all sein Vermuthen auf einige erzbischöfliche Rathsdiener auf, welche Geschäfte halben zurück geblieben waren. Er wurde ihrer kaum ansichtig, als er von Ecke zu Ecke lief, sich zu verbergen suchte, und endlich in einem finsteren Winkel unter ein Faß hinein schluf. Da ihn die Rathsdiener aus diesem Zufluchtsorte hervorzogen, und befragten, ob er der Pater Quesnell wäre, antwortete er auf wiederholtes Fragen nichts anders, als daß er Rebeckius heisse: man nöthigte ihn nichts destoweniger den Wagen zu besteigen, und führte ihn in den Pallast des Erzbischofs.

Quesnell haftete in dem Erzbischöflichen Kerker schon zwey Monate ohne auf eine Besserung zu gedenken. Denn er war nur immer dahin bedacht, wie er aus diesem verdrüßlichen Aufenthalte entwischen könnte. Zu Die-

sem Ende lößte er das Bley von Fenstern, machte sich daraus eine Feder, und überschrieb Ernesten seinem Freunde die ganze Lage des Zimmers, wo er bewahret wurde. Der Zettel wurde zwar von den Rathsdienern gefunden, und kam keineswegs in Ernestens Hände; doch zeiget der Ausgang, Quesnell müsse eine andere Gelegenheit gefunden haben, seinen Freunden das nämliche zu berichten. Denn diese hatten einen adelichen Franzosen, welchen die höchste Noth drückte, und einen Handwerksmann dazu gedungen, daß sie demselben nächtlicher Weile an dem ihnen angewiesenen Orte eine so grosse Oeffnung in die Mauer machten, daß er durch selbe bequem konnte herausgezogen, und so vom Gefängnisse befreyet werden.

Er hielte sich nichts destoweniger noch einige Täge verstohlener Weise zu Brüssel auf, bis er von da nach Namur, darauf nach Huz, zulezt nach Amsterdam entwiech. Bey Gelegenheit dieser wunderbahren Befreyung streueten seine Freunde Briefe aus, in welchen

chen sie ihn als einen andern Paulus anprie-
sen. Auch Quesnell rühmte, sich in einem
Schreiben an den Vikarius generalis zu
Brüssel, daß er gleich einem Petrus von
dem Engel Gottes aus dem Kerker sey ent-
führet worden; da doch diese beyde Apostel
weder ihre Namen verläugnet, weder vor ih-
ren Feinden sich in ein Schlupfwinkel verbor-
gen, noch mit gewaltthätiger Ausbrechung
des Kerkers ihre Freyheit gesuchet hatten.

Obschon Quesnell entflohen, wurde den-
noch sein Proceß fortgesetzet, und er haupt-
sächlich folgender Stücke überwiesen. I. Daß
er sich als ein Priester in den katholischen
Niederlanden unter einem Layenkleide ver-
borgen, und II. daselbst, und in den benach-
barten Provinzen verschiedene Unruhen und
Zwistigkeiten erreget, die Priester wider ihre
eigenen Bischöfe, und den holländischen Kle-
rus wider das höchste Kirchenhaupt aufgehe-
tzet habe. III. Daß er die in Michael Bajus
verdammten Lehren wiederum erneuert, die
neue Ausgabe der Werke dieses Verfassers an-

gerühmet, und IV. die verdammten Ketzereyen des Janſenius in ſeinen Schriften allenthalben eingeſtreuet habe. V. Daß er geſchrieben: es wäre ein Laſter der Entheiligung, wenn man über das Faktum des Janſenius eine eydliche Unterzeichnung foderte, wie es das Formulare Alexanders des VII. erheiſchet. VI. Daß er Willens war 156. Brochüren, welche ſeit der janſeniſtiſchen Ketzerey in Vorſchein gekommen, und aus denen ſchon die meiſten von dem römiſchen Stuhle ſind verworfen worden, zuſamm zu tragen. VII. Daß er dem Arnald die lezten Sakramenten heimlich gereichet, und ſich eigenmächtig in ſeiner Wohnung einen Altar zu errichten, und auf ſelbem Meſſe zu halten erkühnet habe.

Wegen dieſen, und noch mehr andern Frevelthaten wurde der halsſtärrige Quesnell für einen Exkommunizirten erkläret, und der Kirchenbuße unterworfen. (c) Aber wie ſollte

(c) Das erzbiſchöfliche Urtheil wider Quesnelln war folgendes: „ Die Sache des P. Ques-„nell

sollte derjenige durch den Donnerschlag eines Erzbischofs von Mecheln gerühret werden, welcher die Bannstrahlen des römischen Pabstes so oft verlachet hatte. Er zog vielmehr wider

„nell betrefend — — sagen und erklären „wir, es veroffenbare sich aus den Akten, „und Beweisen, so wider ihn sind angeführet „worden, er habe sich geweigert, das auf der „allgemeinen Versammlung der Kongrega„tion des Oratorium vorgeschriebene For„mulare zu unterzeichnen, so sehr ihn auch „seine Obern dazu ermahnten, baten und „an ihn drangen; und dieß besonders darum, „weil durch selbes die Lehre des Jansenius „und Bajus verdammet wurde. Damit er „aber nicht gezwungen würde von seiner Hals„starrigkeit abzulassen, flüchtete er sich 1685. „in die Niederlanden, wo er an verschiede„nen Orten vorzüglich aber in dieser Stadt „Brüssel unter erdichteten Nämen verbor„gen war, und von seinen Schlupfwinkeln „aus das Gift seiner Hartnäckigkeit verbrei„tete durch Herausgebung unterschiedlicher „Werkchen, worinnen die jansenistische Ke„zerey

wider den gemachten Ausspruch mit ausserordentlichen Lästerungen los, und suchte das ganze Niederland wider ihren wachsamsten Kirchenvorsteher aufzubringen.

End-

„zerey offenbar vertheidiget wird; seine Kühn„heit brachte ihn auch dahin, daß er behaup„tete, die Päpste wären in Betref der Sache „des Jansenius hintergangen worden, und „in die Bulle Innozenz X. hätte man et„was wider dessen Willen eingerücket: zu„gleich schrieb er von den höchsten Kirchen„häuptern, Kardinälen, Bischöfen, andern „Dienern der Kirche, und an Würde sowohl „als Gelehrsamkeit vortreflichen Männern „auf eine unanständige Art: er unterließe „auch nicht Könige, und ihre Ministern zu „schmähen. Er wollte behaupten, der Jan„senismus sey nur ein Hirngespinnst; mach„te recht unbillige, und schmähsüchtige An„merkungen über das von der heil. Kongre„gation 22. Brachmonats 1676. ergangene „Dekret, wodurch seine zu den Werken des „heil. Leo gemachte Dissertationen verbo„ten wurden: hieß gut, und lobte mehrere „Brochüren des Gabriel Gerberon, wie z.

„B.

Endlich kamm dieser Wundermann, welcher wegen seiner Beharrlichkeit in der Lehre des Jansenius, und seiner unüberwindlichen Geduld in Ertragung der Exkommunikation, von

„B. die neue Ausgabe der Schriften Bajens, „und die Geschichte des Jansenismus, welche der apostolische Stuhl nachmals verwarf; zu dem nahm er sich um die Sache „der 40. parisischen Doktorn, in Betref „des berüchtigten Gewissensfalls an; trug „auch das seinige bey, daß die Geschichte „der Versammlungen von der Gnade in „dieser Stadt zum Drucke befördert wurde „ohne einiger Gutheissung des gewöhnlichen „Censors, und ohne unser Gutachten darüber zu erwarten, an welches sie doch der „oberste Rath von Braband angewiesen „hatte. Ueber dieß schrieb er vieles, die Priester des Oratorium von Mons, so dem „französischen unterstehen, von der Unterzeichnung des Formulars abzuhalten; man „fand auch bey ihm eine 33. Seiten starke „Schrift mit dem Titel: Untersuchung ꝛc. „wo ein gewisser königlicher Rath verunglim-

„pfet

von der ganzen janseniſtiſchen Kirche als ein heimlicher Martyrer verehret wird, an das Sterbbette. Zu Anfang des Wintermonats im Jahre 1719. begann er merklich an Kräf-

„pfet wird; wie in einer andern ſeiner Bro„chüren, unter dem Titel: Rechtfertigung „der Prieſter des Oratorium von Mons, „die nachmals durch den Henker iſt verbren„net worden, der Magiſtrat von Mons, „oder doch einige davon mit bittern Vorwür„fen hergenommen werden. Nebſt dieſem „behauptete er, das ſogenannte Faktum „des Janſenius wäre von dem heil. Stuhle „nicht unterſuchet worden, die Zeit dem Jan„ſenius Recht wiederfahren zu laſſen, und „die ihm zugefügte Unbild zu ergänzen, wä„re noch nicht angekommen, mit dem Bey„ſatze, daß, wenn die Schüler des heil. Au„guſtin dafür gehalten hätten, die Bulle „Innozenz X. verdamme den Verſtand des „Janſenius, würden ſie derſelben nicht ge„huldiget haben: was aber die Sätze des „Bajus betrift, ſagte er, wären manche „unter ſelben, ſo die eigentliche Lehre des „heil. Auguſtin in ſich enthalten, und ſey

„eben

Kräften abzunehmen, und zugleich von einem Fieber befallen zu werden. Er muthmaßte selbst, diese Krankheit möchte bey seinem so hohen Alter für ihn ziemlich gefährlich, und viel=

„eben der Satz, wo von den Handlungen „der Ungläubigen die Rede ist, vor andern „leicht zu vertheidigen, weil er in dem heil. „Augustin so starke Gründe für sich hat, „daß man nicht glauben dürfe, der heil. „Stub' habe ihn als irrig verdammen, son„dern nur zu selber Zeit zu lehren verbieten „wollen aus Ursachen, die dazumal obwalte„ten, itzt aber nicht mehr vorhanden sind. „Weiter ist es offenbar, daß er nach dem „1694. erlassenen Breve, und Dekret Inno„zenz XII. hartnäckig behauptet habe, der „beym ersten Anblicke auffallende Verstand „des Formulars fodere nicht, daß man die „fünf Sätze in dem vom Verfasser bezweck„ten Sinne verdamme, gab auch zu diesem „Ende eine gleichsam öffentliche Erklärung „heraus, wo er behauptet, daß durch die „Unterzeichnung des Formulars die Ver„dammung des Buchs Jansenius noch nicht „unter=

vielleicht die letzte seyn; begehrte daher mit den heil. Sakramenten versehen zu werden. Nachdem er diese empfangen, ließ er zween Protonotarien als gebetene Zeugen rufen, in

---

„unterschrieben werde. Er bestritte auch „schriftlich das vom **Alexander** VIII. wider „31. Sätze erlassene Dekret, und zehlte die „Lehre von der **unbefleckten Empfängniß „der jungfräulichen Gottesgebährerinn** „unter die neuen, der Schrift entgegengesetz„te, und schädliche Folgen nach sich ziehende „Meinungen; unterstützte ziemlich klar die „verworfene Lehre von zweyen Kirchenhäup„tern, und zohe die von der **heil. Kongre„gation** wider einige Bücher gemachte Ver„ordnungen vermessentlich durch die Hechel. „Er gab mehrere Schriften ohne, oder mit „einem falschen Name des Authors, Druckers, „und Druckorts heraus; ließ selbe zum öf„tern abdrucken, und hindangeben, worun„ter auch einige waren, die vom **päbstlichen „Stuhle** schon vorher durch öffentliche Ver„ordnungen sind verdammet worden. Er „errichtete sich eigenmächtig einen Altar, „und las darauf nach Belieben Messe; trieb

mit

in deren Gegenwart er sein Glaubensbekenntniß oder Erklärung machte, die er mit eigener Hand unterschrieb, und in die Akten einzutra-

„mit verschiedenen Personen unter erdichteten Nämen einen verderblichen Briefwechsel. „Endlich erweckte er durch sein kühnes Schreiben hier in Niederlanden, und in unsrer „Diöces grosse Unruhen, hetzte nicht selten „den Klerus und das Volk wider ihre eigene Bischöfe auf, und machte besonders durch „eine von übermüthigen Ausdrücken strotzende Brochüre den holländischen Klerus wider die Befehle unsers heiligsten Vaters „Klemens XI. aufrührisch. Anbetracht alles dessen erklären wir, daß besagter P. „Quesnell als ein des Jansenismus, und „Bajanismus und anderer angeführten Verdammungen überwiesener in die Exkommunikation, und andere durch apostolische „Bullen auf dergleichen Verbrecher geschlagene Strafen verfallen sey; ermahnen also „alle und jedwede Christgläubige, daß sie „ihn für einen solchen halten, und als einen „solchen meiden sollen: dem Schuldigen aber „gebiethen wir, daß er sich in ein Kloster ei-

„nes

zutragen befahl. So berichten es die Holländer in ihren öffentlichen Zeitungsblättern. Ihr Inhalt ist folgender.

„Ich Endes unterschriebener **Paschasius** „**Quesnell** von **Paris** Priester des **Ora**„**torium**

---

„nes katholischen Landes begebe, daselbst durch „einen ganzen Monat von seiner Ankunft ge„rechnet geistliche Uebungen mache; im Gei„ste der Buße von andern entfernet bleibe; „täglich die 7. Bußpsalmen lese, und an „Freytägen im Wasser der Betrübniß und „Brode des Schmerzens faste, bis er dem „Pabste wegen seiner Lehre wird Genug„thuung geleistet, und die Lossprechung von „der Exkommunikation erhalten haben. Nebst „dem verbiethen wir ihm in unsere Diöces „jemals zurück zu kehren, noch weniger in „selber etwas zu schreiben, heraus zu geben, „oder drucken zu lassen ohne unsrer vorläufi„gen Erlaubniß; sollte aber was dergleichen „geschehen, so verurtheilen wir ihn zum ewi„gen Gefängnisse, und allen den schweren „Strafen, die in dem Rechte wider solche „Uebertreter bestimmet sind.„ Synopsis Hist. Quesnel. edit. 1720. pag. 157. seqq.

„torium in Frankreich, da ich an einer hef-
„tigen Krankheit darniederlieg, und in bälde
„vielleicht dem Allerhöchsten Richter von
„allen Handlungen meines Lebens werde Re-
„chenschaft ablegen müssen, erkläre

I. „Ich glaube alle Wahrheiten die Jesus
„Christus seine Kirche gelehret hat, * in de-
„rer Schooß ich meinen Geist aushauchen will,
„und mit der ich alle Irrthümer verdamme,
„die sie immer verdammet hat, und verdam-
„men wird.„

* Man kann fast nicht glauben, daß Quesnell, der bis an sein Ende sich der Kirche Jesu Christi widersetzet hatte, unter dem Name der Kirche die römisch katholische verstanden habe; denn diese vom Geiste Christi unterrichtet verwarf durch die Konstitution *Unigenitus* jene Meinungen als irrig, die er Wahrheiten nannte, und über welche er gestorben ist.

II. „Den Pabst erkenne ich für den er-
„sten Statthalter Christi, * und den apo-
„stolischen Stuhl für den Mittelpunkt der
„Einigkeit.

* Er

* Er erkannte aber an dem **Pabste** nur das Recht des Vorzuges, und der Ehre. Uebrigens theilet er ihm und den übrigen Bischöfen eine gleiche Macht zu. Denn so redet er in seinen **Dialogen** vom Jahre 1709. Bl. 331. der **Pabst** ist unter den Bischöfen, was der Aeltere unter seinen Brüdern. Und Bl. 68. der **römische Pabst**, und die übrigen Bischöfe haben in ihren **Diöcesen** gleiche Macht über die Glaubenspunkte zu urtheilen. Wie kann aber der **Pabst**, wenn er den andern Bischöfen gleich ist, der Mittelpunkt der Einigkeit seyn, nach welchem sich alle übrige als unterstehende zu richten haben? Und wie konnte **Quesnell** den apostolischen Stuhl für den Mittelpunkt der Einigkeit anerkennen, nachdem er bis auf seinen letzten Athemzug in Glaubenssachen von ihm abwiech, und die **hundert, und einen Satz** für katholische Wahrheiten hielt, die doch der römische Stuhl als böse, und verdammte Sätze verabscheuet.

III. „Ich bezeuge, daß ich niemals ge-
„sinnet war, wider dasjenige, was die heil.
„**katholische Kirche** glaubet, und lehret,
„oder wider die Ehrerbiethung, so ein gehor-
„samer Sohn ihren Entscheidungen schuldig
„ist, etwas zu sagen, zu schreiben, oder zu
„halten. *

* Es

* Es läßt sich hart begreiffen, wie einer, der in verschiedenen Büchern Sätze glaubet und lehret, die denjenigen gerade entgegengesetzet sind, welche die Kirche allen zu glauben, und zu lehren befiehlt, keineswegs gesinnet sey, wider das, was die **katholische Kirche** glaubet und lehret, etwas zu sagen, zu schreiben oder zu halten; wenn er nicht unter dem Name der Kirche die **jansenistische** verstehet.

IV. „Daß ich bey Abfassung meines Buchs: „**moralische Anmerkungen über das „neue Testament**, niemals gedacht habe, „etwas zu schreiben, was dem Sinne der Kir„che zuwider, oder mit jenen schädlichen Irr„thümern, nnd bösen Absichten anverwandt „wäre, die mir zu **Rom** und in **Frankreich** „zugemuthet werden, und die ich vom Herzen „verabscheue; sondern daß mein einziges Ab„sehen gewesen, der Kirche durch den Unter„richt der Gläubigen einen auch noch so gerin„gen Dienst zu leisten. *

* Dieß könnte man glauben, wenn **Quesnell**, als er die Lehrsätze seines Buchs von der Kirche verdammet sah, derselben sich unterworfen, und die Irrthümer, so er meinetwegen

wegen ohne seinem Verschulden für Wahrheiten mag gehalten haben, abgeschworen hätte. Wer möchte sich aber dieses bereden lassen, wenn er seine greuliche Lästerungen wider den Ausspruch der Kirche in manchen seiner Werke ließt, und ihn noch auf seinem Todtenlager die alten Irrthümer vertheidigen hört?

V. „Daß ich noch dafür halte, ich habe „weder in dem Buche der **moralischen Anmerkungen**, noch in meinen andern heraus„gegebenen Werken etwas gelehret, welches „nicht allerdings mit dem Glaube der Kirche „übereinstimmte. Sollte mir aber wider Ver„muthen etwas diesem Glauben nicht entspre„chendes entfallen seyn, wiederrufe ich das „selbe vom Herzen, und unterwerfe mich in „allen dem Urtheile der Kirche, welches sie „über mich und meine Schriften sprechen „wird.„ *

* Wie konnte **Quesnell** unwissend, oder im Zweifel seyn, ob ihm nicht etwas dem Glauben zuwidriges entfallen sey, nachdem sein Buch von der Kirche ist verdammet worden? Nun aber, da ihm mehrere Irrthümer entfallen sind, warum hat er sie nicht auch so-

gleich

gleich nach dem Beyspiele Fenelons des Erzbischofs zu Chambray von Herzen wiederrufen?

VI. „Daß ich jene Klagen, und Protestationen wiederum erneuere, so ich wider die „offenbare Ungerechtigkeit derjenigen gerüget „habe, die mich ohne zu hören, oder meine „Vertheidigungsschriften zu lesen, verdammet „hatten.„ *

* Alle Erklärungen, und Schutzschriften, welche Quesnell zur Vertheidigung seines Buchs verfasset, wurden gelesen, und geprüfet; man fand aber darinnen nichts, als eine hartnäckige Vertheidigung der schon verworfenen Irrthümern, und nicht die geringste Spur einer Wiederrufung, oder Unterwürfigkeit.

VII. „Daß ich in Betref der Konstitu„tion *Unigenitus*, und jener Beschwerden, „über die ich das Urtheil der Kirche angesu„chet habe, auf der Appellation an ein „künftiges allgemeines Konzilium behar„re.„ *

* Er beharrte aus keiner andern Absicht darauf, als damit es allen kund würde, daß

er wider die Kirche stets aufrührisch gewesen, und als ein Aufrührer dieses zeitliche verlassen habe; denn eine derley Appellation wurde schon 1459 von **Pius II.** als ein verabscheuungswürdiger, und in den vorigen Zeiten unerhörter Mißbrauch mit dem Banne beleget.

VIII. „Schlüßlich, daß ich jedweden Geist „der Trennung verabscheue, und in der Ge„meinschaft, und Einigkeit der katholischen, „und apostolischen Kirche sterben wolle ꝛc. „ *

* **Quesnell** scheinet zu scherzen, da er eines theils bekennet, er verabscheue den Geist der Trennung; anders theils aber sich weigert, dem **Pabste** und seinen Verordnungen zu gehorchen, und sich von der Gemeinschaft und Einigkeit der katholischen, apostolischen, römischen Kirche, welche die Sätze seines Buchs als verdammungswürdige erkläret, aus eigener Hartnäckigkeit beständig entfernet; ja seine verworfene Irrthümer noch sterbend für Wahrheiten, die **Christus** seine Kirche solle gelehret haben, zu verkaufen kein Bedenken trägt.

Endlich darbte dieser verboßte Greiß zu **Amsterdam** dahin; nachdem er 85. Jahre 4. Monate, und 18. Täge seines Lebens zurück=

rückgeleget hatte. (d) Collet loc. cit. pag. 90. seqq. Fleury T. 63. l. 205. §. 117. T. 67. l. 213. §. 21. seq. T. 70. l. 219. §. 60.

IV. Ka=

(d) Seinen Leichnam öffnete der Wundarzt **Plaetman**, woraus er das Herz schnitt, dessen Grösse für einen so kleinen Leib er nicht wenig staunte; darauf schloß mans in ein Glaß ein und schickte es dem Doktor **Petitpied** nach **Paris**. Der übrige Leib wurde in einem bleyernen mit Holz umgezogenen Sarg geleget, und in der Kirche zu **Warmont** begraben. Unter andern **Quesnellisten**, die ihn zum Grabe begleiteten, war **Kornelius Steenhoven**, welcher auch zu Amsterdam im Bethause des **Johannes von Neck** bey dem feyerlichen Leichen Begängnisse, worunter **Franz Krys** einer der widerspenstigen Priester von **Harlem** den Gottesdienst leistete, die Trauerrede vor einer grossen Menge Volks hielt. Unter dem Todtenmahle, das in dem nämlichen Hause gehalten wurde, theilte man allen Gegenwärtigen goldene, und silberne Münzen mit dem Gepräge **Quesnells** aus. Van Papendrecht hist. eccl. ultraj. p. 75. seq.

# IV. Kapitel.

## Geschichte der Konstitution Unigenitus.

Die Gelegenheit zur Konstitution *Unigenitus* gab das berüchtigte Werk des Quesnells, so den Titel führet: das neue Testament mit moralischen Anmerkungen, oder: kurzer Auszug der evangelischen Sittenlehre. Es trat zu erst 1671. in einem Duodezbande ans Licht, und begriff nur, nebst etwelchen kurzen moralischen Anmerkungen, die vier Evangelien in einer französischen Uebersetzung, die fast mit jener von Mons übereinkam. Felix von Vialard Bischof zu Chalon gab diesem Werke durch ein Mandat vom Wintermonate des nämlichen Jahrs die Gutheissung.

Sechszehn Jahre darnach, nämlich 1687. veranstaltete Quesnell eine weitläuftigere Ausgabe desselben; denn wie vormals über die vier Evangelien, so wurden itzt über alle Bücher des neuen Testaments Anmerkungen

gen beygerücket. Diese Ausgabe bestund in drey kleinen Duodezbänden. Letzlich wurde dieses nämliche Werk stark vermehret, und kam 1693. in ver zerschiedenen grössern Oktavbänden zu Paris in Vorschein. Auf diese Ausgabe folgten mehr andere, unter welchen die vorzüglichste sind, die eine von 1695. welche der Kardinal Noaille damals Bischof zu Chalon (nachdem er verlanget hatte, daß man einige Verbesserungen in der von 1693. treffen sollte) in einem Pastoralunterrichte gutgeheissen hat; die andere, welche 1699. auf Zuthun eben dieses Kardinals erschienen ist.

Quesnells Arbeit gewann einen solchen Fortgang, daß er mit Vervielfältigung der Ausgaben auch die Irrthümer vermehrte. Denn in der ersten von 1671. finden sich nur 5. aus den nachmals verdammten 101 Sätzen. In der zweyten von 1687. liegen schon 48. nebst den vorigen fünfen. In der dritten von 1693. und den folgenden sind alle durch die Bulle *Unigenitus* verdammte 101 Sätze enthalten.

Obschon zur Ausgabe von 1693. da sie mehr als zweymal stärker war, dann die vorigen, ein neues königliches Privilegium, und neue Gutheissungen erfoderlich gewesen wären, gab man sie doch mit den nämlichen, so schon vorlängst ertheilet worden, und besonders mit der Verordnung des Felix von Vialard heraus, welcher doch nur das Werkchen von 1671. gebilliget, und, da er schon im Jahre 1671. dieses zeitliche verlassen, die darauf folgenden Ausgaben nicht einmal hatte sehen können.

Die Quesnelliſten thun hier sehr groß mit jener 40. jährigen Gutheissung, welche dieses Werk von 1671. bis 1711, wo es dem römischen Pabste zur feyerlichen Untersuchung ist überschicket worden, soll erhalten haben; allein wenn wir der Sache etwas genauer nachspühren, wird es sogleich erhellen, wie unbillig sie sich mit dieser Gutheissung brüsten. Denn von gedachten 40 Jahren müssen erstens jene 16 weggerechnet werden, welche von 1671. (wo dieses Werk zum erstenmale in einem kleinen Duodezband erschienen ist)

bis

bis 1687. wo selbes weitläuftiger in dreyen Duodezbänden zum Vorschein gekommen, verflossen sind. Zweytens fallen auch von der angeblichen Gutheissung die 6. Jahre zwischen der Ausgabe 1687. und 1693. hinweg; denn jene von 1687. ist freylich stärker, als die vorige, doch über zweymal kleiner als die von 1693; zudem sind in selber viele aus den verworfenen Sätzen noch nicht enthalten, und wird auch das System des Verfassers noch nicht eingeschärfet, wie in der von 1693. Drittens hat man schon von diesem Jahre, obgleich der Verfasser mit zierlicher Schreibart, und einem Anscheine der Frömmigkeit vielen einen Dunst vor die Augen gemacht (a) dennoch

(a) Die nicht leicht fühlbare Heucheley, und alle Züge der Frömmigkeit vorbildende Larve, mit welcher Quesnellens Buch aufzieht, war die Haupturſache, daß es so lange ohne Censur, und Verbothe unter den Händen der Katholiken geduldet wurde; denn nichts ist betrüglicher als der Schein der Frömmigkeit,

noch stets wider dieses verderbliche Werk hefftig gestriten. Schon im Jahre 1694. sammelte der berühmte Lehrer ein Mitglied der Sorbonn Herr Fromageau aus diesem Buche 199 Sätze, die er für irrig, und verdammlich hielt. Wiederum stunde 1699. der Hochwürdigste Paul Godet von Marais Bi-

---

keit, und nichts tauget besser die Gottlosigkeit einer Lehre einzuhüllen. Kömmt etwas in dergleichen Büchern vor, das härter zu lauten, und dem katholischen Glauben nicht allerdings gleichförmig zu seyn scheinet, nimmt mans leicht in einem gelindern, obwohl uneigentlichen Verstande, weil es einen frommen, und verständigen Mann znm Verfasser haben soll, der zumal in andern Stellen wahrhaft katholische Gesinnungen zu verrathen scheint. Wie groß waren nicht die Irrthümer des Pelagius, wie scheußlich die Lehre Michaels Molinos? und doch, weil äusserlich Frömmigkeit hervorblickte, und die Wölfe mit Schaffellen angethau einhergiengen, hatten sie eine geraume Zeit hindurch die Klugheit vieler an Tugend, und Gelehrsamkeit vortrefflicher Männer getäuschet.

Bischof zu Chartres wider dieses Werk auf, und beurtheilte es als höchst schädlich, wie dieses einer aus den getreuen Freunden Quesnells Herr von Noir, unter dem erdichteten Namen des Pater Bruleur in einem Briefe an Quesnelln vom 2. Wintermonats 1699. bezeiget. Um eben diese Zeit herum suchten sehr viele andere französische Bischöfe die Lesung dieses Buchs von ihren Gläubigen mit gleicher Sorgfalt hindanzuhalten; wie solches die Erzbischöfe von Lugdun, Wienn, Narbonne, und die Bischöfe zu Amiens, Marseille, Valence, Beziers, Chartreux, Lisieux ꝛc. in ihren Verordnungen zur Publicirung der Konstitution *Unigenitus* erkläret haben. So gar der Erzbischof zu Turon Matthäus von Hervau, obwohl er die Konstitution nicht annahm, sagt doch ausdrücklich in seiner Verordnung von 1714. Er habe schon im Jahre 1698. angefangen, die ihm anvertraute Gläubige von Lesung der moralischen Anmerkungen abzuhalten. Daher haben auch alle Bischöfe, die sich 1714. die

Konstitution *Unigenitus* anzunehmen geweigert, den einzigen von Mirepoix ausgenommen, dieses Buch in ihren Pastoralverordnungen verboten, und verdammet. (b) Das nämliche thaten in vorhergehenden Jahren die Bischöfe zu Apt, Gap, und Nevers,

(b) Der Bischof zu Bayonne einer aus denen, so sich der Bulle *Unigenitus* widersetzten, sagt in seinem Pastoralunterrichte vom Jahre 1714. Bischöfe, die mit gleichem Eifer wider den Jansenismus, und alle die Werke, welche desselben Irrthümer aufwärmen könnten, beseelet waren — — stunden gar nicht an, dieses Buch (der moralischen Anmerkungen) zu verwerfen. Deßgleichen bezeigten alle der Bulle *Unigenitus* entgegen stehende Bischöfe in einer von ihnen den 12. Jenner 1714. aufgesetzten Anzeigungsschrift: „ wir sind „weit entfernet (sagen sie) das Buch der Anmerkungen, oder dessen Verfasser zu begünstigen: vielmehr sind wir der festen Mei„nung, daß man es den Händen der Gläu„bigen entreissen solle, und entschlossen sel„bes zu verdammen, und in unsern Diöcesen „zu verbiethen.

vers, und der Erzbischof von Bisanz. Endlich ließ Klemens XI. durch vieles Lärmen aufgefodert, dieses Buch untersuchen, und da es die Kardinäle, und Konsultorn einstimmig als ein schädliches, und mit den gröbsten, auch nach Ketzerey riechenden Irrthümern angefülltes Werk, welches den Händen der Gläubigen zu entziehen, und mit dem Fluche zu belegen sey, erkläret hatten, verbot er selbes, jedoch ohne einer sonderheitlichen Censur, durch ein Dekret in Form eines Breve den 13. Jul. 1708. Welch ein unbescheidenes und unbedachtsames Vorgeben ist es demnach nicht, wenn die Quesnellianer behaupten wollen, die moralischen Anmerkungen, hätten, alsbald sie ans Licht getretten, sogleich den allgemeinen, und stets fortwährenden Beyfall erhalten?

Nicht minder ist auch jene Rechtfertigung, welche sie für dieses Werk aus dem Ansehen des Bossuets herzuholen sich bemühen ganz ohne Grunde. Denn daß dieser gelehrte Bischof besagten Anmerkungen gänzlich zuwider gewe-

gewesen sey, läßt sich aus folgenden leicht erproben. I. Da die Anhänger des Quesnells versuchten, diesen Anmerkungen den grossen Namen Bossuets aufdrücken zu dürfen, damit er selben gleichsam zum Bürgen der Aechtheit dienen sollte, verwilligte es ihnen zwar Bossuet, doch mit dem Bedingnisse, daß sie zu erst 120. Sätze verbessern, dann einige noch übrige, die etwas rauher klingen, in einem mildern Verstande auslegen sollten. Nachdem er aber gesehen, daß man im Jahre 1699. eine neue Ausgabe veranstalte ohne diesen Verbesserungen, die er allerdings nothwendig zu seyn erachtete, weigerte er sich die Erinnerung, welche er dem Buche voranzusetzen beschlossen hatte, an das Licht zu geben. Nichts destoweniger bekamen die Quesnellianer ein Exemplar davon unter ihre Hände, und beförderten es unter dem betrüglichen Name der Rechtfertigung der moralischen Anmerkungen zum Drucke, aber erst mehrere Jahre nach dem Tode des grossen Bossuets. II. Selbst die Jansenisten bezeugen, daß ihnen Bossuet ganz entgegen sey; denn Willart

ein berühmter Anhänger Quesnells schrieb 1700. an ihn folgendes: von der Aufruhre, welche die vier Brüder erwecken, weiß ich nichts neues, als dieß einzige, daß auch Herr von Perron wider sie streite; nun werden aber durch die vier Brüder die vier Bände der moralischen Anmerkungen angedeutet, und unter dem Name des Perron ist Bossuet zu verstehen, wie solches aus dem jansenistischen Wörterbuche bekannt ist. Aus dieser Ursache beklagten sich auch die Quesnellisten gegen Bossuet selbst in einem unbenannten Briefe welchen der Abt Dambes (mit dem wahren Namen Abt Kouet) im Jahre 1700. an ihn erlassen, wo sie sich also ausdrücken: wir kennen viele, zu welchen du gesagt hast, daß in dem Buche des Pater Quesnells jene 5. Sätze (die ketzerischen des Jansenius) anzutreffen seyn — du wirst dich auch vielleicht noch erinnern, daß du neulich auf der allgemeinen Versammlung einem Erzbischofe bekennet habest, in diesem Buche seyn die laute-

ren, und offenbaren Irrthümer des Janſenius enthalten. III. Ein unverwerfliches Zeugniß, welches die Biſchöfe zu Luçon, und Rochelle in ihrem Paſtoralunterrichte vom Jahre 1711. anführen, gibt uns hierüber Herr Pelletier geweſter Präſident der Juſtizſtelle zu Paris, wenn er ſagt: er habe oft aus dem Munde des Hochwürdigſten Biſchofs von Meaux vernommen, daß die Anmerkungen des Pater Quesnells ſchädlich ſeyn, offenbare Irrthümer des Janſenius in ſich enthalten, und von Niemanden, der ſich zur chriſtlichen Frömmigkeit bekennet, ſollten geleſen werden.

Obſchon, wie oben gemeldet worden, Klemens XI. die moraliſchen Anmerkungen nach reifer Ueberlegung im Jahre 1708. als ein ſchädliches, und verderbliches Werk erkläret, und verboten hatte, gab es doch immer hartnäckige Vertheidiger dieſes Buchs(c) Selbſt

(c) Die Vertheidiger moraliſcher Anmerkungen ſuchten ihrer Sache jedesmal ſowohl vor als

Selbst der Kardinal Noaille, indem er es zu vor gut hieß, wurde über dessen Verwerfung zu Rom so aufgebracht, daß er die Pastoralunterrichte, so die Bischöfe von Luçon, Ro=

als nach der Bulle hauptsächlich dadurch eine Farbe zu geben, daß sie behaupteten, die in selben verworfenen Stellen wären Stellen der Schrift und heil. Vätern, besonders Augustins, Leons, Prospers, Gregors ꝛc. Ein abgenützter Kunstgriff aller Neuerer. So mißbrauchte z. B. schon vorlängst Arius die Worte Christe: der Vater ist grösser als ich. Die Eutychianer behaupteten, man könne sie nicht verdammen, ohne zugleich den heil. Cyrillus, dessen Worte sie immer anprieſen, einer gleichen Verdammung bloszustellen. Wikleff, Luther, Kalvin, verfuhren mit der Schrift, und den Vätern eben so. Schrie nicht Kalvin: Augustin ist ganz mein? und beriefen sich nicht Bajus, und Jansenius fast bey jedwedem Absatze auf den nämlichen heil. Vater. Nichts destoweniger ist die Lehre aller dieser Herren von der Kirche billig verworfen worden. Die Quesnelliſten bemühen sich also umsonst,

ver=

Rochelle, und Gap wider die moralischen Anmerkungen ergehen lassen, als unächt und irrig erklärte, und verdammte. Allein benannte Bischöfe führten über dieses Betragen des Kardinals ihre Klagen bey Ludwig XIV. und da anderer Seits auch die Quesnelliſten sich beschwerten, daß dieses Werk, ohne je einen Irrthum, der in selbem enthalten wäre, zu bestimmen, zu Rom sey verdammet worden, beschloß endlich der König auf Einrathen des Erzbischofs Noaille, um eine neue Untersuchung dieses Werks, und die Bemerkung der in selbem enthaltenen irrigen

verdrehte, und übel zusamm gestoppelte Texte aus Schrift, und Vätern auf die Bahne zu bringen; denn es ist gewiß, daß sich aus derley gestümmelten Stellen eine ganze Theologie, die vom Anfange bis ans Ende aus eitel ketzerischen Lehrsätzen bestünde, leicht zusamm setzen liesse. Uebrigens hat keiner unter den verworfenen Sätzen Quesnells den nämlichen Sinn mit denen, so aus der heil. Schrift, den Vätern, und aus Augustinus können angeführet werden.

rigen Sätzen bey dem **Pabste** anzuhalten. **Klemenz XI.** bewilligte das Begehren des aller christlichsten Königs, und wendete mehr dann ein ganzes Jahr mit sonderlicher Sorgfalt zur neuen Untersuchung an; er befahl, aus den **moralischen Anmerkungen** einzelne Sätze heraus zuziehen, hielte darüber Berathschlagungen, und Kongregationen, stund diesen in eigener Person vor, wog die von den Konsultorn vorgebrachte Meinungen ab, setzte über jeden Satz, welcher der Prüfung unterworfen wurde, seine eigenen Anmerkungen zu Papier, erklärte hierüber seine Meinung bestimmt, und deutlich, wiederholte zum öftern die Berathschlagungen, und so wurde endlich die berühmte **Konstitution** *Unigenitus* auf Anhalten des christlichsten Königs und der Bischöfe **Frankreichs** zu Stande gebracht, und an alle Kirchsprengeln der ganzen katholischen Christenheit abgesandt. (d)

In

(d) Hieraus erhellet, daß die Bulle *Unigenitus* rechtmäßig ergangen sey; dem ungeachtet klagt

In dieser Konstitution werden 100 und 1. Satz, die aus den moralischen Anmerkun-

klagt der Quesnelliſt: die Denuncianten hätten die Texte verſtümmelt unterſchoben: die Cenſorn hätten zu wenig Rückſicht auf die Umſtände des Buchs gehabt, weder das vorhergehende mit dem folgenden in Vergleich gezogen, noch auf jenes ein Auge geworfen, was der Verfaſſer anderſtwo gelehret hatte: Quesnell wäre unverhörter Weiſe verdammet worden. Endlich giebt es manche Politiker, die dafür halten, es wäre wenigſtens beſſer geweſen, wenn dieſe Konſtitution das Taglicht niemal geſehen hätte; denn, ſagen ſie, welch einen Nutzen, ja vielmehr welch groſſen Schaden verurſachte ſie nicht der Kirche? gute Katholiken durften ihrer allzeit entbehren, böſe wurden dadurch noch böſer; der Janſeniſten Grimm brannte in hellere Flammen auf, ſie vertheidigen nun ihre Ketzerey mit weit gröſſerer Kühnheit und Verboßtung: überall hört man Klagen, Lärmen, und Läſtern. Bis hieher einige Afterpolitiker, die den Geiſt Chriſti Jeſu nicht haben. Allein was die Beſchuldigungen der Quesnelli-

kungen des Quesnells gezogen worden, nur überhaupt (in Globo) verdammet, und mit

---

nellisten betrift, habens erstens weder die Ankläger noch Censorn an Billigkeit und Fleisse es ermangeln lassen, wie es die Worte der Bulle Klemens XI. selbst ausweisen: „wir „befahlen (sagt dort gemeldter Pabst) daß „sehr viele Sätze aus besagtem Buche nach „verschiedenen Ausgaben sowohl in französi„scher als lateinischer Sprache getreulich soll„ten ausgehoben, und von mehrern Magi„stern der Gottesgelahrheit anfangs zwar „nur in Gegenwart zween unsriger der H. „R. K. Kardinäle genau untersuchet; dann „auch unter unserm Angesichte mit Zuziehung „vieler anderer Kardinäle auf das emsigste „und reifeste nach zuvor angestellter pünktli„cher Gegeneinanderhaltung jedwedes Sa„tzes mit dem Buchstexte selbst in öfters be„rufenen Versammlungen erwogen und ge„prüfet werden.„ Ferners läßt sich kein Ort anführen, wo Quesnell das Gegentheil von den verworfenen Sätzen, oder deren Verstande gelehret hätte; folglich klagen die Ques-

nells

nellisten vergeblich, man habe auf jenes nicht zurück gesehen, was Quesnell anderstwo behauptet hatte; doch gesetzt auch, er habe ein oder andersmal das Widerspiel gelehret, würde dennoch hieraus nicht folgen, daß man ihn nicht hätte verdammen sollen; denn welcher Ketzer schreibt nicht zuweilen das Gegentheil? Mit diesem Kunstgriffe wurden auch der heil. Augustin, und Pabst Zosimus vom Pelagius eine Weile so geblendet, daß sie den für katholisch hielten, welchen sie nachmals als einen Ketzer verdammten. So mögen sich auch Jansenius und Quesnell zuweilen auf eine Art, die ganz der ketzerischen zuwider scheinet, ausdrücken; besieht man aber die Sache etwas genauer, dann findet sich, daß es nur ein Blendwerk sey, die Vorsteher der Kirche hinter das Licht zu führen. Die Verdammung Quesnells ohne vorhergehender Verhöre enthält weder etwas ungereimtes, noch unbilliges in sich; denn wo von der Verwerfung eines Buches oder Texts gehandelt wird, ists nicht nöthig, den Verfasser darüber zu vernehmen, da das Buch für sich selbst Zeugniß gibt; die Absicht der Bulle *Unigenitus* ist nur das Buch, und die ausgehobenen Sätze zu verwerfen, deren Lehre und Sinn ohne des Verfassers Gegenwart

konnte geprüfet werden. Letzlich fände das Vorgeben einiger **afterklugen** Katholiken Statt, wie viele Ketzereyen hätten nicht die Kirchenvorsteher dulden und ohne Ahndung belassen müssen, um nicht alles mit Geschrey und Verwirrung zu erfüllen? Die Ketzer giengen allzeit so zu Werke, daß sie sich anfänglich unter dem Scheine der Heiligkeit Ruhm und Ansehen zu erwerben suchten; gelang es ihnen mit diesem nicht, dann suchten sie die Kirche mit Schröcken zu erschüttern. So bezeiget **Franz Simonis** vom **Pelagius in den Intriguen der Ketzer** (T. 2. Intrig. 10.) und **Kochlaeus** von **Lutherus** in seinen **Abhandlungen auf das Jahr 1518.** Die **Konstitution Leons X.** war wenigen **Lutheranern** zum Nutzen, sondern wurde von aufrührischen Leuten zum Nachtheile des Friedens verlachet, muste man aber deßwegen eine so schädliche Lehre ungeahndet, und ohne Züchtigung belassen? „Bruder! wenn „es so ist (sagt der heil. **Cyprian** Br. 55 an **Pabst Kornelius**) „daß man die Verwegen„heit der ausgelassensten Menschen fürchtet, „die was sie mit Recht und Billigkeit nicht „können, durch Kühnheit, und Tollsinn durch„setzen; dann ist es um das bischöfliche Anse„hen

mit verschiedenen Censurn beleget. (e) Gedachte Sätze können füglich in drey Klassen eingetheilet werden, deren die ersten 43. von der Gnade und Auserwählung, die nachfolgenden

„hen und die erhabene und göttliche Macht „die Kirche zu regieren gethan; ja nicht ein„mal Christen können wir mehr heissen, noch „verbleiben, wenns schon dahin gekommen „ist, daß wir vor den Drohungen, und Nach„stellungen ruchloser Leute zittern. „

(e) Die Quesnelliſten ſtoſſen bittere Klagen aus wider die Art Cenſuren in Globo zu machen. Derley Entſcheidung, ſagen ſie, iſt allerdings unſchicklich, Streitigkeiten beyzulegen; denn ſie hat nichts beſtimmtes, und läßt die Gläubige nicht wiſſen, welche Note eigentlich dieſem oder jenem Satze zukomme, oder wie die entgegen geſetzte Lehre lauten müſſe. Allein dieſe Foderung iſt nicht neue: ſchon Luther nennte in ſeinem zu Leipzig 1519. gehabten Streite die Art mehrere Sätze in einem Schoppe zu verwerfen, unbillig, weil nicht jedwedem ſeine eigentliche Cenſur angefüget wird. Nichts deſtoweniger wird die

genden 28. von den Tugenden des Glaubens, der Hofnung, Liebe, und Furcht, und von den entgegengesetzten Lastern, die letzten 30. von der Kirche, und Disciplinsachen handeln.

Von

---

die Billigkeit dieser Censuren durch das einzige Ansehen der allgemeinen Kirchenversammlung zu Kostnitz sattsam unterstützet; denn dort wurden Sitz. 8. 45 Artikeln Wiklefs, und Sitz. 15. 30 des Johannes Huß nur überhaupt und in Globo verdammet; wäre also besagte Art der Censur fehlerhaft, würde der Fehler auf den ökumenischen Synod, und folglich auf die Kirche selbst fallen, was man sich nicht einmal zu denken getrauen sollte. Das Bestimmte aber in dieser Gattung der Censuren, worüber uns die Kirche vergewissen will, und was sie zur Vertheidigung des Glaubens hinlänglich zu seyn erachtet, ist dieses: Daß die verworfenen Sätze dem Lehrer und Lernenden schädlich, und dem, der sie glaubet, gefährlich sind; folglich von keinem Katholiken dürfen behauptet werden. Was für eine Note insonderheit jeden Satz trefe, läßt sie den Theologen zu untersuchen, und zu bestim-

Von der Gnade, und Auserwählung lehrte Quesnell, Gott wolle nur die Auserwählte selig machen, und Christus sey nur wegen diesen in die Welt gekommen; die Gnade des ersten

---

stimmen über, weil sie durch solche Censuren nicht gesinnet ist, die Gläubige von sonderheitlichen Glaubenspunkten zu unterweisen, sondern ihnen nur die schädliche Nahrung der Lehren aus dem Wege zu räumen. Gewiß wenn je ein Hirt vernünftige Schafe hätte, sie auf das Feld hinausführte, und zu ihnen spräche: hütet euch jene bunte, und dem Scheine nach so reizende Wiese zu betreten; denn sie verbirgt Kräuter, deren euch einige den gähen Umfall, andere eine schädliche Unfruchtbarkeit, wiederum andere böse Feuchtigkeiten ꝛc zuziehen würden, wären solche Erinnerungen für die Schafe nicht hinlänglich das Schädliche von ihnen hindanzuhalten? Vielleicht dringt aber je ein Quesnelliſt noch stärker in uns sagend: daß es um so viele Uneinigkeiten auszugleichen wenigstens höchst nützlich seyn würde, wenn man Erklärungen über die einzelne Sätze, die in der Bulle nur in Globo verworfen werden, ergehen ließ;

denn

ersten Menschen habe blos menschliche Verdienste hervorgebracht, und sey kein freygebiges Geschenk Gottes, sondern eine nothwendige Folge der Erschaffung gewesen. In dem Stan-

denn auf diese Art blieb die Hinterlage des Glaubens desto gesicherter; man hielt zwar schon oft beym römischen Stuhle darum an; er schlug sie aber immer aus. Die Antwort auf diese Klage ist gleich fertig: besagte Erläuterungen wurden von den meisten nur aus Betrug, und um schmähen zu können angesuchet, damit man die Bulle desto leichter eines Fehlers, oder einer Dunkelheit beschuldigen könnte, und also die lautere und unverfälschte Aufnahme derselben rückstellig gemacht würde. Quesnell, und seine Anhänger wußten gar wohl, was der Pabst verlange, und was die Kirche befehle; nichts destoweniger hängen sie eine Frage an die andere, und verlangen Erklärungen, damit sie ohne Ende Erklärungen über Erklärungen fodern können; sie wollen zanken, lehren, und nicht belehret werden. So lange der Pabst ihre irrigen Sätze nicht gutheißt, wird er keine

Stande der verderbten Natur gebe es keine blos genugsame; sondern nur eine siegende Gnade; ohne dieser sey es unmöglich die Gebote Gottes zu halten; dennoch ermangle selbe

keine Entscheidung je können ergehen lassen, sey sie auch voll der Erklärungen, die ihnen klar genug seyn wird. Diese Vorsage gründet sich auf das, was vorhergegangen. Quesnell protestirte in seinem Briefe an Pabst Klemens XI. 1711. mit folgenden schönen Worten: „Ich bitte also im Geiste zu den „Füssen eurer Heiligkeit hingestrecket inständigst, mir jene Sätze zukommen und erklären zu lassen, die als einzeln ausgehoben, „und gleichsam einer Censur würdige eurem „apostolischen Richterstuhle sind hinterbracht „worden, damit, wenn sich darunter ein „oder der andere befinden sollte, der entweder offenbar irrig wäre, oder zum Irrthume hinführte, oder hinführen zu können „scheinen möchte, ich denselben ohne Umschweife, und Weigerung entweder widerrufe, oder erkläre „ꝛc. Der Pabst verwarf mehrere Sätze aus seinen Anmerkungen, aber der lügenhafte Quesnell wiederrief nicht nur

be dem Sünder vor seiner Bekehrung, werde auch jenen nicht zu Theil, so sich ausser der Kirche befinden. Diese siegende Gnade, ohne welcher der Mensch in einer gänzlichen Ohnmacht zu allem Guten seyn soll, wird von Quesnell so beschrieben, daß keine wahre Freyheit des Menschen übrig zu bleiben scheinet. Dieß ist der hauptsächliche Inhalt der ersten 43. durch die Konstitution verworfenen Sätze. Von den Tugenden lehrte Quesnell, die Furcht der Strafen sey unnütz, ja schädlich, und sündhaft; die Liebe hingegen sey die einzige Triebfeder aller unserer Handlungen, so daß diese nur damals tugendhaft sind, wenn sie die Liebe Gottes zum Beweggrunde haben, hingegen als sündhaft anzusehen, wenn sie aus je einem andern Triebe entspringen. Durch diese Grundsätze werden alle

nur seine Irrthümer nicht, sondern vertheidigte sie noch heftiger. Zudem sagt uns ja Duguet in einem Briefe 1737. an van Espen ausdrücklich, die Bulle *Unigenitus* könne niemals unter was immer für einer Erklärung angenommen werden.

alle moralische Tugenden, ja so gar der Glaube, und die Hofnung, wenn sie nur aus der ihnen eigenen Bewegursache geübet werden, den Lastern beygezehlet. Darinnen besteht gröstentheils das Irrige, was in den nachfolgenden 28. Sätzen von dem römischen Stuhle ist verdammet worden. Endlich von der Kirche lehrte **Quesnell**, die Gerechte allein machen selbe aus; sie sey eraltet, und verdorben, indem die Wahrheit bey den meisten Christen eine unbekannte Sprache ist, ja von der geistlichen, und weltlichen Macht auf das äusserste verfolget wird. In Betref der Disciplinsachen sagte er aber, von den Päbsten, und Bischöfen werden die besten und geistreichesten Schriften zu lesen verboten; die Lesung der heil. Schrift sey zu allen Zeiten, in allen Orten, und allen Personen nothwendig, sie könne auch Niemanden von den Vorstehern der Kirche untersaget werden; der mit einer schweren Sünde behaftet ist, dürfe sich bey dem heil. Meßopfer nicht einfinden; die Lossprechung soll niemals ertheilet werden, bevor der Sünder die Genugthuung nicht wenigstens

zum

zum Theile erfüllet hat; die Gewalt zu exkommuniziren könne von den Kirchenvorstehern nur mit Bewilligung der ganzen Kirchengemeinde ausgeübet werden; Niemand solle sich durch je eine Exkommunikation von der Erfüllung seiner Schuldigkeit, das ist, von der Vertheidigung der jansenistischen Lehre hindern lassen, ja in diesem Falle soll man sie vielmehr als die letzte Prüfung, durch welche wir Christo gleichförmig gemacht werden, standhaft ertragen. Endlich sey es höchst schädlich, die Eydschwüre, worunter besonders jener über das Formulare Alexander des VII. verstanden wird, in der Kirche zu vermehren. Dieß ist beyläufig der Stoff der 30. letzten in der Bulle *Unigenitus* verdammten Sätze. (f).

Bey

(f) Dieser Auszug, welcher theils aus dem Pastoralunterrichte mehr als hundert französischer Bischöfe, theils aus dem weitschichtigen Werke Jakobs Fontaine, welchen Benedikt XIV. als einen frommen und gelehrten Mann lobet, ist genommen worden, zeiget klar

Bevor noch diese **Bulle** in **Frankreich** angelanget, verwarf zwar der Kardinal **Noaille** durch einen Generalverbot die **moralischen Anmerkungen** des **Quesnells**; aber nichts

klar an, daß die **Konstitution** *Unigenitus* kein blos politisches, und Disciplin Gesetz, sondern ein wahrhaft, und eigentlich dogmatisches sey; denn wenigstens ihr hauptsächlicher Stoff betrift die Lehre und nicht die Disciplin, und ob sie gleich die Sätze unter mannigfaltigen Censurn nur überhaupt verdammet, stellt sie dennoch den Gläubigen etwas zu glauben vor: nämlich daß ein jedweder derselben eine aus den gemachten Noten verdiene, und keine der Noten vergeblich sey. Daher fällt der Grund des Kardinals **Noaille** ein, welcher in seinem Hirtenbriefe vom 14. Jenner 1719. deßwegen diese **Bulle** für ein politisches, oder höchstens zur veränderlichen Disciplin gehöriges Gesetz hält, weil sie die Propositionen in **Globo** verdammet. Fürwahr, wenn diese Folge gälte, müste man auch die von den röm. Päbsten wider **Michael Molinos**, oder **Luthern** erlassene Bullen unter die politische, oder Disciplinargesetze

nichts destoweniger, da in einer allgemeinen Versammlung des **französischen Klerus** von 1714. unter dem Vorsitze des Kardinals **Armand von Rohan** die **Konstitution** von 40. gegenwärtigen Bischöfen gutgeheissen, und angenommen wurde, war eben der Kardinal **Noaille** die Hauptursache, daß 7. oder 8. Bischöfe anfänglich zwar ihre Einwilligung zurück hielten; nachmals aber wider die Verdammung einiger in derselben enthaltenen Sätze

---

gesetze rechnen, was sich doch nicht einmal die Quesnellisten selbst insgemein, und platterdings zu behaupten getrauen. Der andere Grund gedachten Kardinals ist eben nicht besser bestellet, da er einen **Van Espen** und **Pallavicin** für sich anführet; denn des erstern Ansehen gilt bey einem ächten Katholiken gar nichts; über **Pallavicinen** aber wurde **Noaille** von seinen Theologen entweder aus einer groben Unwissenheit, oder feinen Bosheit falsch berichtet, indem sie das, was er blos, als einen Einwurf anführet, und gründlich widerleget, als seine Meinung unterschoben hatten.

ge Beschwerden aufbrachten. (g) Allein Ludwig XIV. gab dem grössern Theile seinen Beyfall, und verordnete die Beobachtung der Konstitution durch ein besonders Edikt, wor-

(g) Nebst den Beschwerden, so wider die Verdammung einiger sonderheitlichen Sätze aufgebracht wurden, klagten sie auch insgemein über die Dunkelheit, und Zweydeutigkeit der Bulle; dadurch suchte hernach der Kardinal Noaille, wies aus seinem oben angezogenen Hirtenbriefe erhellet, seine Berufung auf ein allgemeines Konzilium zu rechtfertigen. Allein man muß zwo Klassen der dogmatischen Entscheidungen vor Augen haben: die eine, wo ein oder mehrere Punkte zu glauben vorgetragen, und fest gesetzet werden; dergleichen Bestimmungen müssen allerdings klar, und deutlich seyn, so daß ein Glaubensbekenntniß nie wird zu klar können abgefasset werden. Die andere, wodurch nur Irrthümer in Globo verdammet werden, wie in der Konstitution *Unigenitus* geschieht, und da kann man eine vollkommene Deutlichkeit nicht fodern; weil die Ketzer ihren Gift unter zweydeutigen, und verfänglichen Worten

zu

worauf selbe im Jahre 1715. von mehr als 110. Bischöfen durch einen Pastoralunterricht ist kundgemacht worden. In Betref dieser Annahme wurden nachmals 10. Generalversammlungen des französischen Klerus gehalten, wo sich doch die 7. oder 8. Bischöfe allzeit widersetzten, so daß einige aus ihnen sich

---

zu verbergen pflegen, und daher die aus ihren Büchern genommenen Texte und Wörter meistentheils zweifelhaft und dunkel sind, folglich auch der Entscheidung selbst, welche eine nothwendige Beziehung auf die verworfenen Texte hat, etwas von deren Dunkelheit ankleben muß. Jedoch um mich klärer und mit wenigem auszudrücken, nicht die Bulle *Unigenitus*, welche Quesnels Sätze auf das deutlichste verwirft, ist in sich selbst dunkel; sondern nur die meiste der verworfenen Propositionen sind es, welche ihr Verfasser beflissentlich in lauter Zweifelhaftigkeiten eingehüllet hatte; dennoch vermochten sie nicht, den scharfsinnigen Augen der Kirche, die ihren Gift aufgedecket, und die Irrthümer verdammet hat, zu entwischen.

sich nicht scheueten, in ihren Diöcesen ausdrückliche Verordnungen wider die Konstitution ergehen zu lassen. Nach dem Tod Ludwigs XIV. als der Herzog von Orleans das Reich verwaltete, appellirten im Jahre 1717 die Bischöfe zu Mirepoix, Montpellier, Bologne, und Senez durch ein öffentliches Instrument von der Bulle *Unigenitus* an einen künftigen allgemeinen Kirchenrath. (h) der Kardinal Noaille trat

(h) Auch Julian, und 18. Bischöfe mit ihm widersetzten sich der Entscheidung Pabsts Zosimus, durch die er den Pelagius nnd Cälestius verdammet hatte, und beriefen sich auf ein allgemeines Konzilium, wie es der heil. Augustinus (l. 4. ad Pontif. c. ult.) bezeiget, und mit folgenden Worten mißbilliget: „Was klagen sie dann, daß die Bischö„fe allein jedweder in seiner Diöces, ohne „einen Synod zu versammeln, unterschrie„ben haben? hätte man vielleicht um einen „offenbaren Irrthum zu verdammen, einen „Synod anstellen sollen? als wenn noch kei„ne Ketzerey ohne versammelten Synod wä„re

trat ihnen bey mit noch andern 12. Bischöfen, und einigen Privatpersonen verschiedener

„re verdammet worden; da vielmehr zur Verdammung der wenigsten Ketzereyen ein Synod nöthig wäre, und unvergleichlich mehrere sind, welche dort, wie sie entstunden, gemißbilliget und verworfen zu werden verdienten, und von da aus allen übrigen Kirchen zur Vermeidung in die Erkenntniß kommen konnten. Allein ihre Hoffart will auch diesen Ruhm haben, daß man wegen ihnen einen Synod von Orient und Occident zusamm berufe, und da sie aus hirtlicher Wachsamkeit und Sorgfalt nach von gebührendem Orte vernommenen hinlänglichen Urtheile die Wölfe, um sie entweder zu heilen und umzuschaffen, oder dem Heile, und der Gesundheit anderer Vorsehung zu thun, wo sie immer erscheinen, verfolgen sollten, bemühen sie sich vielmehr, die katholische Welt wenigstens in Bewegung zu setzen, weil sie dieselbe, da ihnen Gott widerstehet, nicht können über den Hauffen werfen.„ In den letztern Zeiten berief sich auch Luther auf eine

ner Stände sammt dreyen theologischen Fakultäten, worunter die **parisische** war, welche noch dazu läugnete, daß sie die Konstitution

---

ne allgemeine Kirchenversammlung; aber Leo X. gab ihm in der Bulle: **Mache dich auf o Herr!** folgenden Verweiß: „und was „noch schlimmer ist — damit er Uebels mit „Uebeln häuffte, berief er sich vermessentlich „auf ein künftiges Konzilium wider die Kon„stitution **Pius** II. und **Julius** II. unserer „Vorfahren, vermöge welcher die Appellan„ten, wie Ketzer sollten bestrafet werden.„ In dieser also, und anderer Ketzer Fußstapfen treten die **Jansenisten** ein, wenn sie sich auf einen **allgemeinen Kirchenrath** berufen; und gleichwie sich derley ketzerische Appellanten an die Schlüsse allgemeiner Konzilien, die auf ihr Anhalten sind veranstaltet worden, nicht gehalten haben, so würdens eben auch die **Jansenisten** machen. Die **Pelagianer** wurden von dem **ephesinischen**, die **Lutheraner** vom **tridentinischen** Kirchenrathe verfluchet; nichts destoweniger brachten sie zerschiedene Vorwände auf, sich dem Gehorsame entziehen zu können: würde es

wohl

tution jemals angenommen habe. Diese pflegen nun die Appellanten genannt zu werden. Collet loc. cit. Greber hist. Univers. sæc. 18. c. 2. ar. 4.

# V. Kapitel.

## Von der allgemeinen Annahme der Bulle Unigenitus. (a)

Obgleich auch unter den Bischöfen sich einige wider diese Bulle heftig setzten, und von ihr

---

wohl den Jansenisten, die es an betrüglichen und zweydeutigen Reden den alten Ketzern weit bevorzuthun wissen, an zänkerischen Ausflüchten gebrechen, wenn sie von einem Konzilium sollten verdammet werden? Aber von diesem wird weiter unten eine Gelegenheit zu reden seyn.

(a) Die allgemeine Annahme gebiert der Konstitution *Unigenitus* in der Kirche Gottes (wie Benedikt XIV. an die versammelte Bischöfe Frankreichs den 16. Weinmonats 1756.

ihr auf ein allgemeines Konzilium appellirten, bleibt nichts destoweniger gewiß, daß selbe als ein allgemeines, und durch den Beyfall der ganzen Kirche bestättigtes dogmatisches

---

1756. schrieb) „ein solches Ansehen, allgemeine Ehrerbietung, Huldigung, und Gehorsam, daß sich kein Gläubiger ohne Gefahr seines ewigen Heils von der ihr schuldigen Unterwerfung entziehen, oder auf „was immer eine Art wider sie streiten könne.„ Damit dieses der geneigte Leser besser einsehen möge, bitte ich ihn folgende 4. Punkte, die Johann Languet Bischof von Soissson bey nämlicher Gelegenheit in seinem zweyten Hirtenbriefe (Bl. 139. seqq.) vorträgt, aufmerksam zu erwägen. 1.) **Das Mittel, so uns Gott gegeben, in Glaubenssachen die Wahrheit zu finden, beruhet nicht auf der Untersuchung, sondern auf dem Ansehen.** Denn nur dieses Mittel ist unserm Bedürfnisse angemessen, und hier zeigt sich nicht minder die Weisheit, als Güte Gottes. Die Untersuchung würde den Einfältigen den Muth benehmen, und die Gelehrte könnten auf Irrwege gerathen; das Ansehen

sches Gesetz zu betrachten sey. Denn sie ist ausdrücklich angenommen worden von der römischen Kirche, welches deutlich aus dem erhellet 1) Daß ihr keiner widersprochen habe, als

---

sehen aber begreift der Einfältige leicht, und jedweder ist von der Gefahr irre zugehen befreyet, nachdem Gott die Kirche als eine Säule der Wahrheit dermassen befestiget, daß auch die Pforten der Hölle sie nicht werden überwältigen können, und er ihr bis ans Ende der Welt beyzustehen verheissen hatte. Dieß sah Nikol gar wohl ein, da er (Rechtmäßige Vorurtheile wider die Kalvinisten Vorrede Bl. 11. 12.) also schrieb: „Ein jeder kann sich durch die gemeine Er„leuchtungen, und den allgemeinen Sinn „selbst überführen, daß Gott auch die Unwis„sende, und Einfältige selig machen wolle, „und dieses nur durch den Weg der wah„ren Religion; es muß also nicht nur mög„lich, sondern auch leicht seyn, selben zu fin„den. Nun liegts aber am Tage, daß kein „Weg beschwerlicher, gefährlicher, und der „verschiedenen Fähigkeit aller Menschen we„niger

als sie zu Rom feyerlich verkündet wurde; 2) daß das heil. Kardinalkollegium ein vielfaches, und öffentliches Zeugniß ihres Gehorsams gegen selbe abgeleget, besonders in dem

„niger angemessen sey, als der Weg einer „Privatuntersuchung der Religionswahrhei„ten. Die Beseitigung dieses Mittels führt „uns von sich selbst zu einem andern hin, wel„ches das Ansehen ist; denn der jenige, der „die Wahrheit je einer Sache zu wissen schul„dig ist, und sie aus sich selbst nicht lernen „kann, muß sie nothwendiger Weise von ei„nem andern lernen. 2.) Das Ansehen, welches uns ein Mittel die Wahrheit zu erkennen, ist verliehen worden, befindet sich vermöge der Verheissungen JesuChristi bey den Bischöfen. Denn diese hat Christus zu Regierern der Kirche bestellet, (Apostelgesch. 20.): „Habet acht auf euch und „auf die ganze Heerde, in welcher euch der „heilige Geist als Bischöfe gesetzet hat, die „Kirche Gottes zu regieren.„ Ihnen legte er auch das Lehramt auf mit diesen Worten, gehet hin und lehret alle Völker Matth. 28. Sie müssen also die Gläubige unterrich-

ten

dem Schreiben an den Kardinal Noaille; 3) daß alle Glieder der römischen Kirche schon seit vielen Jahren in dieser nämlichen Unterwerfung standhaft beharren; 4) daß das Ur-

---

ten in dem, was zu glauben ist, und die auffallende Zweifel heben. Hierinnen ist die Kirche dem menschlichen Körper gleich, weil alle, so selbe ausmachen, die ihrem Stande eigentlichen Dienste verrichten müssen. Dieses Gleichnisses bedienet sich die Schrift, und lehret uns zugleich, daß die Bischöfe in dem mystischen Körper die Augen seyn, welche nachsehen, die Zunge, welche unterrichtet, und die Vernunft, welche herrscher. 3.) Die Wahrheit wird allzeit auf Seite der grösseren Zahle jener Bischöfe seyn, die dem sichtbaren Haupte der Kirche anhangen, wenn sie Dinge lehren, so zum Glauben oder Sitten gehören. Denn die grössere Anzahl der Bischöfe, die es mit dem römischen Pabste halten, stellet eben jene Kirche vor, welcher Christus durch die Worte: ich bin alle Tage mit euch; die Pforten der Hölle werden sie nicht überwältigen, das Vor-

Urtheil Klemens des XI. von allen nachfolgenden Päbsten ist gutgeheissen worden. Innozenz, und Benedikt XIII. haben sich hierinn besonders ausgezeichnet. Der erste hat den

---

Vorrecht der Untrüglichkeit verliehen hat. Und gewiß, wenn der gröste Theil der dem römischen Pabste anhangenden Bischöfe einen falschen Glaubenssatz annehmen könnte, würde der mystische Leib Christi, dessen Augen die Bischöfe sind, verdunkelt werden; nun aber kann dieser Leib niemals in Finsternissen seyn, weil er jene helleuchtende Stadt ist, durch deren Glanz alle Völker zu Gott müssen gebracht werden. Denn so lesen wir bey Tobias K. 13. „Jerusalem du Stadt „Gottes! du wirst helles Licht von dir geben, „und alle Ende der Welt werden dich anbe„then: „ und beym Isaias K. 60. „Ueber „dich wird der Herr aufgehen, und seine Herr„lichkeit wird an dir offenbar werden, und „die Völker werden in deinem Lichte wan„deln. 4.) Alle Gläubige müssen zur Zeit wo sich Religionsstreitigkeiten erheben, so bestellet seyn, daß sie mit einer vollkommenen Unterwerfung und Beseitung aller Unterfu-

den 8. Jenner 1722. den berüchtigten Brief der sieben Bischöfe deßwegen als schismatisch, und voll vom Ketzergeiste erkläret, weil durch selben die Zurückrufung der Klementinischen

---

tersuchung das glauben wollen, was vom Pabste, und dem grössern Theile der Bischöfe einstimmig gelehret wird. Denn ist das Ansehen jenes von Gott zur Erkenntniß der Wahrheit verliehene Mittel, und befindet sich dieses dermassen bey den Bischöfen, daß der grössere Theil derselben, so es mit dem Oberhaupte der Kirche hält, nicht irren könne, so muß nothwendiger Weise das, was sie in Glaubens oder Sittensachen einstimmig entscheiden, unfehlbar wahr, und der göttlichen Offenbarung gleichförmig seyn; wer wird aber nun zweifeln, daß die übrigen Gläubige derley Wahrheiten ohne Untersuchung beypflichten müssen? Daher drohte der Erlöser Matth. 18. **Höret einer die Kirche nicht an, den sollst du einem Heiden, und öffentlichen Sünder gleich halten.** Wenn Jemand besagte vier Wahrheiten, die von allen Katholiken durchaus für gewiß, und ungezweifelt angenommen werden, zu Gemüth führen

schen Bulle bey dem heil. Stuhle angesuchet wurde. Der letztere hielt 1725. zu Rom ein Konzilium, worinnen von 30. Kardinälen 8. Erzbischöfen, 40. Bischöfen, sehr vielen Aebten 2c. der schuldige Gehorsam gegen besagte Konstitution ganz besonders anempfohlen, und bestättiget worden.

Nun aber welchem Katholiken ist es nicht aus der Uebergabe bekannt, wie hoch in derley Fällen das Ansehen der römischen Kirche zu achten sey? „Mit dieser Kirche (sagt „der heil. Irenäus l. 3. de hæres c. 3.) müs-

„sen

---

führen will, wird er leicht einsehen, daß Niemand die Bulle *Unigenitus* ohne Gefahr seines ewigen Heils verwerfen könne; denn sie ist, wie gegenwärtiges Kapitel erweiset, eine dogmatische vom römischen Pabste ergangene Satzung, die der ungemein grössere Theil der Bischöfe auf der ganzen Erde angenommen, und bestättiget hat; und daher eines so untrüglichen Ansehens, daß man ihr mit Beseitigung aller Untersuchung innerlich, und lediglich anhangen, und wie sies befiehlt, gehorsamen muß.

„sen wegen ihrer besondern Vorzüglichkeit „nothwendig alle übrige übereinkommen. — „Sie ist die Wurzel, die Quelle, und der Ur„sprung der apostolischen Uebergabe — der „nothwendige Mittelpunkt der katholischen Ei„nigkeit, und Gemeinschaft — der Felß, „worauf die Kirche gegründet ist, ausser des„sen Gemeinschaft, und Glauben keiner Chri„sto, sondern vielmehr dem Antichrist zuge„höret — sie ist endlich jene, in welcher die „Vollmacht des apostolischen Stuhls immer „blühete, „ wie die heil. **Cyprianus** l. de unit. **Optatus** l. 2. adv. Parmen. **Hieronymus** ep. 16. ad Damas. und **Augustin** ep. 63. hievon reden. Aus dieser Ursache beschloß auch **Bossuet** in der allgemeinen Zusammenkunft 1682. seine Rede mit diesen Worten: „Es wurde zu Rom ein ewiger Stuhl „festgesetzet; dieser ist die römische Kirche, „welche durch den heil. Petrus, und seine „Nachfolger unterrichtet keine Ketzerey kennet— „die römische Kirche ist allzeit eine Jungfrau, „der römische Glaube allzeit der Glaube der „Kirche — Petrus bleibt in seinen Nachfol-

„gern

„gern die Grundfeste der Kirche. Jesus Chri„stus hat es gesagt; Himmel und Erde wer„den eher vergehen, als diese Worte.„ (b)

Selbst

(b) Die Lehre Bossuets ist auch die Lehre der übrigen Bischöfe Frankreichs. In der zu Melun 1579. gehaltenen Versammlung wurden die Gläubige ermahnet, jenen Glauben öffentlich zu bekennen welchen die heil. römische Kirche, die Lehrerinn, Säule, und Grundfeste der Wahrheit bekennet, weil zu dieser wegen ihrer Vorzüglichkeit alle übrige zusamm kommen müssen. Bey einer andern am nämlichen Orte 1661. gehaltener Zusammkunft sagten die Bischöfe in einem Kreisschreiben an die übrigen Bischöfe: Die Unterwerfung, so wir dem heiligsten Vater zu bezeigen pflegen, ist gleichsam das Erbtheil der Bischöfe Frankreichs, darauf gründen wir unsern grösten Ruhm; denn hiedurch wird unser Glaube unüberwindlich, und das Ansehen untrüglich, weil wir beydes, den Glauben, und die Sittenregel, wenn wir uns untrennbar an den Sitz des heil. Petrus, als den Mittelpunkt der Religion halten,

Selbst diejenige stimmen hierinn überein, deren Sache es doch gewesen wäre das Ansehen dieser Kirche herabzuwürdigen. Von Gerson, Launoi, und Simon Vigorinus keine Meldung zu machen, will ich allein die Worte Nikols in der Auslegung des apostolischen Glaubensbekenntnisses Tom. 2. Bl. 415. anführen: „Die römische Kirche (saget „er) kann nicht ketzerisch werden, wie es die „Kirchen von Konstantinopel, Antiochien, „und Alexandrien geworden sind — — Gott „wird niemals zulassen, daß der heil. Stuhl, „oder die Kirche Roms in einen Irrthum fal„le, der ihr den Glauben benähme, und sie „von der Gemeinschaft der Kirche trennte. „Die Ursache dessen ist, weil da die Kirche „den apostolischen Stuhl immer als ein Haupt „haben muß, sie sich niemals in einem solchen „Stande befinden kann, wo dieser apostoli„sche

---

ten, von da aus überkommen. Die Pforten der Hölle können diese Gewalt, die allen Mächten der Finsternisse so förchterlich ist, nicht überwinden.

„sche Stuhl nicht mehr könnte für das Haupt „anerkannt werden.„

Diese einzige durch so lange Zeit fortwährende Huldigung der römischen Kirche gegen die Bulle *Unigenitus* macht jene verwegene Lästerungen genugsam zu Schanden, mit welchen sich die Quesnellisten selbe zu bezüchtigen erdreistet haben. Denn eine Kirche, zu welcher wegen ihrer besondern Vorzüglichkeit nothwendig alle übrige müssen zusammenfliessen; eine Kirche, welche die Quelle, und der Ursprung der apostolischen Tradition ist; der Mittelpunkt der katholischen Einigkeit, und Gemeinschaft, die Mutter und Lehrmeisterinn aller andern Kirchen; deren Glaube allzeit der Glaube der wahren Kirche ist; die von dem heil. Petrus, und seinen Nachfolgern unterrichtet keine Ketzerey kennet; welche endlich von den wahren Glauben nicht abfallen, weder einer Ketzerey Platz geben kann; eine solche Kirche kann gewiß nicht einer Bulle förmlich, und

bestän-

beſtändig anhangen, durch welche, wie ſich die Quesnellianer ſchon ſo oft zu läſtern erkühnten, die Religion in ihren Glaubenspunkten, die Hierarchie in ihren Rechten, und die chriſtliche Sittenzucht in ihren Hauptgrundſätzen offenbar über den Haufen geworfen werden.

Die franzöſiſche Kirche, wo der Streit vorzüglich ſeinen Anfang nahm, und auf deren Begnehmigung in gegenwärtigem Handel nach der römiſchen hauptſächlich zu achten iſt, gab durch mehrere unumſtößliche Beweiſe feyerlich an den Tag, wie ſtark ſie ſich an die beſagte Konſtitution halte. Denn gleich 1714. wurde ſie auf einer zahlreichen Zuſammenkunft der Biſchöfe mit aller Unterwerfung, und Ehrerbiethung angenommen. Im Jahre 1715. hatten ſelbe mehr als 110. Biſchöfe durch die nachdrücklichſten Paſtoralunterrichte kund gemacht. Darauf wurden 10 allgemeine Verſammlungen von dem franzöſiſchen Klerus gehalten, auf welchen beſonders in den Jahren 1723, 1726 und 1730.

die Annahme der nämlichen Bulle erneuert, bestättiget, und selbe als ein wahrhaftes Gesetz des Reichs sowohl, als der Kirche anerkannt worden. Zu dem erklärten auf dem Synod zu Embrun 15 französische Bischöfe einstimmig, daß die Konstitution *Unigenitus* ein dogmatisches, und unwiderrufliches Urtheil der ganzen Kirche sey: welchen Synod Benedikt XIII. durch sein päbstliches Ansehen ausdrücklich bestättiget, und der König mit einem Patente versehen hat. (c) Letzlich ist in ganz Frankreich

(c) Die Aufnahme der Bulle *Unigenitus* in Frankreich zu schwächen, sagen die Quesnelliſten, sie wäre nicht freywillig geschehen, sondern durch königliche Macht und Schrecken erpresset worden; aber vor allen sollten sie sich schämen, die Pelagianer hierinne nachzuahmen; denn auch diese führten einstens beym heil. Augustin (l. 4. ad Bonif. c. 12.) wider ihre Verdammung die nämliche Klage: Den Bischöfen (sagten sie) die sich ohne Versammlung eines Synods in ihren Diöcesen befanden, drang man die

reich keine Universität, oder Fakultät anzutrefen, welche es an dem dieser Bulle zubezeigenden Gehorsame hätte ermangeln lassen; förderist erkennet die theologische Fakultät zu Paris

die Unterschreibung mit Gewalt ab. Und abermal (l. 5. oper. imperf. cont. Jul. c. 2.) wenn die Priester ihr Ansehen frey hätten behaupten dürfen, wären die Lügen der Traducianer (so nennten sie die Katholiken) wie sie durch die Vernunft widerleget werden, auch durch öffentliche Uebereinstimmung zernichtet worden. Nebst dem läßt sich ohne Verleumdung nicht sagen, man habe die Annahme der Bulle in Frankreich mit Gewalt erzwungen; denn selbst der Verfasser der Hexaplen, ein den Quesnellisten gewiß nicht verdächtiger Zeug, führt in seiner Vorrede der Ausgabe 1714 einen Brief an, welchen der Kardinal Noaille im Namen des Königs geschrieben hatte, wo er ausdrücklich sagt: der König wolle, daß die Bischöfe mit vollständiger Freyheit ihre Gedanken zu eröffnen, der Versammlung beywohnen sollen; und wie-

Paris in jener berühmten Verordnung vom 15. Christmonats 1729 die Konstitution *Unigenitus* als ein dogmatisches Urtheil der ganzen Kirche. Dazu kömmt das königli-

---

wiederum: seine Majestät sind weit entfernet, dem Gutachten der Bischöfe vorzukommen, sie überlassen ihnen vielmehr die völlige Macht. Ferners wenn den auf den Komitien 1714 versammelten Bischöfen einige Furcht wäre eingejaget worden, hätten gewiß diejenige, welche nachmals ihren Sinn änderten und sich auf ein allgemeines Konzilium beriefen, diese Furcht als einen Beweggrund ihrer veränderten Meinung angeführet, was sie doch keineswegs thaten. Es nützt auch nichts, wenn die Quesnelisten sagen, der König habe den Bischöfen, so die Bulle annahmen, durch ausdrückliche Verordnungen die Rückkehre in ihre Diöcesen befohlen; denn dieß zeiget noch keine Gewaltthätigkeit an, weil die Zurückweisung erst nach der synodischen Annahme der Bulle geschehen ist, und ohnehin der blosse Befehl in seine eigene Diöces zurückzukehren bey einem Bischofe, und standhaften Man-

nigliche Ansehen, welches diese Bulle öfters als ein Gesetz des Reichs eben so wie der Kirche anerkennet; wie es besonders erhellet aus den Edikten von 1720, 1730. ꝛc.

Sie

---

Manne für keine dringende Furcht kann angesehen werden. Uebrigens, wenn wir auch freygebig zustünden, die im Jahre 1714 geschehene Annahm der Bulle sey einigermassen erzwungen gewesen, würde doch hieraus nicht folgen, daß sie den Rechten nach als immer ungültig könne angesehen werden, weil durch eine darauf folgende Genehmhaltung das, so geschlichtet worden, bestättiget wird (c. 12. de regular.) und die Bischöfe Frankreichs die Annahme der Bulle zu einer solchen Zeit, da man von ihrer Freyheit gar nicht zweifeln kann, genehm hielten; denn 1.) liessen sie diese Bulle freywillig in ihren Diöcesen verkündigen, 2) verwarfen sie nach dem Tod Ludwigs XIV. auf der allgemeinen Versammlung 1715 zwey besonders schädliche Werke, weil sie die angenommene Konstitution bestritten, 3) legten sie beym Herzoge von Orleans 1717 Bittschriften wider

Sie wurde nicht minder von den Biſchöfen aller übrigen Kirchen angenommen; dieß beweiſet ihr Stillſchweigen; denn ſo ſehr ſich auch die Gegner bemühet hatten, die Biſchöfe auf ihre Seite zu bringen, fand ſich doch auch bey den auswärtigen katholiſchen Nationen nicht ein einziger, der wider ſelbe proteſtiret hätte: ihr Stillſchweigen iſt alſo ſchon Bürge genug für ihre Einwilligung. (d) Ja was noch mehr

---

wider die Widerſager der Bulle ein, 4) erklärten im Jahre 1718 beyläufig 50 Biſchöfe durch einen gleichförmigen Befehl die Konſtitution *Unigenitus* für ein dogmatiſches Urtheil der ganzen Kirche, wovon alle Appellation als ungültig, verwegen, und ſchismatiſch ſolle angeſehen werden.

(d) Dieſe einzige ſchweigende Einwilligung aller andern Kirchen vereiniget mit einer feyerlichen Konſtitution des Pabſtes, welcher Frankreich öffentlich und ausdrücklich angehangen iſt, wäre ſchon hinlänglich zu einem unwiderſprechlichen Urtheile der Kirche. Denn ſo dachte gewiß auch der heil. Auguſtin, wenn er von dem unter Innozenz I. wider

die

mehr ist, die Quesnellisten selbst, weil sie endlich der zu sehr auffallenden Gewißheit weichen musten, erkannten diese allgemeine Begnehmi-

die Pelagianer ergangenen Verdammungsdekret (serm. 131.) also schreibt: Ueber diese Sache sind schon zwey Konzilien (das milevitanische nämlich, und das karthaginensische) zum apostolischen Stuhle geschicket worden; man hat auch Berichte daher bekommen. Der Handel ist nun zu Ende gebracht, wollte Gott, daß auch der Irrthum sein Ende hätte. Diesem vom apostolischen Stuhle bestättigten Urtheile der Afrikaner stimmten die übrigen Kirchen der Welt nur stillschweigend bey, das ist, sie widersprachen nicht, und dennoch durfte Augustin mit Zuversicht sagen: Der Handel hat ein Ende, er ist vom höchsten und unwidersprechlichen Ansehen entschieden worden; er durfte auch (l. 3. cont. Jul. c. 1. n. 5.) das Urtheil, welches die Pelagianer betrafe, ein gehöriges und zulängliches nennen, obschon 18 Bischöfe dawider waren, und an ein allgemeines Konzilium appellirten. Warum

gnehmigung der Bischöfe ganz freymüthig. So schreibt z. B. der Verfasser des Werks: Gespräche über die Konstitution Bl. 44. die ganze Welt hält es heut zu Tage mit

---

rum aber diese schweigende Einwilligung genug sey, gibt der nämliche heil. Lehrer (ep. 55. ad Jan.) die Ursache: weil die Kirche Gottes das, so wider den Glauben, oder die guten Sitten läuft, weder gutheisset, weder verschweigt, noch selbst thut. Uebrigens hielten sich ja die Jansenisten selbst bis zur Zeit, wo die Bulle *Unigenitus* heraus kam, stets an diese Wahrheit. So sagt z. B. Peter Aurelius (oder St. Cyran) T. 1. Bl. 98. Nicht wenige Ketzereyen sind von den Bischöfen eines Landes oder Reichs verdammet worden, da sich die übrigen keineswegs auf Synoden versammelten, sondern nur zu dem, was geschehen ist, stillschwiegen; und Bl. 127. zu einer öffentlichen — Verwerfung der Wahrheit (dergleichen geschehen würden, wenn das bischöfliche Urtheil etwas, so irrig wäre, zu glauben vorlegte) könnte die katholische Kirche nicht schweigen:

mit der Bulle — — Gott hat durch ein erschröckliches Urtheil zugelassen, daß der Pabst Klemens XI. seine Konstitution herausgegeben; einige aus den Bischö-

---

gen: denn was Augustin von ihr saget: sie heißt, was wider den Glauben, oder die guten Sitten ist, weder gut, noch schweigt sie dazu, weder thut sie selbst was solches; kann niemals falsch seyn. Auch Quesnell schriebe vormals (tradit. de l' Eglise Rom. t. 1. p. 217. seq.) wenn ein partikulärkirche auf einem partikulär Konzilium z. B. die in Afrika, dem heil. Stuhle, und durch diesen den übrigen Kirchen das vorstellet, was sie in ihrer Uebergabe gefunden hat, und keine dawider etwas einwendet, sondern eine jede entweder ausdrücklich oder stillschweigend ihren Beyfall gibt, und die nämliche Tradition eingestehet, eine solche Lehre muß man halten, und der Handel ist geendet. Und (p. 330.) da sich die übrigen Kirchen der Welt in diese Zwistigkeiten (mit den Pelagianern) nicht

schöfen hatten zu wenig Einsicht, andere zu wenig Muth, sie zu verwerfen: auch fremde Bischöfe haben sie angenommen. Die Verfasser der Schriften (kurze

---

nicht einmischten, sondern nur dem Streite der Afrikaner, und Gallier zusahen, in Erwartung, was der heil. Stuhl darüber urtheilen würde, muß man ihr blosses Stillschweigen für einen allgemeinen Beyfall ansehen, welcher an das Urtheil des heil. Stuhls geschlossen eine solche Entscheidung ausmachet, der man ohne Unbilligkeit nicht widerstehen kann. Dieser Meinung war auch ein anderer berühmter Jansenist, nämlich der Verfasser des Buchs (justif. du silence respect.) welcher allda (t. 1. p. 246.) also redet: Monsegneur v. Chambray bemerket, daß der heil. Augustin alles dieß von der ganzen Kirche für entschieden ansieht, was immer in den Dekreten jener partikulär Konzilien vorkömmt, die vom heil. Stuhle sind bestättiget worden. Man wird auch an einer so gewissen Wahrheit niemals zweifeln. Es ist eine Sache,

ze Ueberlegungen über die Konstitution Bl. 79. Wie sich Freunde der Wahrheit zu verhalten haben Bl. 3. Gespräche des Priesters Eusebius, und Theophilus eines Advokaten Bl. 58. und eines Jesuiten mit einer Dame Bl. 101.) schreien auf: die Zahl derjenigen, so die Bulle annehmen, ist so groß, daß man bey dem Anblicke der allgemeinen Verführung, die sich heut zu Tage verbreitet, Ursache hat zu zittern, und zu förch-

che, welche die Lehrjünger des heiligen Augustin oft angemerket haben, wenn sie vom zweyten Konzilium zu Orange redeten. Endlich bekräftiget das nämliche ein neuerer Jansenist (ep. ad Archiep.) mit diesen Worten: Zufolge des schon öfters gemachten Schlusses wird eine Entscheidung so untrüglich, als käme sie von einem allgemeinen Konzilium her, wenn selbe z. B. die französische, oder was immer für eine andere Kirche von Rom empfängt, und annimmt, und die übrigen Kirchen nichts dawider einwenden, sondern dazu schweigen.

förchten. — Niemalen war die Gefahr der Verführung grösser — Wirft man die Augen auf jene Länder, welche zur Kirche gehören, als auf Welschland, Deutschland, Pohln, Spanien, Portugal, Frankreich, und einige benachbarte Staaten, so erheben sich die Stimmen von allen Seiten für die Bulle, nur gar wenige sind wider selbe. Das Häufgen dieser läßt sich leicht auf eine Handvoll bringen.

Zum Ueberflusse läßt sich auch aus sehr vielen ausdrücklichen und höchst glaubwürdigen Zeugnissen, wodurch die Metropoliten der katholischen Welt, und ihre Suffraganen ihre Anhängigkeit gegen der Konstitution *Unigenitus* betheuerten, derselben allgemeine Annahme unumstößlich beweisen. Diese Urkunden, welche auf Befehl Ludwigs XV. in der königlichen Bibliothek aufbehalten werden, ließ Herr Kardinal Erzbischof von Mecheln in einem Buche, so den Titel führet: Zeugniß der ganzen Kirche in Betref

der

der Bulle *Unigenitus*, an das Licht treten. Daraus will ich zum Theile jenes, was die Hauptnationen der Welt betrift, entnehmen. (e)

Welsch-

(e) Die ausdrückliche Einwilligung so vieler hier anzuführenden Kirchen wäre zwar nicht nothwendig um die Bulle *Unigenitus* als ein allgemeines Urtheil der Kirche darzustellen, nachdem ich kurz vorher aus Augustinus, und sogar den Anhängern des Jansenius bewiesen, daß besagte Bulle schon deßwegen für ein allgemeines und unverbesserliches Urtheil müsse gehalten werden, weil sie vom heil. Stuhle feyerlich erlassen, in Frankreich ausdrücklich angenommen, und von den übrigen Kirchen durch ihr Stillschweigen gutgeheissen worden. Allein die Quesnellisten, da sie von der Bulle *Unigenitus* zuliessen, daß zu einer unverbesserlichen Entscheidung der schweigende Beyfall aller Kirchen genug sey, und auf diese Art in ihren eigenen Schriften ihre Verdammung lesen können, weigern sich, nach erlassener Bulle, so gar der ausdrücklichen Einwilligung aller Kirchen sich zu unterwerfen, und appelliren auf ein allge-

Welschland betrefend redet das heil. Kardinalkollegium in dem Briefe an Herrn Kardinal Noaille von 16. Wintermonats 1716. von der Bulle *Unigenitus* also: „Der „Vers

allgemeines Konzilium. Es wird aber der Mühe lohnen, die Ausflüchte, womit sie ihre Halsstarrigkeit zu bemänteln suchen, anzuführen, und obschon in Kürze, doch gründlich zu widerlegen. Damit die Annehmung eines päbstlichen Dekrets, sagen sie, rechtmäßig und gültig sey, wird von Seiten der Bischöfe eine emsige und reife Untersuchung, die Einstimmigkeit der Annehmenden, und Gleichförmigkeit im Annehmen erfodert; diese Bedingnisse aber mangeln bey der Annahme der Bulle *Unigenitus*: denn fürs erste, wurde sie von auswärtigen Bischöfen nur aus vorgefaßter Meinung der päbstlichen Unfehlbarkeit, oder aus Furcht der Inquisition ohne einiger Untersuchung angenommen; zweytens haben sich dieser Bulle mehrere Bischöfe auch unter den französischen sehr heftig widersetzet; endlich wurde sie auf eine andere Art in Frankreich, und auf eine andere in den übrigen Ländern angenommen; die

„Verstand der Bulle ist klar: sie enthält ei-
„ne deutliche Censur der alten, oder neuen
„Irrthümern: weit entfernt, einige Wahr-
„heiten zu bestreiten, greift sie nicht vom wei-
„ten

---

die französischen Bischöfe nahmen sie an mit Beziehung auf die im Pastoralunterrichte vom Jahre 1714 enthaltene Erklärungen; die Auswärtige hingegen wie sie liegt. Dieß sind die Gründe, womit sich der Jansenist wider die allgemeine und ausdrücklich Annahme der Bulle *Unigenitus* zu schützen sucht; allein die Unzulänglichkeit und Nichtigkeit derselben fällt schon deßwegen einem jedweden auf, weil man mit den nämlichen Waffen auch alle Entscheidungen oekumenischer Konzilien, und alle wider Luther, Bajus, Jansenius, Molinos ꝛc. erlassene Bullen über den Haufen werfen könnte. Wenn wir einmal (sagt Melchior Kanus loc. Theol. l. 5. c. 5.) den Neuerern diese Erlaubniß geben, daß sie fragen dürfen, ob die Kirchenvorsteher jenen Fleiß und Sorgfalt angewandt haben, der zur Vollendung einer Frage erfoderlich war, wer wird dann so blind seyn, und nicht einsehen,

„ten jene Meinungen an, die man erlaubter „Weise behaupten darf. — — Alle Kar„dinäln der heil. römischen Kirche, da sie mit „dem heil. Stuhle durch die engsten Bande „ver=

sehen, daß hiedurch alle Schlüsse der Päbste und Konzilien geschwächet werden? Gleichwie es also der göttlichen Vorsehung zustunde, einen Schiedsrichter in der Kirche aufzustellen, so muß sie auch verhindern, daß dieser in keinem Falle je von dem Wege der Wahrheit abweiche; die von Christo dem hirtlichen Körper verheissene Untrüglichkeit ist immerwährend, und unbedingt, zwar nicht in diesem Verstande, als würde von Seiten der Hirten keine Bedingniß zum Urtheil fällen, oder annehmen gefodert, sondern weil man allzeit für gewiß halten muß, daß alles Nothwendige sey vorgekehret worden, so oft eine Entscheidung vom ganzen Körper der obersten Hirten ist entweder gemacht oder gutgeheissen worden: Die Kirche mag auf was immer für eine Weise einstimmig werden (sagt Bossuet Defens. Declar. Cleri Gallic. l. 3. c. 2.) so hat die Sache ihren Bestand; denn es kann unmög=

„verknüpfet sind, werden auch in der Unter„werfung gegen der Bulle, es koste, was es „wolle, stets beharren.„ Der Kardinal Erzbischof von Bononien schreibet nachfolgendes

möglich geschehen, daß sich iene, die vom Geiste der Wahrheit unterrichtet wird, dem Irrthume nicht widersetze. Und in seinem zweyten Hirtenbriefe: Gott weiß sich der Herzen also zu bemächtigen, daß die gesunde Lehre allezeit in der sichtbaren, und fortwährenden Gemeinschaft der apostolischen Nachfolgern das Uebergewicht erhalte. Die Ursache dessen wird daher geholet, weil, gleichwie das Mittel die geoffenbarte Wahrheiten, also auch die rechtmäßige Entscheidungen der Kirche zu erkennen, kurz, deutlich, und einem jedweden obschon rohern Verstande angemessen seyn muß; da nun die rechtmäßige Entscheidung der Kirche aus der allgemeinen Uebereinstimmung der Hirten sich leicht erkennen läßt, mit den Bedingnissen aber, welche die Gegner fodern, nicht nur Ungelehrten, sondern auch Gelehrten ganz unkennbar seyn wür-

des an den Bischof von Nimes: „Ich bezei„ge mit ausdrücklichen Worten, daß ich da„fürhalte, die 101. Sätze, so aus dem Buche „des P. Quesnell herausgezogen, und in der Kon=

---

würde; so oft also immer die Einstimmung der Bischöfe vorhanden ist, so oft müssen auch unfehlbar alle zu einer untrüglichen Entscheidung erfoderliche Bedingnisse da seyn. Dieß wäre allerdings hinlänglich, die Unverschämtheit der Quesnellisten, mit welcher sie sich wider eine von der ganzen Kirche ausdrücklich angenommene Bulle sträuben, zu Schanden zu machen. Nichts destoweniger will ich auch auf ihre einzelne Scheingründe mit wenigem antworten. 1.) Es ist falsch, daß die Bulle von auswärtigen Bischöfen nicht sey untersuchet worden; denn sie bezeigen selbst gerade das Widerspiel; so sagt z. B. der Patriarch zu Lisabon in einem Briefe an Bischof zu Nimes vom 28. Herbstmonats 1717. „Noch mehr bewundern wir „den Uebermuth der Leute, welcher so weit „gekommen ist, daß sie sich getrauen alle Na„tionen, ausser die französische, einer ab„scheulichen Unwissenheit, oder Tummheit, „oder

„Konstitution *Unigenitus* verdammet worden,
„laufen der apostolischen, und kirchlichen Ue-
„bergabe ganz zu wider — — die Bischöfe
„meiner Provinz betheuren aufrichtig das näm-

„oder Nachsicht, oder wenigstens einer nie-
„drigsten Unterlassung zu beschuldigen, indem
„sie ausstreuen, es sey, den französischen
„Klerus ausgenommen, kaum ein einziger
„Bischof — welcher die Konstitution *Uni-*
„*genitus* möchte gelesen haben, oder hat er
„sie gelesen, auch verstanden hätte — hiemit
„wird das bey den Franzosen sehr betrübte
„Sprüchwort bestätiget: Niemand lügt
„mehr als die Jansenisten — wir geben
„also den Verstand zum Gehorsame der von
„der Kirche erlassenen Entscheidung gefan-
„gen — nicht zwar aus Antrieb einer blin-
„den Meinung von der Untrüglichkeit, wie
„uns die Ketzer zumuthen, sondern wir be-
„fleissen uns mittelst einer reifen Ueberlegung
„der Beweise, so in der Schrift, den Kon-
„zilien, und Vätern vorkommen, die Grün-
„de je einer Entscheidung einzusehen.„ So
reden auch die Erzbischöfe Spaniens, von
Sara-

„nämliche, und sollten sie von jenen, so sie „in Frankreich einer Gleichgültigkeit gegen die „Bulle beschuldigen, befraget werden, wür„den sie dieselben zu Rechte weisen, wie es „ihre

---

Saragossa, Burgos, Granada, Turiason ꝛc. in ihren Briefen vom Jahre 1717. Demnach erwogen auch jene Bischöfe, welche der Meinung von der päbstlichen Unfehlbarkeit zugethan waren, die Materie dieser Konstitution. Nicht minder unschicklich fügen die Quesnelliſten hinzu, die Freyheit zu untersuchen und zu urtheilen sey ihnen durch das Schrecken des Inquisitionsgerichts benommen worden; denn Deutschland, Hungarn, Pohln, die katholischen Niederlande ꝛc. wusten gar nichts von einer geistlichen Inquisition, und doch hielten die Bischöfe dieser Reiche die Konstitution für ein unverbesserliches Urtheil der Kirche. Ferners verlieren auch an jenen Orten, wo die Inquisition üblich ist, die Bischöfe nichts von ihren Rechten; indem sie selbst einen Sitz dabey haben, und alle apostolische Verordnungen unter ihren Augen, mit ihrer Erwägung, und Einwilligung kundgemacht werden, wies die

„ihre Unverschämtheit verdienet. Der Patriarch zu **Venedig** sagt in einem Briefe an Herrn Kardinal von **Bissy**: alle Bischöfe unserer **Republik** hangen der Konstitution

---

die Erzbischöfe von **Saragossa**, **Burgos** ꝛc. ausdrücklich bezeigen. 2.) Es ist eine bekannte Sache, daß zur Gültigkeit einer dogmatischen Entscheidung keineswegs eine vollkommene Uebereinstimmung nothwendig, sondern die moralische, so aus der grössern Zahle der sich an den Pabst schliessenden Bischöfen hergeleitet wird, allerdings genug sey; nun aber eine solche Einhelligkeit steht zweifels ohne für die **Konstitution** *Unigenitus*, als welcher in **Frankreich** nur sehr wenige, ausser diesem aber fast Niemand widersprach. Uebrigens wird man nicht viele Aussprüche der Kirche finden, wider die es nicht einige Bischöfe aufgenommen hätten. So widersetzten sich dem Dekret Pabsts **Zosimus** 18 pelagianische Bischöfe, und beriefen sich durch Anstiften **Julians** auf ein allgemeines Konzilium; gegen die Verordnungen des ephesinischen Kirchenraths wider **Nestorius** sträub-

tution *Unigenitus* unverrückt an, und halten sie für ein entschiedenes, und unwiederrufliches Gesetz. Der Kardinal Erzbischof von Mayland schrieb an eben diesen:

sträubten sich 30. Bischöfe unter Anführung Johannes Bischofs zu Antiochien; endlich den Satzungen des chalcedonenischen Synods wider Eutychen widersprachen noch viel mehrere. Nichts destoweniger wird sich Niemand beykommen lassen, diese Entscheidungen seyn aus Mangel der hinlänglichen Einhelligkeit kein unwidersprechliches Urtheil. Daher finden die Worte des Vincentius Lirinensis hier Statt (Commonit. c. 38.) Wenn sich je ein Theil wider das ganze, eine Neuigkeit wider das Alterthum, eines oder wenigerer wider aller, oder gewiß viel mehrerer Katholiken Meinung empöret, ziehe du dem verderbten Theile das vollkommene Ganze vor. 3.) Die Konstitution *Unigenitus* wurde einförmig angenommen: Denn alle Bischöfe waren über das Wesentliche der Annehmung eines Sinnes; sie bekannten, daß in selber die Lehre der Kirche enthalten, ihr alle Unterwerfung, und

dieſen: „Ich bezeige, daß ich, und alle Suf-
„fraganen dieſer Hauptſtadt, alle unſere Uni-
„verſitäten, und andere dergleichen Gemein-
„den der Provinz, und Diöces die Bulle *Uni-*
„*genitus* angenommen haben als ein dogma-
tiſches

---

und Gehorſam zu leiſten, das Buch Quesnells hingegen und die ausgehobenen 101. Sätze auf die nämliche Art, und mit den nämlichen Qualifikationen zu verwerfen ſeyn, wie ſie vom Pabſte ſind verworfen worden. Es iſt auch falſch, daß die franzöſiſchen Biſchöfe gedachte Bulle nur unter der Beziehung auf ihre 1714. gemachten Erklärungen angenommen haben; denn dieſe exiſtirten noch nicht, da die Annahme der Bulle geſchah; indem der Paſtoralunterricht, wo ſie enthalten ſind, erſt den 1. Hornung 1714. an das Licht trat; die Bulle aber ſchon den 23. Jenner des nämlichen Jahres angenommen worden, wie ſolches in den Akten der Komitien dieſes Jahrs ausdrücklich zu leſen iſt. Es hatten zwar die Biſchöfe ſchon damals beſchloſſen, einen Paſtoralunterricht nachher zu verfaſſen; dieß thaten ſie aber nicht um beſagte

„tisches Urtheil, das den Beyfall der ganzen „Kirche erhalten hat, nach welchem sich alle „Gläubige zu achten verbunden sind, und wo„von keiner, ohne sich des christlichen Na„mens allerdings unwürdig zu machen, ab„weichen kann.„ Der Kardinal Erzbischof zu **Genua** drückt sich in seinem Schreiben an diesen Bischof also aus: **Die Konstitution *Unigenitus* ist in dem ganzen Staate der Republik kundgemacht, und durch die Gnade Gottes von allen angenommen worden.** Ein gleiches bezeigen von sich, und ihren unterstehenden Bischöfen die Erzbischöfe von **Ravenna, Senis, Pisa** ꝛc. in ihren Briefen an Herrn Kardinal von **Bissy.**

Die

---

sagte Konstitution in etwas einzuschränken, sondern damit ste ihre Schäflein wider die bösen Auslegungen der Uebelgesinnten verwahrten, wie sich alles mit so vielen Worten in den angeführten Komitien finden läßt. Nun Erklärungen, welche allein die Verläumdungen böser Menschen zu vereiteln bestimmet sind, benehmen einer aufrichtigen, und reinen Annehmung der Bulle nicht das geringste.

Die Kirchen in Spanien legen für die Konstitution ein nicht minder günstiges Zeugniß ab. Der Erzbischof von Sarragoſſa schriebe an den Bischof zu Nimmes diese merkwürdige Worte: „Was unser Spanien „betrift, bezeigen wir auf alle Art der Ver„sicherung, und Gewißheit, und beglaubigen, „ja verpfänden unsern Glauben, daß in die„sem Königreiche Arragonien, und in den an„dern Provinzen Spaniens alle Bischöfe oh„ne Ausnahme, alle Kirchen, alle Universi„täten, alle geistliche Orden, alle Personen, „weß immer eines Standes, die besagte Kon„stitution mit höchster Ehrerbiethung, platt, „wie sie liegt, angenommen haben„ ꝛc. Er füget hinzu, daß diejenigen offenbar lügen, welche die Bischöfe Spaniens schmähen, als läsen sie die Konstitutionen des Pabstes nicht einmal, da sie dieselbe annehmen. Er widerleget auch die andere Erdichtung, durch welche man das Volk zu bereden suchte, die Konstitution wäre von der Inquisition ohne Wissen und Willen der Bischöfe kundgemacht worden. Der Erzbischof von Burgos

schrieb an den nämlichen Bischof 1. Herbstmonats 1717. „Wir bezeigen, daß unsere Mit„brüder im Bisthume, und alle Prelaten in „der Kirche Spaniens einförmig mit uns den„ken, und reden — — wir haben die Bulle „Klemens des XI. gesehen, und haben sie in „ihrem natürlichen Verstande angenommen, „und, da sie uns das verborgene Gift entde„cket, und das Geschwüre des Jansenismus, „um es zu heilen, öffnet, umfangen wir sie „von ganzen Herzen.„ Gleich darauf zieht er mit diesen Worten wider die jansenistische Bischöfe los: „Versammle man ein General„konzilium, auf welches sie appelliren, da „werden wir zugegen seyn — dort wird man „auf die kleine Zahl der Bischöfe nicht achten, „welche sich allen übrigen, die den Pabst zu „ihrem Haupte haben, widersetzen.„ Der Erz-Bischof zu Toledo erkläret sich in einem Briefe vom 1. Weinmonats 1717 an seine päbstliche Heiligkeit also: „Wer immer glauben „wird, man könne die von der Bulle ergan„gene Censur einigermassen antasten, oder der „zulassen wird, daß dieses geschehe, sey aller„dings

„dings verflucht. Dieß ist, heiligster Vater! „das Zeugniß, so wir der Bulle geben, und „wollen, daß es in Frankreich, ja in der gan„zen christlichen Welt bekannt werde.„ Endlich, die Erzbischöfe von Hispali, Tarragona, Kompostell ꝛc. zu übergehen, macht der Erzbischof zu Granado in einem Briefe an Herrn Bischof zu Nimes vom 1. Herbstmonats 1717. die Lästerungen derjenigen sehr nachdrücklich zu Schanden, die den Spanischen Bischöfen vorwerfen, daß sie die päbstlichen Verordnungen nicht lesen, und ohne ihrem Beyfalle von den Inquisitorn publiciren lassen; die Appellation an ein künftiges Konzilium verwirft er als eitel, und unnütz, und bezeiget von seinen Suffraganen, daß sie alles, was in seinem Briefe enthalten ist, gutheissen.

Wie die Kirchen in Lusitanien über die Konstitution gesinnet seyn, läßt sich aus dem Schreiben des Patriarchen von Lisabon an den Bischof zu Nimes vom 28. Herbstmonats 1717 schliessen, denn so redet er daselbst:

selbst: „Unsere Gesinnungen, und die der Bi„schöfe unserer Provinz, oder vielmehr des „ganzen Portugalls sind, daß die Konstitu„tion *Unigenitus* die gesunde Lehre, und Tra„dition der Kirche enthalte — wir haben oft, „und zwar mit gröster Genauigkeit die 101. „Sätze geprüfet, und sind allzeit übereinge„kommen, daß sie ketzerisch, verdächtig, irrig, „ärgerlich ꝛc. seyn.„ Im Briefe an Herrn Kardinal von **Bissy** 20 Merz 1717 wiederholet er eben dieses, und setzet hinzu: **Alle Lehrer, und Gottesgelehrte dieses Reichs glauben, und behaupten das nämliche.** Eben so erkläret sich das **Kapitel** (der bischöfliche Stuhl war leer) der Metropolitankirche zu **Evora** in einem Briefe an den Bischof zu **Nimes** 2. Weinmonats 1717, worinnen vorzüglich von dem Gehorsame jener blühendsten Akademie zu **Coimbria** gegen die besagte **Bulle** eine rühmliche Meldung geschieht.

Von den katholischen **Niederlanden** haben wir die hirtlichen Befehle der Bischöfe zu Na-

Namur, Gent, Rüremond, Antwerpen, Tornick, und anderer, deren der vorzüglichſte jener des Erzbiſchofes zu Mecheln iſt, welcher in einem Paſtoralunterrichte 17. Chriſtmonats 1717 feyerlich erkläret, daß die Konſtitution *Unigenitus* von allen Biſchöfen der öſterreichiſchen Niederlanden ſey angenommen worden. Mit ihnen ſtimmen die berühmteſte theologiſchen Fakultäten ſelber Landen, zu Douay, und Löwen übereins, die in den Verſammlungen von 3. und 17. Auguſt 1714. und von 8. Jul. 1715. ausdrücklich bekennen, daß ſie alle, und jedwede Sätze, ſo durch die Bulle *Unigenitus* verworfen worden, als billig verdammte anſehen.

Die Kirchen in Deutſchlande betrefend wird genug ſeyn, wenn ich das Zeugniß des Erzbiſchofes, und Churfürſtens von Maynz anführe, welcher an Herrn Kardinal von Biſſy 14. Merz 1718 alſo ſchreibet: „Ich verſichere euer Eminenz, daß die Konſtitution *Unigenitus* vor etwelchen Jahren ſo-

„wohl

„wohl in meinem Erzbisthume, als auch in „meinem Bisthume zu **Bamberg** ist kund„gemachet, und in allen ihren Punkten als „eine Lehre der Kirche von allen mit einer „solchen Unterwürfigkeit, die man dem heil„Stuhle schuldig ist, angenommen worden.„ Er setzt hinzu: **ich weiß keine andere Gesinnungen der Suffraganen meiner Hauptstadt.** Das nämliche bezeigten vor sich und die ihrige die Erzbischöfe und Churfürsten zu **Trier** und **Kölln** in ihren Verordnungen vom 22. Jun. 1717 und von 29. Jenner 1715. Der Erzbischof zu **Salzburg**, und **Primas** in Deutschland drückt sich in seinem Brief an Herrn Kardinal von **Bissy** 21. Weinmonats 1717. hierüber also aus: „Es „ist ganz gewiß, daß die Bischöfe meiner Pro„vinzen (nämlich **Oesterreichs**, **Passau**, „und **Tirol**) die **Bulle** *Unigenitus* nach mei„nem Beyspiele für sehr billig halten, und der„selben mit der tiefesten Ehrerbiethung anhan„gen. Die Universität, so mir in dieser „Stadt **Salzburg** unterstehet, auch jene zu „**Grätz** haben besagte **Bulle** nicht nur durch

„ein-

„einstimmiges Zurufen als dogmatisch und un„trüglich anerkannt, sondern auch öffentlich „erkläret, daß sie sich jederzeit aus allen ih„ren Kräften bemühen werden, derselben Wahr„heit zu vertheidigen.„

Der Erzbischof zu **Prag** und **Primas** in Böhmen bezeiget in einem Brief vom 18. Christmonats 1717 an eben diesen Kardinal, „Daß oft erwehnte Bulle allen satttsam be„kannt sey: daß er darüber einen Befehl an „die übrigen Bischöfe Böhmens habe ergehen „lassen: daß sie selbe für ein dogmatisches Ge„setz halten, und alle Doktorn und Profes„sorn der Universitäten mit Ehrerbiethung „ihr beypflichten: das angeführte Buch des „**Paschasius Quesnell** (sind seine Worte) „habe ich mittels eines öffentlichen Ausschrei„bens in meiner Erzdiöces verboten — wel„ches ich auch den **Suffraganen** des berühm„ten Königreichs **Böhmen** kundgemacht — „die Bischöfe dieser Gegenden halten die Kon„stitution für ein dogmatisches Gesetz.„

Der

Der Erzbischof zu **Gnesen**, und **Primas** in **Pohln** schrieb an Herrn **Bissy** folgendes: „Die **Bulle** *Unigenitus* ist schon vorlängst „bey uns bekannt; unsere Bischöfe sind ihr „stets zugethan, und sehen sie als ein recht„mäßig ergangenes Gesetz an. Die Doktorn, „und Gottesgelehrte unsrer Akademien halten „es für unbillig, anderst zu denken und zu „lehren, als es in besagter **Bulle** entschie„den ist.„

Der Kardinal Erzbischof zu **Gran**, und **Primas** in **Ungarn** beklagte sich wehemüthig in einem an den Pabst erlassenen Schreiben von 17. Jun. 1717. daß man in **Frankreich** Schriften ausstreue, worinnen er und das Königreich **Ungarn** einer Widerspenstigkeit gegen die **Bulle** *Unigenitus* beschuldiget werden, und versichert seine Heiligkeit, daß er und das Königreich von dergleichen Gesinnungen weit entfernet seyn. „Meine Fe„der (sind seine Worte) ist nicht im Stande, „den grossen Schmerzen auszudrücken, wel„chen ich bey Anhörung so unbilliger Verleum„dun-

„dungen fühle, die man in so vielen aus „Frankreich und Holland hieher gelangten „Schriften eingestreuet findet: dort bürdet „man mir und dem Königreiche **Ungarn** auf, „als verweigerten wir der **Bulle** *Unigeni-* „*tus* den schuldigen Gehorsam, und pflichte- „ten den so ärgerlichen Gesinnungen mancher „weniger Bischöfe **Frankreichs** bey; da doch „ich und besagtes Königreich selbe allerdings „verabscheuen.„ In einem andern Schreiben vom 19. Jul. an Herrn Kardinal **Bissy** drückt er sich also aus: „Ich weiß Euer Emi- „nenz schuldigen Dank, daß sie mir zu wissen „gemacht, daß einige wenige aus dem fran- „zösischen **Klerus** unter die Leute ausge- „streuet haben, als stünde auch der **ungari-** „**sche Klerus** mit ihnen wider die von seiner „Heiligkeit ergangene **Bulle** *Unigenitus* auf. „Wüßten wir Bischöfe in **Ungarn** aus un- „sern Doktorn und Theologen auch nur ei- „nen einzigen, der sich von weiten zu dieser „teuflischen Sekte bekännte, dieser müste es „gewiß ohne aller Rücksicht in einem lebens- „läng-

„länglichen Kerker büssen.„ (f) Collet loc. cit. pag. 117. Temoignage de l'Egliſe univer-

(f) Revechet ein hartnäckiger Quesnelliſt wollte ſich (Mem. par. 2. p. 398.) mit allen dieſen Zeugniſſen nicht befriedigen laſſen, wenn man nicht auch die Befehle der Biſchöfe von Tonquin, China, Manilien, und Amerika aufwieſe. Einem ſo unverſchämten Menſchen antworte ich billig das, was Auguſtin (l. 1. cont. Jul. c. 4.) ſogar zur Zeit, wo Orient voll der rechtgläubigen Biſchöfe war, und allda die Religion ungemein blühte, zum Julian ſagen durfte: „Hältſt du ſie vielleicht deßwegen für verächt„lich, weil alle zur abendländiſchen Kirche ge„hören, und kein Biſchof Orients unter ih„nen von uns iſt angeführet worden — Ich „dächte, es ſollte dir jener Welttheil genug „ſeyn, in welchem der Herr den Vornehm„ſten ſeiner Apoſteln mit der glorwürdigſten „Marter hat krönen wollen; wenn du dem „ſeligen Innozenz als Vorſteher dieſer Kir„che Gehör gegeben hätteſt, würdeſt du dei„ne Jugend ſchon dazumal — aus den Schlin„gen des Pelagius gewunden haben.„ Aber ſoll-

verſelle en faveur de la Bulle Unig. Inſtruc. Paſt. 2. Joſeph Languet Ep. Sueſſion. pag. 210. ſeqq.

VI. Ka-

ſollte vielleicht das Anſehen Quesnells mehr als jenes des heil. Auguſtin bey dieſem ſeinen Schüler vermögen, ſo hat er auch ihn zum Widerſacher; denn weil er ſich nicht einbilden konnte, daß man jemals ausdrückliche Zeugniſſe von ganz Europa wider ihn aufführen würde, trug er kein Bedenken zu ſagen, er wäre zu frieden, wenn nur Zeugniſſe von dieſem Theile der Erde vorgebracht würden. Da ſind ſeine eigene Worte: „Die „Verzeichner der Gedenkbücher verſichern uns, „daß ſie (nämlich die Bulle *Unigenitus*) „überall ſey angenommen worden: allein ver„meinen ſie dann, man müſſe ihren Wor„ten platterdings glauben? die Proben die„ſer Bejahung haben wir ſchon von ihnen ge„fodert, und erwarten ſie täglich; um ih„nen aber einige Mühe zu erſparen, befreyen „wir ſie von der Laſt, Zeugniſſe darüber aus „Aſien, und Amerika herzuholen, wenn ſie „uns nur jene aller Kirchen in Europa dar„bringen, dann mögen ſie unbekümmert blei„ben.„ 7. Memoire Avert. p. 123.

# VI. Kapitel.

## Geschichte der Klosterfrauen vom Portroyal des Champs.

Das Cistertienser Nonnenkloster, welches unter dem Name Portroyal des Champs (auf dem Lande) bekannt ist, lag unweit Chevreuse ohngefehr 6. französische Meilen von Paris, und hatte um das Jahr 1204. ihren Anfang. Mathildis von Garlande eine Gemahlinn des Matthias de Marly aus dem Hause von Montmorency soll die Stifterinn desselben gewesen seyn. Die Nonnen dieses Klosters zogen sich nachmals 1625 nach Paris, und erhielten in der Vorstadt St. Jakob ein neues Kloster, welchem gleichfalls der Name Portroyal beygeleget wurde. Unter dieser Zeit bewohnten das alte Kloster meistens Weltpriester, oder Layen, die sich in selbes als in eine Einöde, um den Jansenismus auszuhecken, zurück zogen.(a) Als

(a) Die meisten, so sich in diese Einöde begaben, verlegten sich aufs Bücherschreiben, und wur-

Als aber die Anzahl der Klosterfrauen in dem neuen Kloster zu sehr anwuchs, wurden sie zertheilet, und davon ein Theil wiederum in das alte, welches den Titel einer Priorey erhielte, versetzet; nichts destoweniger stunden auch diese unter der Abtißinn des Klosters zu Paris. Bey so einer Veränderung waren auch die Herrn Portroyalisten genöthiget ihre Wohnung zu ändern; sie baueten sich dann Häuser in der Nähe des Klosters, um ihren geliebten Wohnsitz nicht gänzlich verlassen zu müssen, und sparten keine Mühe, die

---

wurden unter dem Name der Scribenten des Portroyals bekannt; die vornehmsten unter ihnen sind folgende: Robert Arnaud d'Andilly; Antoine le Maitre Neff des Robert Arnaud; Johann du Verger de Hauranne, oder St. Cyran; Antonius Arnaud, Peter Nikol; Isaac le Maitre, insgemein Sacy; Blasius Paskal; Claudius Lancelot; Godfried Hermant; Claudius v. St. Marthe; Ludwig Sebastian le Nain de Tillemont ꝛc. Du-Pin hist. de l'Eglis. T. 4. p. 466. &c.

die ankommenden Klosterfrauen nach ihrem Neuerungsgeiste zu bilden.

Sie konnten dieses auch ganz füglich bewerkstelligen, indem St. **Cyran** vom Bischofe zu **Langres** diesen Klosterfrauen als geistlicher Führer ist aufgestellet worden. Was sie aus seinem Unterrichte erlernet haben, läßt sich aus der eydlichen Erklärung schliessen, die eben dieser Bischof den 11. Jul. 1638 dem **ersten französischen Kanzler** schriftlich übergab: „Ich habe (sind seine Worte) „den Nonnen dieses Klosters den Abt St. Cy„ran zum geistlichen Führer aufgestellet, weil „ich ihn damals nicht kannte, ja vielmehr „glaubte, er wäre tauglich den geistlichen Nu„tzen dieser Klosterfrauen zu befördern. St. „Cyran trat sein Amt kaum an, als er sich „befliesse, den ganzen Verstand dieser Non„nen seinen Neuerungsideen vollkommen un„terwürfig zu machen; er konnte auch hierinn „sein Absehen leicht erreichen, indem das „schwache Geschlecht ohnehin sehr veränderlich, „und zur Neuigkeit geneigt ist. Maria An„geli-

„gelika eine Schwester des Anton Arnalds „und Oberinn des Klosters, welcher St. Cy„ran befahl, die Geheimnisse, so er ihr an„vertraute, und den Unterricht, den er ihr „gabe, Niemanden zu eröffnen, gieng allen „andern mit ihrem Beyspiele vor — — St. „Cyran brachte es durch seine Anleitung so „weit, daß die Klosterfrauen fast von nichts, „als von der Busse redeten, daß eine an die„sem, die andere an jenem Winkel des Klo„sters aus lauter Bußgeiste auf dem Boden „herumkroche, daß sie sich mit solchen Ver„demüthigungen besonders im Chor beschäftig„ten, daß sie selten beichteten, und noch selt„ner zum heil. Abendmahl hinzutraten — — „die Mutter Angelika ward durch die Unter„redungen des St. Cyran so eingenommen, „und von seinem Geiste so durchdrungen, daß „sie von nichts als von der ersten Kirche, von „den heil. Kanonen, von den Gewohnheiten „der ersten Christen, von den Kirchenräthen, „und Vätern, besonders von dem heil. Au„gustin zu reden wuste. Ueber diese Stücke „führte sie Gespräche mit allen jenen Frauen-

„zimmern, so sie besuchten, ob sich gleich die„se so wenig darauf verstunden, daß sie über „derley ungereimte Reden vielmehr lachten. „Ich ermahnte sie zwar öfters (setzet gedachter „Bischof hinzu) allein es nutzte wenig, viel„mehr unterhielte sie auch mich mit den näm„lichen Gesprächen. Fast alle Minute nannte „sie mir einen Augustinus von der Gnade, „und einen Paulus von der Auserwählung; „dieß brachte sie so ungereimt und abgeschmackt „vor, daß ich leicht erkannte, sie rede nur, „was sie gehöret, nicht, was sie verstünde.„

Der fernere Unterricht, welchen diese Klosterfrauen in nachfolgenden Jahren von den Herrn **Portroyalisten** erlangten, bestunde hauptsächlich in einigen kraftvollen Lehrsätzen, wodurch sie wider alle Censuren, und Befehle, der geistlichen, und weltlichen Obrigkeit, wie Eisen, und Stahl erhärtet wurden. Man sagte ihnen, daß, wenn sie der Erzbischof wegen dem Anhang an die neue Lehre vom Gebrauche der Sakramenten ausschlösse, die Liebe, welche sie gegen Gott tragen, alles ersetze;

tze; daß diese Beraubung so gar ein Mittel zur nähern Vereinigung mit Christo sey, und die Vertheidigung der Wahrheit ihnen mehr Nutzen verschaffe, als sie aus dem Gebrauche der Sakramenten je erlangen könnten; man suchte sie zu bereden, die Lehre des **Jansenius** aus eitler Furcht einer Exkommunikation verdammen, wäre eine wahre Ketzerey, eine Gattung der Abgötterey, und eben so viel, als die Wahrheit und **Christum** verläugnen. Endlich predigte man ihnen ohne Unterlaß von Mißbräuchen, und dem Verderbnisse der Kirche, und schilderte den Pabst und die Bischöfe mit den scheußlichsten Farben, als Verfolger der Wahrheit, und ächten Lehre ab.

Uebrigens hatten diese Klosterfrauen ihre eigene Tagzeiten, besondere Lytaneyen von dem Frieden, und der Wahrheit. In ihrem **Kalender** waren die neuen Heiligen des Klosters verzeichnet; so sind in selbem z. B. von der seligen **Angelika** die Täge ihrer Geburt, der ersten Profeßion, der Einweyhung zur Oberinn, der zweyten Profeßion, und des

Hintritts aufs genaueste bemerket. Zu diesen Heiligen hatte sie besondere Gebether, und verehrten auch ihre Reliquien mit gröster Zärtlichkeit. Die Herrn Portroyalisten brachten es so gar dahin, daß ihnen einer von dem andern nach Belieben Reliquien austheilte; sie zerschnitten das Unterfuter der bischöflichen Handschuhen, oder der Infel Arnalds Bischofs zu Angers, nähten es mit einer schönen Einfassung vom Taffet auf ein Fleckchen Papier, gaben es den Klosterfrauen als ein Heiligthum, und diese bewahrten selbes wie den köstlichsten Schatz. Man gab ihnen auch Bilder, welche die Aufschrift von der unüberwindlichen Gnade führten, und vom Bischofe zu Aleth, oder von Busanval Bischofe zu Beauvais sollten seyn geweyhet worden. Endlich musten so gar ein Stück vom Hemde des Arnalds, ein anders vom Handkrößlein des Herrn v. Busanval, wiederum eines von der priesterlichen Kleidung, in welcher der Herr v. Chalons oft Messe hielt; und die Sprüche, so mit der Hande Arnalds, Nikols, oder Sacy geschrieben worden, als

so

so viele seynsollende Reliquien von den Klosterfrauen verehret worden. Auf diese Art sahen sich die hoffärtigen Neuerer im Portroyal noch bey ihren Lebenszeiten als wahre Heilige behandelt, angerufen, und verehret.

Die erste Gelegenheit, wo diese Klosterfrauen an Tag legen konnten, welchen Nutzen sie aus dem Unterrichte St. Cyrans, und anderer mit dem Jansenismus behaften Seelenführern geschöpfet, gab ihnen das Formulare Alexander des VII. an die Hand. (b) Sie

(b) Harduin v. Peresixe Erzbischof zu Paris verlangte von diesen Klosterfrauen die Unterzeichnung des Formulars, und damit sie selbe nicht vielleicht aus einem irrigen Vorurtheile ausschlügen, erklärte er ihnen, daß er über die Thatsache, so im Formulare berühret wird, keinen theologischen Glaubensakt, sondern nur einen aufrichtigen innerlichen Beyfall verlange; allein die jansenistische Theologinnen überschickten ihm ihren mit diesen Worten gefaßten Entschluß: „Wir un„terzeichnete versprechen einen aufrichtigen

„Be-

Sie stritten wider selbes so tapfer, daß es nothwendig war, sie von dem Gebrauche der Sakramenten auszuschliessen, und endlich gar aus ihrem Kloster zu verstossen, und in andere geistliche Gemeinden einzutheilen; welches 1664 geschah. Diese Verstossung währte aber nicht lange, nicht als hätten sich die aufrührische Klosterfrauen gebessert, denn sie vereitelten alle angewandte Mittel; sondern damit nicht vielleicht jene Klöster, in welche sie vertheilet worden, mit gleichem Gift angesteckt

„Gehorsam, und glauben in Rücksicht auf „jenes, das im Formulare zum Dogma ge„höret; was aber die darinnen enthaltene „Thatsache betrift, nachdem wir uns selbst „keine Kenntniß davon verschaffen können, „fällen wir auch hierüber kein Urtheil, son„dern beharren in jenem ehrerbiethigen Still„schweigen, welches unser Stand und Be„ruf von uns fodert.„ Diese Unterzeichnung mochte den Erzbischof keineswegs befriedigen, er verlangte also aufs neue eine reine, und unbeschränkte, konnte sie aber mit all angewandter Mühe nicht erhalten. Dupin loc. cit. p. 341. seq.

cket würden. Sie kamen also schon im Jahre 1665 in ihr Kloster wiederum zurück, blieben aber wegen ihrer Halsstarrigkeit vom Gebrauche der heil. Sakramenten ausgeschlossen; bis sie endlich nach dem Tode Alexander des VII. mit andern Jansenisten durch Verstellung, und Betrügerey unter Klemens dem IX. einen Scheinfrieden, und eine äusserliche Aussöhnung erzwangen, woraus ihnen doch kein anderer Vortheil zuwuchs, als daß sie mit ihrem schismatischen, und mit der Ketzerey des Jansenius behaftem Gemüthe die heiligsten Geheimnisse vielmal schändeten.

Die zweyte Gelegenheit, wo diese Klosterfrauen ihre alte Hartnäckigkeit bezeigen konnten, gab die Konstitution Klemens des XI. so *vineam Domini Sabaoth* anfängt; denn obschon weder Klemens, noch die Bischöfe Frankreichs eine Unterzeichnung dieser Bulle von den Layen verlangten, begehrte sie doch Noaille der Erzbischof von diesen Klosterfrauen; sie gehorchten zwar dem Befehle, seztten aber ihrer Unterzeichnung die

Klau-

Klausel bey: ohne etwas von jenem Frieden, welchen Klemens der IX. eingestanden, zu vergeben. Diesen Zusatz sahe man als ein Zeichen ihrer verstellten Halsstarrigkeit an; und obschon nichts unterlassen wurde, sie mit Hindanlassung des Zusatzes zu einer platten, und unbedingten Unterzeichnung zu bewegen, konnte man dennoch nichts verfangen; weil bey ihnen die Befehle ihrer jansenistischen Führern mehr Gewicht, als jene des Erzbischofs, und des christlichsten Königs hatten, und der Unterricht von den Jansenisten über ihren Verstand so viel gewanne, daß sie ihn dem Ansehen des Erzbischofs, der Sorbonne, aller katholischen Theologen, ja der ganzen Kirche, welche insgesamt dieser Bulle ohne allem Ausnahme beypflichten, vorzuziehen kein Bedenken trugen. Deßwegen wurde ihnen von dem Erzbischofe der Gebrauch der Sakramenten aufs neue untersaget, und Ludwig XIV. beschloß endlich dieses Kloster als ein pures Nest der Jansenisten gänzlich zu vertilgen; dahin schrieb er an Klemens den XI., und begehrte von ihm die Erlaubniß selbes aufzuheben:

nach-

nachdem er solche erhalten, ordnete er 1709. Argensonen den Oberrichter mit 300. Trabanten in das Kloster ab; diese zogen alle Klosterfrauen, deren 15 zum Chor, und 7. zur Handarbeit bestimmet waren, aus demselben heraus, und begleiteten sie in verschiedene andere Klöster des Reichs. Die zurückgelassene Meuble überliesse der König den Klosterfrauen des Portroyals von der Stadt. Im Jahre 1710 wurden gemäß eines neuen königlichen Edikts die Kirche dieses Klosters und die nächst gelegenen Häuser als so viele Schlupfwinkel der Jansenisten gänzlich rasiret, und die Grundfeste, auf welcher der jansenistische Irrthum zu ruhen schiene, dem Boden gleich geschleifet, daß kein Stein auf dem andern verbliebe. Die zerstreuten Klosterfrauen unterschrieben nachmals (drey ausgenommen) das Formulare Alexander des VII. und die Konstitution Klemens des XI. platt, und ohne Ausnahme. Maire Paris ancien & nouveau, Jac. Fontaine T. 2. Col. 169. seq. T. 4. Col. 305. seqq. Fleury T. 67. l. 213. §. 111. Dict. de liv. Jans. T. 1. p. 99. seq.

Zum

Zum Beschlusse dieses Kapitels will ich das merkwürdige **Circularschreiben**, so unter dem Namen der Priester von **Portroyal** an die Schüler des heil. **Augustin**, das ist, an die **Jansenisten** ergangen ist, meinen geneigten Lesern mittheilen, wie ich es bey Herrn v. **Marande** im oben angezogenen Werke Bl. 387. seqq. aufgezeichnet fande. Es lautet also: (c)

Re=

(c) Ein anderes diesem nicht viel ungleiches Schreiben kam 1719. an Tag, wovon der Bischof zu **Sisteron** in seiner Geschichte der **Konstitution** *Unigenitus* (par. 2. p. 126. seqq.) also redet: „Man fand — ein Cirkularschreiben, welches alle geheime Zusammenspielungen der (jansenistischen) Faktion vollends aufdeckte. Schon vor mehrern Jahren wuste man, daß ihr gleich beym ersten Entstehen die Häupter gewisse Lebensregeln vorschrieben; Herr v. **Aubigne** Erzbischof zu **Rohan** hatte eine genaue Abschrift davon, die er dem Herrn **Regenten** zuschickte, von welchem ich auch, sie zu untersuchen und mein Gutachten darüber zu geben,

„den

# Regeln, und Unterweisungen der Herrn Schüler des heil. Augustin.

## Von dem Ziel, und Ende der Vereinigung.

„Das erste Absehen dieser Vereinigung „wird seyn, jene Mißbräuche, und Unord-

„nun-

---

„den Auftrag erhielt. Die Abschrift bekam „gemeldter Erzbischof von einer Nonne, die „sich bis hieher durch ihre Halsstarrigkeit be„sonders auszeichnete; nun mehr aber auf„richtig ihre Irrthümer verließ. Quesnell „selbst hatte ihr 1699. die Satzungen in ei„nem Briefe überschrieben, und dieser wur„de mir zugeschicket. Eigentlich zu reden, „waren es Statuten, deren genaue Beobach„tung alle Anhänger des Quesnellismus „zu einem Körper, und einer Seele bilden „sollte. Sie bestanden in zehn oder zwölf „Punkten. Mittelst eines Cirkularschreibens „wurden sie den Ortsvorstehern jeder Pro„vinz, und jenen, die sichs zur Pflicht mach„ten, neue Glaubensgenossene zu sammeln, „eingeschicket; man fand dabey einen kurzen „Un-

„nungen hinweg zuschaffen, welche seit dem „heil. Augustin aus Unwissenheit seiner für„treflichen Lehre in die Kirche sind einge„schlichen.„

„Das

„Unterricht über die hauptsächlichsten Glau„benspunkte, und wie sich mit Einfältigen, „Neutralen, Andächtigen, Freydenkern, Kir„chenprälaten, Priestern, und andern Welt„geistlichen in dem Umgange zu verhalten sey. „Was die Religiosen betrift, wurde dem gan„zen Anhange alle Vertraulichkeit mit ihnen „untersaget; ja sie als unrechtmäßige Besi„zer, die man ihrer Einkünfte berauben soll„te, zu betrachten eingeschärfet. Ferners „wünschten die vornehmsten Häupter der Par„they, des neuen Fortgangs, den sie gewan„nen, und der Standhaftigkeit wegen, die „sie bey jeder Gelegenheit wider die Gegner „bewiesen, ihren Untergeordneten Glück. „Man bat sie den Muth bey ihren Arbeiten „nicht sinken, noch durch die Verfolgungen, „so sie wegen der Gerechtigkeit ausstanden, „sich zurück scheuchen zu lassen. Um allem „übeln Eindrucke, den die zugeschickte Regeln „auf sie machen dürften, vorzubeugen, be„kenn-

„Das zweyte, den Priestern, und andern „Weltgeistlichen die Hochschätzung bey dem „Volke, und Leitung der Seelen, die ihnen „von den Mönchen unbilliger Weise ist ent„rissen worden, wieder einzuraumen.„

„Das

---

„kennte man frey, es habe zwar das Anse„hen, als ob sich manches Unrechte und von „Kalviniſten Entlehnte darinnen befinde; „allein man versicherte zugleich, diese Unter„richte seyn eine blosse Wirkung des anhalten„den Gebeths zu Gott, selbst vom Herrn „seyn sie angegeben, und nur Einfältige „könnten sich daran stossen. Man scheuete „sich nicht zu behaupten, die Kalviniſten, „wenn sie gleich in verschiedenen Stücken die „Glaubenslehre verderbten, handelten doch „sehr weislich, da sie ihre Meinung über das „heil. Altarssakrament nicht offenbar er„klären, sondern mit dunkeln und zweydeuti„gen Worten, die sich nach verschiedener Be„schaffenheit je eines Verstandes drehen las„sen, davon reden. Dieses Verhalten soll„ten sich die angehende Schüler der Gnade „zum Muster nehmen, und daraus schliessen, „wie

„Das dritte, das Volk zu überzeugen, „daß die Mönche nicht nach ihrem Institut „leben; daß man ein grosses Verderben in ih„ren Sitten antrefe; daß ihre Art die Seelen „an=

„wie nützlich es sey, sich auf einige Zeit zu„rückzuhalten, eine vollkommene Einigkeit zu„errichten, nur aus einem und dem nämli„chen Geiste zu handeln, die Fundamental„punkte der neuen Lehre in ein tiefes Still„schweigen einzuhüllen, und auf jene Perso„nen, die sich daran ärgern möchten, Bedacht „zu nehmen. Diese Verschwiegenheit ware „besonders nothwendig in Betref der Messe; „denn nach ihrer Meinung soll sie nur in Ge„genwart des Volks gehalten werden. Sie „verwerfen insgemein alle Privatmessen, und „sind denjenigen auf gleiche Art abhold, wo„bey Niemand mit dem Priester kommunizi„ret. Sie wollen, daß man alle Capellen „aufhebe, oder wenigstens nur sein Gebeth „zum Herrn in selben verrichte, keineswegs „aber opfere. Man muß wissen, setzen sie „hinzu, daß den Religiosen kein öffentliches „Gotteshaus zustehe, sie dürfen nur Capel„len, oder Bethäuser haben, und wird ih„nen

„anzuführen, gefährlich sey; daß sie in Be„tref der wichtigsten Materie des Heils, näm„lich von der Gnade, und Auserwählung ei„ne falsche, irrige, und den Gesinnungen des „heil.

„nen je die heiligsten Geheimnisse daselbst zu „verrichten gestattet, solle es allzeit bey ver„schlossenen Thüren geschehen; die Auswär„tige aber sündigen, so sie dabey erscheinen, „und unterdessen ihre Kirchen verlassen. Wenn „die Häupter der Parthey in ihren Satzun„gen einstimmig zu bekennen scheinen, der „Leib unsers Herrn sey im Altarssakramente „gegenwärtig, nehmen sie gleich darauf ihr „muthmaßliches Geständniß wieder zurück. „Die Wahrheit nicht zu verhüllen, sagen sie, „ist er weder durch den Glauben, noch in ei„ner Vorstellung, wie die Kalvinisten wol„len, zugegen; aber auch nicht wirklich und „wesentlich, wie uns die römische Kirche „lehret. Wie ist er dann also gegenwärtig? „fragen sie sich selbst unter einander: auf ei„ne unbegreifliche Art, ist die Antwort, auf „eine unaussprechliche Weise. In der Tod„tenmesse finden sie lauter Gebether für die „Leben-

„heil. Augustin zuwidrige Lehre behaupten;
„um durch diese Anschuldungen ihnen das all-
„zu grosse Vertrauen bey dem Volke zu be-
„nehmen.„

I. Mit-

„Lebendigen. Sie geben kein Fegfeuer im
„andern Leben zu, sondern lassen dafür die
„itzige Trübsalen gelten; endlich keinen un-
„auslöschlichen Charakter bey der Priester-
„weyhe; denn wie sie sich selbst darüber of-
„fenbar erklären, wird je ein Pfarrer, oder
„ein Bischof abgesetzt, dann lischt in ihm der
„Charakter aus, der eine, wie der anders
„wird hiedurch in den Stand der Layen ver-
„setzt. Himmel! welche Abgründe gräbt man
„sich nicht unter seinen Füssen, wenn man
„die Kirche nicht mehr zum Führer hat und
„die Gelehrigkeit bey Seite setzt. Unterdessen
„ist dieses nur der erste aus besagten Unter-
„richten über ihre Lehre. In den folgenden
„Artikeln vernichten sie alle Schlüsselgewalt
„im Sakramente der Buß. Sie geben vor,
„die Sünden würden bey der Beicht schon
„vor der Lossprechung nachgelassen, die voll-
„kommene Reu sey dazu so unumgänglich
„nothwendig, daß die unvollkommene auch
„mit

## I. Mittel.

### Sich Hochachtung verschaffen.

„1) Um sich bey dem Volke in Hochschä-
„tzung zu bringen, ist es sehr dienlich, daß
„sie

---

„mit dem Sakramente vergesellschaftet nicht
„erklecke. Sie machen aus der Beicht eine
„blosse Erklärung der Sünden, und fügen
„noch bey, daß sie nur für partikuläre, und
„geheime Verbrechen eingesetzet sey. Wie lä-
„stern sie nicht wider die Ablässe? Mit welch
„einer Zügellosigkeit heben sie nicht die genug-
„same Gnade, die Freyheit, das Verdienst
„der guten Werke ausdrücklich und gänzlich
„auf. Die Regeln beym Umgange, welche sie
„daselbst ihren Schülern vorschreiben, sind so
„viele Unterrichte, Gleißner zu bilden.„ Bis
hieher der Bischof von Sisteron. Endlich
fande sich im Jahre 1736 unter den Schrif-
ten des verstorbenen **Bonnery**, Seelsorgers
in der Pfarre zu **Lansargues**, eines sehr
hartnäckigen **Quesnelliſten**, der sich noch im
Todtbette aufs künftige Konzilium berief, aber-
mal ein jansenistisches Kreisschreiben, wel-
ches

„sie sich bestreben ihre Sitten wenigstens dem „äusserlichen nach wohl einzurichten, damit „ihr exemplarischer Lebenswandel gleichsam „Bürge für ihre gute Lehre, und Aufrichtig„keit sey. „

„2) Sie

---

ches dem vorigen ganz ähnlich ist. Berger v. Charancy Bischof zu Montpellier theilte es in seinem Hirtenbriefe von 24 Herbstmonat 1740 dem Publikum mit. Die Aechtheit dieser Schrift prüfte er selbst aufs genaueste, ließ sie auch in seiner Gegenwart von verständigen Leuten untersuchen, und damit über derselben Bewährung zu keiner Zeit ein Anstand könnte genommen werden, befahl er alles in die Akten des Herrn Gros königlichen Notarius zu Montpellier, umständlich einzutragen. Nun wird aus dem Munde dreyer rechtschaffener Männer, die alles selbst eingesehen, und folglich Zeugen sind, wider welche keine Ausnahme Statt finden kann, ein Handel ganz vollendet. Wenn sich also die Jansenisten nichts destoweniger bemühen diese von Zeit zu Zeit erlassene Cirkularschreiben in Zweifel zu ziehen, oder platterdings wegzuläugnen, handeln sie hie-

„2) Sie sollen sich auf einige äusserliche „Uebungen der Frömmigkeit begeben, und sich „bemühen, auch das Volk dahin zu bewegen, „als z. B. die Gefangene und Kranke besuchen, „und ihnen beystehen, oder das allerheiligste „Altarssakrament ehren; dieß wird zugleich „dienen, das Volk von der Meinung zu ent„fernen, die Lehre des heil. Augustin kom„me mit der Lehre der Kalvinisten überein.„

„3) Sie sollen unter das Volk ausstreuen, „daß die Lehre der Kirche zu nachsichtig, die „gewöhnlichen Bussen nicht streng genug, we„der der Grösse der Laster, noch dem Gebrau„che der ersten Kirche angemessen seyn; daß „man das allerheiligste Altarssakrament, so „wie man heut zu Tage zur heil. Kommunion „gehet, vielmehr schände als ehre; daß diese „Miß-

---

hierinn nach ihrem alten Gebrauche, und der ihnen vorgeschriebenen Regel gemäß, durch welche sie verbunden sind, auch die offenbaresten Thatsachen, wenn sie ihre Schalkheit aufdecken, mit ausgeschämter Stirne zu läugnen.

„Mißbräuche entweder durch die schlechte An„leitung der Mönche, oder durch ihr allzu„grosses Bestreben, wodurch sie mit Verach„tung der Pfarrern, jener wahren und or„dentlichen Hirten, die Leute an sich zu ziehen „trachten, in die Kirche eingeschlichen seyn.„

„4) Sie sollen einer den andern bey je„der Gelegenheit recht hervorstreichen. „

„5) Sie sollen von der Gelehrsamkeit Pro„fession machen; um aber für Gelehrte gehal„ten zu werden, sollen sie auf den Kanzeln, „und in Gesellschaften von der Auserwählung, „der Gnade, und dem heil. Augustin vie„les reden.

## II. Mittel.

„1) Sie sollen alles sorgfältig zusammen „sammeln, was immer wider die Ehre der „Mönche ist geschrieben worden, um sich bey „Gelegenheit dessen gebrauchen zu können; „doch so, daß es scheine, als thäten sie dieses „aus Eifer, nicht aus Hasse.„

„2) Bald darnach sollen sie sich befleissen, „dem Volke die Unwissenheit der Mönche,

„und

„und ihr unregelmäßiges Verhalten aufzude-
„cken, und wenn es möglich ist, die Ehrer-
„biethung aus dem Herzen des Volks zu he-
„ben, aus welcher sie dieselben mit dem Na-
„men der Väter ehret: es wird sehr nützlich
„seyn, daran zu arbeiten; aber sachte, und
„ohne Aergerniß.„

## III. Mittel.

### Die Lehre von Verdiensten aufheben, und jene von der siegenden Gnade festsetzen.

„Wir haben zu Genüge eingesehen, daß
„die Lehre von den Verdiensten, so wie man
„sie itzt versteht, und in der Kirche üblich ist,
„die gröste Stütze der Mönche, und der Haupt-
„grund ihres Unterhaltes sey. Denn so lang
„man glauben wird, Gott gebe allen Men-
„schen, um selig zu werden, die hinlängli-
„chen Gnaden, und wir müssen diese durch
„unsere Mitwirkung thätig machen, werden
„sich diejenige, die für ihre Seligkeit besorget
„sind, bemühen, den Willen Gottes, um ihm
„Folge zu leisten, zu erkennen, und sich an
„die Mönche wenden, welche sie für die ein-
„zigen

„zigen Bewahrer der Heimlichkeiten Gottes „ansehen. Ueber dieß werden sie sich entschlies„sen, den Armen, unter deren Zahl die Mön„che die ersten sind, eine Menge Allmosens „zu geben.„

„1) Es ist also viel daran gelegen, daß „die Schüler des heil. Augustin diese Lehre „von den Verdiensten und der Freyheit über „den Haufen werfen, weil sie ihre Gemüther „selbst unter dem Vorwande der Freyheit „kränket.„

„2) Sie sollen insgemein von einer rei„zenden und siegenden Gnade reden, und be„haupten, daß sie die Mühe, ihr mitzuwir„ken, dem Willen nicht überläßt; daß viel„mehr die Bemühungen, die wir anwendeten, „Gott durch unsere gute Werke zu dienen, un„nütz seyn; daß man die Gnade allein müsse „wirken lassen; ja daß wir den lieblichen Ge„waltthätigkeiten derselben nicht einmal wider„stehen können.„

„3) Daß die Gnade jederzeit solche Süßig„keiten, und Reitze mit sich führe, welche al„les

„les dasjenige ungemein übersteigen, was man „davon sagen kann. „

„4) Daß man diese Gnade aus gewissen, „und sehr seltenen Zeichen, die nicht allen ein„leuchten, erkennen könne. „

„5) Deßhalben sollen sie sich vor allen „in Acht nehmen, daß sie die Zeichen der Ge„genwart dieser Gnade nicht gleich offenbaren, „sondern vielmehr betheuren, daß diese Er„kenntniß nur jenen, so derselben fähig sind, „mitgetheilet werde. Dieses Verhalten ist ei„nes der kräftigsten Mittel, bey dem Volke „das Verlangen zu erwecken, uns über die „Geschäfte ihres Heils zu Rathe zu ziehen. „

## Verschiedene Unterrichte für die Festsetzung und den Fortgang der Lehre von der Auserwählung.

### I. Unterricht.

### Wie man sich gegen die Verdächtigen betragen müsse.

„Wenn uns die Bescheidenheit verbindet, „auf die Beschaffenheit der Gemüther, mit „denen

„denen wir zu thun haben, grossen Bedacht „zu nehmen, so muß man vorzüglich alle Be„hutsamkeit bey denjenigen gebrauchen, von „welchen wir muthmassen können, daß sie „mit unsern Meinungen nicht übereinstim„men. Deßwegen sollen sie all ihrer Bescheiden„heit aufbieten, wenn es ihnen mit der„gleichen Leuten wird zu thun seyn, von de„nen sie entweder merken, oder einen Ver„dacht haben, daß sie von Feinden dieser „Lehre sind unterwiesen worden; sie sollen „sich befleissen ihren Eifer so zu mäßigen, „daß sie der Lehre des heil. Augustin nicht „schaden, da sie dieselbe zur Unzeit befördern „wollen.„

„1) Sie werden sich demnach öffentlich „anstellen, als ob sie sich keineswegs an den „Mönchen reiben wollten.„

„2) Sie sollen kein Bedenken tragen ihre „Lehre, und daß sie Jansenisten seyn, zu „läugnen; sie werden von dem Herrn von „Ypern kein Wort reden, wenn sie mit Leu„ten, welchen dieser Name, und diese Lehre

„ein

„ein Greul wären, zusammträfen; vielmehr „müssen sie die Zeit mit Geduld abwarten.„

„3) Damit die Gemüther nicht gleich an„fangs empöret werden, und man sie nach „und nach zur Meinung des heil. Augustin „hinüber leiten könne, sollen sie ihre Meinung „nicht ausdrücklich sagen, sondern mit derley „Worten vorbringen, aus denen es scheinen „möchte, daß sie von der allgemeinen Mei„nung keineswegs abweiche.„

„4) Sie werden also anfänglich sagen „können, (ob es gleich unsere Meinung nicht „ist) daß Gott in der That auch so gar den „Verworfenen Gnaden gebe, aber daß diese „niemals ihre Wirkung haben.„

„5) Sie sollen sich doch hierüber nicht „ausführlicher erklären, und weder sagen, „daß es bey den Verworfenen aus Abgang „ihrer Mitwirkung mit dieser Gnade herkom„me, weder daß es nicht daher komme.„

„6) Ob wir gleich keine andere Freyheit „kennen, als die dem Zwange entgegengesetzt „ist, muß man doch den Namen der Freyheit

„laut

„laut ertönen lassen; man soll sagen, daß wir „frey, und unsere Handlungen des Lobes, „und des Tadels würdig sind.„

„7) Obwohl die Gnade dem Willen ei„ne vorhergehende Nothwendigkeit zu wirken „auflegt, muß man sich dennoch des Worts „Nothwendigkeit niemals bedienen, noch et„wan platterdings sagen, die Gnade nö„thige den Willen; sondern anstatt dieser „Ausdrücke soll man sagen„, die siegende Gnade reisse den Willen ohne Zwang, und Gewaltthätigkeit sanftiglich dahin.

„8) Diese, und dergleichen Sätze: Jesus Christus hat seinen Tod nicht für alle Menschen insgemein aufgeopfert; die Gebothe sind jenen zu halten unmöglich, die selbe übertreten; es gibt keine hinlängliche Gnade; Gott will nicht alle Menschen selig machen; weil „sich die Gemüther an selben zu stossen pfle„gen, sind sorgfältig zu vermeiden, und das „erstemal nicht auf die Bahne zu bringen:

„son-

„sondern man mag schreiben, oder predigen, „muß die Rede nur von der Auserwählung „und siegenden Gnade seyn; und man soll sich „auf alle Wege bemühen, die Zuhörer zu be„reden, daß die ganze Sache nur auf diese „zween Punkte hinauslaufe. Die Ursache, „sich so zu betragen, ist, weil, wenn man „uns einmal diese zween Sätze zugibt, wir aus „selben hernach die Folgen leicht ziehen wer„den. „

„9) Sie sollen sagen, daß der Stritt zwi„schen den Jansenisten und Molinisten „nur von einem üblen Verständnisse herkom„me, daß sie streiten, und eines sind, daß „weder die eine, noch die andere Meinung „ketzerisch, sondern eine blos scholastische „Frage sey, von welcher es übrigens das An„sehen hat, daß sie nach dem heil. Augu„stin genommen die Grösse Gottes besser zu „erkennen gebe. „

„10) Damit man sie nicht für die Urhe„ber dieses Zanks halte, sollen sie sich als fried„same Leute, welchen alles Getöß, und die „Aergerniße, so selber in der Kirche erwecket

„hat, höchlich mißfallen, anzustellen suchen,
„und zu diesem Ende behaupten, daß man
„weder dafür, noch dawider predigen sollte.„

„11) Wenn sie ihre Gesinnungen vor den
„Verdächtigen blos geben wollen, soll es we-
„nigstens auf die Art einer Erzehlung gesche-
„hen, z. B. die Jansenisten sagen dieses oder
„jenes.„

„12) Jene aus den unsrigen, welche nicht
„genug Fähigkeit, die Meinung mit Grün-
„den zu belegen, besitzen sollten, werden sich
„auf die nämliche Art verhalten können,
„wenn sie besorgen, es befinde sich einer in
„der Gesellschaft, der das Gegentheil zu be-
„haupten im Stande ist.„

„13) Wenn man von ihnen Beweise, die
„ihre Lehre unterstützen, fodert, sie mögen
„einige wissen oder nicht, wird es zuweilen
„nicht ohne Ursache gut seyn, nur mit diesem
„zu antworten: O Tiefe ꝛc. oder der heil.
„Augustin redet davon deutlich, und
„dieß solle genug seyn.„

„14)

„14) Sie werden alle von den grossen „Lobsprüchen, die je ein Konzilium dem heil. „Augustin beygeleget hat, eine Liste haben, „um sein Ansehen hiedurch dermassen geltend „zu machen, daß man sich sogleich ergebe, „und dem Sinne seiner Worten nachzuspüh„ren nicht getraue. „

„15) Gleichwie die verdächtigen Leute „dieser Lehre meistentheils deßwegen abhold „sind, weil sie selbe, da sie neu heraus kömmt, „auch wirklich für neu halten, so muß man „sie bereden, daß selbe schon alt sey. „

## II. Unterricht.

### Wie mit den Einfältigen umzugehen sey.

„1) Es gibt gute einfältige Seelen, wel„che, da sie nicht gelehrt sind, und ihr Heil „eifrig suchen, schon deßwegen eine gute An„lage haben. Wie man ihnen aber nicht gleich „anfangs mit etwas anstößigen kommen darf, „so sind sie fast mit der nämlichen Behut„samkeit, wie die verdächtigen, zu behandeln,

„ausser daß man sich ihnen etwas mehr entde„cken muß, aber zugleich bedenken, in wie „weit dieses thunlich sey, und auf ihr Ver„halten wohl acht haben, damit man hieraus „schliessen möge, was für eine Wirkung durch „unser Reden auf ihre Gemüther dürfte ge„macht werden.„

„2) So wenig man immer an ihnen Lie„be zur Neuigkeit wahrnimmt, muß man ih„nen doch die Lehre als eine neue angeben, „wenigstens in Beziehung auf die heutige „Kirche, und scholastische Lehrer; ja sogar „auf einige Konzilien, die seit dem heil. „Augustin sind gehalten worden.„

„3) Die Weiber, und weltliche Jung„frauen werden diese Lehre anzunehmen, und „so gar auszubreiten, sehr geschickt seyn; man „soll sich also auf alle Arten bey ihnen einzu„schleichen suchen, besonders durch eine etwas „ausserordentliche Andacht, weil sie die Ab„wechslung, und Verschiedenheit lieben, und „sehr tauglich sind, mehrere Leute auf ihre „Meinung zu bringen.„

„4)

„4) Wenn ein Buch, welches die Lehre „gut einzuflössen, oder zu unterstützen schick„lich ist, wird verfertiget seyn, werden die „Reichern ermahnet, eine Vorsehung davon „zu machen, und so gar eine kleine Anzahl „derselben artig binden zu lassen, um sie zu „verschenken, oder wenigstens denjenigen zu „leihen, die sie für tauglich halten, daraus „einen Nutzen zu ziehen. Sollte sich im Lan„de keine Person befinden, die im Stande „wäre, diese Unkösten zu machen, muß es aus „dem gemeinen Beutel, von welchem hieun„ten die Rede seyn wird, so wie die übrigen „Austheilungen bestritten werden.„

## III. Unterricht.

### Wie mit den Neutralen zu handeln sey.

„1) Die vereinigten Schüler sollen mit „den Neutralen so bescheiden umgehen, wie „von den Verdächtigen ist gesaget worden.„

„2) Ueber dieß können sie geschriebene, „oder gedruckte Bücher in derley gute Häuser „zu bringen suchen; zuweilen einige davon in

„Form wichtiger Briefen an die Ansehnliche „der Oerter schicken, damit diese durch ihren „eigenen Fürwitz Gelegenheit bekommen, je„ne Unterrichte von selbst zu erlernen, die „man ihnen nicht allzeit, oder doch nicht so „leicht mündlich beybringen könnte.„

„3) Bey eben diesen Leuten, muß man „die Hauptartikeln unsrer Meinung verbor„gen halten, um ihre Neugierde rege zu ma„chen.„

„4) So bald sich diejenigen, so es mit „dem Gegentheile halten, an ihrer Lehre oder „Person vergreifen, werden sie hauptsächlich „bey den Schutzschriften, durch welche sie mit „einem zweyfachen Nutzen die Feinde bekrie„gen, und uns vertheidigen, jene stürzen, „und uns in die Höhe schwingen können, ihre „Zuflucht nehmen.„

„5) Gegen die, so sie mehr zur Seite „des heil. Augustin, als des Molina ge„neigt zu seyn sehen werden, dürfen sie sich „deutlicher wider die Molinisten heraus las„sen, selbe als Pelagianer und Semipe-

„lagia-

„lagianer behandeln, und zu verstehen geben,
„daß, wenn Gott den Verworfenen die hin-
„längliche Gnaden versaget, es um seine Ge-
„rechtigkeit auszuüben geschehe.„

## IV. Unterricht.

### Wie man sich gegen die Eifrige und Andächtige zu verhalten habe.

„1) Den Andächtigen sollen sie vorstel-
„len, daß die Andacht des heil. Augustin
„die gründlichste sey.„

„2) Daß mehrere nothwendige Bedingnisse, um die Handlungen der Frömmigkeit „Gott wohlgefällig zu machen, erfodert wer-
„den.„

„3) Daß die vorzüglichste derselben die
„Gnade sey, ohne welcher auch die besten Wer-
„ke den Sünden beyzuzehlen.„

„4) Daß die Hoffart oft die besten Hand-
„lungen verderbe.„

„5) Daß es die abscheulichste Hoffart sey,
„wenn wir vermeinen, an den Handlungen
„der Frömmigkeit, welche Gott in uns wirket,

„einigen Antheil, oder Verdienst zu ha-
„ben. „

„6) Daß hierinnen die gröste Ehre, und
„erhabenste Tugend des Menschens bestehe,
„wenn er seine Abhängigkeit von der Gnade
„Gottes für so groß hält, daß sie alles in ihm
„und ohne ihm wirke. „

## V. Unterricht.

### Wie die Kaltsinnigen und Ruchlosen zu behandeln seyn.

„1) Den Kaltsinnigen, und Ruchlosen,
„oder jenen, die dazu geneigt sind, sollen sie
„sagen, Gott habe unsre Seligmachung oder
„Verdammniß schon von Ewigkeit her be-
„stimmet. „

„2) Daß wir diesen seinen gemachten
„Entschluß nicht abändern können. „

„3) Daß die Uebungen der Mönche, und
„die Abtödtungen den Menschen zwar peinigen,
„aber wenn sie ausser der Gnade geschehen,
„zu nichts dienen; daß die Gnade allein, und
„nicht unsre Werke den ganzen Verdienst
„(wenn es doch einen gibt) ausmache: befän-

„den

„den wir uns aber nicht in der Gnade, seyn „dieſe guten Werke nicht nur unnütze, ſondern „auch ſo viele Todtſünden.„

„4) Daß der Tridentiniſche Kirchen„rath, welcher das Gegentheil behauptet, „nicht als ein allgemeines Konzilium, ſondern „als eine Verſammlung eydbrüchiger Mönche, „und ihres gleichen anzuſehen ſey.„

„5) Daß man nur unter den Janſeni„ſten gelehrte Männer, und fähige Köpfe „antreffe.„

„6) Daß Gott für die Verworfene nicht „geſtorben ſey; daß er ihnen nicht einmal ei„ne hinlängliche Gnade mittheile, weil er den „Mißbrauch derſelben vorſieht; daß es nur „eine thätige, und ohne unſrer Mitwirkung „ſiegende Gnade gebe; daß die Erlangung der „ſiegenden Gnade ein groſſes Zeichen der Aus„erwählung, und eine groſſe Urſache der Freu„de ſey; übrigens aber ihre Gegenwart aus „gewiſſen Merkmalen könne abgenommen wer„den; dieſe, und derley Punkten, ſo vor an„dern, die ſie noch nicht aushalten könnten, „geheim zu halten ſind, ſollen den Kaltſinni-

„gen und Ruchlosen rund ausgesaget wer„den. „

## VI. Unterricht.

### Was gegen die Kirchenvorsteher, Priester, und Weltgeistliche zu beobchten sey.

„1) Die vereinigten Schüler sollen sich „insonderheit befleissen, den Kirchenvorstehern „mit aller Unterthänigkeit, und den Priestern „mit grosser Ehrerbiethung und Offenherzig„keit zu begegnen, um ihnen zu zeigen, wie „sie die priesterliche Würde viel besser känn„ten, und zu schätzen wüsten, als die Mönche. „

„2) Sie sollen die Weltpriester überfüh„ren, daß sie von den Mönchen verachtet „werden. „

„3) Daß ihnen die Anleitung des Gewis„sens, und das Predigtamt ausschliessungs„weise zustehe, und die Mönche sich dazu nur „eingedrungen haben; daß diese zur geistlichen „Hierarchie gar nicht gehören; daß ihre „Pflicht nur sey zu bethen, und in der Ein„samkeit zu weinen, aber nicht zu predigen;

„daß

„daß sie eitel, Ehrgeitzig, weltlich gesinnt,
„und rachgierig seyn.„

„4) Sie sollen zugeben, daß die Mönche
„bey der Obsorge über ihr eigenes Heil, die
„alleinige Ehre Gottes zum Augenmerke ha-
„ben; aber sogleich hinzufügen, daß sie die
„Ehre Gottes in abscheulichen Dingen setzen,
„und all ihr Bemühen nur auf die Herabwür-
„digung der Weltpriester abziele.„

„5) Sie sollen den Weltpriestern Muth
„machen, sich auf den Kanzeln zu zeigen, und
„ihnen zu selben verhülflich seyn; auch sollen
„sie, so oft es möglich ist, Zusammenkünfte
„halten, damit sie durch das Band der Lie-
„be verknüpfet einen Körper wider den mön-
„chischen aufstellen können.„

„6) Vor allen sollen sie sich bemühen, die-
„jenigen der Lehre des heil. Augustin zu
„gewinnen, welche die berühmteste im Schrei-
„ben und Predigen sind.„

## VII. Unterricht.

### Wie sie sich untereinander zu verhalten haben.

„1) Die vereinigten Schüler sollen sich „durch das geistliche Band so fest an einander „halten, daß nichts im Stande sey, sie zu zer„trennen; und sich versichern, daß ihre ganze „Stärke wider ihre Feinde von dieser Verei„nigung abhange.„

„2) Als vereinigte Schüler sind nur jene „anzusehen, welchen man gegenwärtigen Un„terricht mittheilet.„

„3) Man soll Sorge tragen, daß nur auf „eine jedwedere Stadt, oder grossen Markt „des Königreichs eine Kopie davon verleget „werde.„

„4) Alle die sich zur obbesagten Lehre be„kennen, wird man Schüler des heil. Au„gustin nennen können.„

„5) Man bittet jenen, welcher diesen Un„terricht der erste erhalten wird, selben Nie„manden, als an denen er eine starke Liebe zur „Lehre, und vollen Haß wider ihre Gegner „bemerken wird, mitzutheilen.„

„6)

„6) Er soll sich einige wählen, mit wel-
„chen er sich beym Besuchen, oder Spazieren-
„gehen von Zeit zu Zeit über den Ursprung,
„und Fortgang dieser Lehre, und was übri-
„gens eine Beziehung darauf haben mag, un-
„terreden könne.„

„7) Die Verständigern und Geschicktern
„der vereinigten Schülern mögen sich öffent-
„lich für die Lehre erklären, und frey mit den
„Gegnern anbinden; aber die andern nicht.„

„8) Die Letzten, welche die heimlichen
„Schüler heissen, dergleichen auch der Sohn
„Gottes hatte, sollen sich in ihrem ganzen Be-
„tragen Neutral halten, oder wohl gar (wenn
„es nöthig ist) sich anstellen, als hielten sie
„es mit dem Gegentheile; besonders in den
„Gesellschaften, wo sie sich oft, die Beschaf-
„fenheit der Gemüther in Rücksicht auf die
„Lehre auszuforschen, einfinden müssen.„

„9) Sie sollen beflissen seyn, einen ge-
„meinen Säckel aufzurichten, woraus man
„die erfoderliche Unkösten bestreiten könne, z.
„B. den Druck der Bücher, und anderer flie-
„gender Blättern; die Pensionen, so man zu-

„wei-

„weilen jenen wird geben müssen, die sich auf „keine andere Art herbeylocken lassen; oder „auch jenen Manns oder Weibspersonen, die „schon von unserer Seite sind, und genug Ei„fers haben, sich als Pensionaire in eine Ge„meinde zu begeben, um daselbst unsere Leh„re unvermerkt auszustreuen; in solchen Um„ständen muß man die Pension genau aus„folgen lassen, je nachdem es der Säckel ver„mag.„

„10) Sie sollen ein unverbrüchliches „Stillschweigen beobachten, und nicht nur „die gegenwärtigen Unterrichte, sondern auch „alle Schlüsse, und was immer auf den Zu„sammenkünften vorkommen möchte, unter „dem strengsten Geheimnisse beobachten.„

„11) Wenn sich die Bischöfe, oder ande„re grosse Herrn dieser Lehre widersetzen, „muß man sich unterdessen in der Ruhe hal„ten, kein Getöß verursachen, und nur die „Gemüther nach und nach einzuleiten suchen.„

„12) Die vereinigten und erklärten Schü„ler mögen oft in abgesönderten Orten Spie„le, und Gastmale unter einander anstellen,

„ihre

„ihre Vereinigung mehr zu bestättigen; aber „die heimlichen Schüler sollen sich bey selben „nur selten, und in Geheim einfinden.„

„13) Wenn sich einige, die geringeres „Standes als die Bischöfe sind, wider die „Lehre hervorthun, soll man sie anfänglich „durch Sanftmuth zu gewinnen suchen; be„harren sie aber hartnäckig auf ihrer Mei„nung, soll man eine genaue Unterfuchung „über ihren Lebenswandel anstellen, ihnen „mit dem Verluste der Güter und Ehre dro„hen; und sollte es wirklich dazukommen, „müste man sehr bescheiden, und nach einge„holten Gutachten aller vereinigten Schüler „zu Werke gehen.„

„14) Wenn einige Weltgeistliche unter „ihnen wären, die in ihrem Lande nicht be„quem leben könnten, sollen sie sich, um ih„nen Vorsehung zu machen, an die erklärten „Schüler zu Paris wenden.„

# VIII. Unterricht.

## Vom particulär Verhalten.

„1) Da sie mit der Welt umzugehen ha„ben, sollen sie sich allzeit recht zierlich klei„den, und bestissen seyn, in ihren Worten, „und äusserlichen Betragen viel zierliches und „artiges spühren zu lassen.„

„2) Sie sollen stets in einer grossen und „heiligen Freyheit des Geistes wandeln, und „ihrem Naturel nicht im geringsten wehe thun; „nichts destoweniger, wenn gleich die Abtöd„tung, und andere äusserliche mühsame Wer„ke, Gott zu gefallen nicht nothwendig sind, „sollen sie doch einige derselben vornehmen, „um jenen zu willfahren, die sie glauben durch „das Beyspiel ihres guten Wandels gewin„nen, oder in der Lehre bestättigen zu kön„nen.„

„3) Diese Unterrichte, und Anleitungen „sollen sie mit der Gnade Gottes fleißig in die „Uebung bringen, ohne doch zu glauben, daß „sie hiezu unter der Strafe einer Sünde ver„bunden seyn.„

„4)

„4) Wenn diese Unterrichte unglücklicher „Weise in feindliche Hände verfielen, sollen „alle Schüler selbe entweder mündlich, oder „wenn es zum besten dieser Vereinigung dien„lich ist, auch schriftlich wegläugnen.„

# VII. Kapitel.

## Geschichte der Utrechter Kirche. (a)

Utrecht ist eine von den 7. Provinzen der vereinigten Niederlanden; ihre Hauptstadt führt

(a) Die Utrechter, oder kleine Kirche, sind von einer gleichgeltenden Bedeutung, weil das Häufgen, so sie hier ausmacht (anderstwo gibt es freylich mehrere) wahrhaftig klein ist. Das ganze Seeland, Geldern, und Oberyssel wissen nichts von ihnen. Das ganze Frießland, die Stadt Leuwarden ausgenommen, schlug schon lange die Gemeinschaft mit diesen Rebellen aus. In der utrechter Provinz, die Hauptstadt und Amisfurt ausgenommen, wo der Jansenisten Anhang ein Kollegium errichtet hat, befindet sich

führt gleichen Namen. Daselbst war ein berühmter bischöflicher Sitz, der glaublich von **Villebrordus** dem Apostel der **Friser** zu den Zeiten des Königs **Klodoveus** errichtet wurde, wie sichs schliessen läßt aus einem Briefe des heil. Bischofs und Martyrers **Bonifacius** an **Stephanus III**, welchen **Baronius** Tom. 9. auf das Jahr 755. n. 40. anführet. Die Bischöfe dieser Provinz übten von langer Zeit her die weltliche, und geistliche Macht zugleich aus; das Recht aber zu benennen stand bis 1145 bey den Kaisern; denn

---

sich sonst auf keinem Orte ein jansenistischer Pfarrherr. In Holland besetzen sie zwar verschiedene Posten der vornehmsten Städte, aber die meisten aus ihnen sind in der That Hirten ohne Heerde, und schon dahin gekommen, daß sie sich mit den **Quakern** und **Tremulanten** bereden wollen, sie seyn die kleine von **Christo** geliebte Heerde. Daher deuten sie jene Worte auf sich aus: **fürchte dich nicht du kleine Heerde Luk. 12.** und jene bey **Johann 8. Die Wahrheit wird euch befreyen.** Tillemanus Bachusius de Zegero Bernardo van Espen &c.

denn erst in diesem Jahre übergab es Konrad III. als ein freywilliges Geschenk den 5. Kapiteln der Utrechter Kirchen, (b) welches auch Eugenius III. auf Anhalten dieses nämlichen Kaisers bestättigte. Besagte Kapiteln verblieben bey diesem Rechte bis 1528 in welchem Jahre, da Heinrich der Bayer unter den Utrechter Bischöfen der acht und fünfzigste das weltliche Regiment mit Vorbehalte blos geistlicher Gerichtsbarkeit an Kaiser Karl V. feyerlich abtrat, auch sie ihm ihr Wahlrecht zu völligen Belieben einräumten. Dieß bestättigte Klemens VII. in der Bulle, so anfängt: der römische Pabst, und zwar mit dieser Bedingniß, daß die

(b) Fünf Kollegiatkirchen waren zu Utrecht 1) Die Domkirche zum St. Martin 2) zu St. Salvator. 3) zur heil. Maria 4) zum heil. Peter, 5) zum heil. Johannes dem Tauser. In diesen fünf Kirchen, deren Kapiteln das Recht hatten, einen Bischof zu wählen, befanden sich zusamm genommen hundert und vierzig Domherrnstellen. Van Papendrecht hist. Eccl. Ultraj. ar. 3.

die Wahl eines Utrechter Bischofs kraft des apostolischen Ansehens von den Kapiteln ohne Benennung des Königs Karl, und seiner Nachfolger niemals dürfe geschehen, und widrigenfalls ganz ungültig, und von keiner Kraft seyn würde. Nichts destoweniger hatten die fünf Kapiteln noch im uneigentlichen Verstande einiges Recht zu wählen, das nachmals gänzlich aufhörte, als Paulus IV. auf Ansuchen Philipps II. Königs in Spanien und Herrns der Niederlanden das Utrechter Bisthum 1559 zum Erzbistume erhub; denn da verlieh er ihm, und dessen Nachfolgern zugleich ein unbeschränktes Recht für diese Kirche, so oft sie entlediget würde, einen Bischof zu benennen, wie es aus der Bulle: über alle Kirchen der Welt, deutlich erhellet. (c) Philipp übte sogleich dieses Recht aus,

(c) Die übrigen Gesetze für dieses neue Erzbisthum fügte Pius IV. auf Ansuchen des Königs Philipp, und Vermittlung der Margarete von Parma Beherrscherinn der Niederlanden hinzu in der Bulle, welche anfängt:

aus, nachdem er an des verstorbenen Bischofs Georgius Egmondanus Stelle Friderich Schenk Probsten der Kirche zu St. Peter in

fängt: Vermöge des uns auferlegten Amtes der apostolischen Dienstleistung ꝛc. vom 11. Merzen 1560. Es sind folgende: 1) Dem Utrechter Erzbischofe soll in einer jeden der fünf utrechtischen Kirchen ein Kanonikat, und eine Pfründe sammt dem Vorrechte des Rangs und der Gewalt über die Dechante und Domherrn vorbehalten seyn. 2) Zu den neun entledigten, oder wann immer zu entledigenden Kanonikaten und Pfründen der Metropolitankirche sollen neun mit Doktorswürde bekleidete Männer, welche dem Erzbischofe mit Rath und That an die Hand giengen, erhoben werden. 3) Die Vertheilung dieser Kanonikaten soll das erstemal dem Erzbischofe allein, hernach aber dem ganzen graduirten Kollegium zustehen. 4) Diese Domherrn sollen stets in der Utrechter Kirche residiren. 5) Der Pabst soll in Betref der übrigen Kanonikaten bey seinen Monaten verbleiben. 6) In den andern Monaten soll die Wahl wechselweise geschehen.

in Utrecht, einen adelichen, und sehr wohl verdienten Mann mit Einwilligung Pabsts Pius IV. in einem Briefe 1561 Monats May von Rom zum ersten Erzbischofe benennte.

Von diesem eifervollen Manne liesse sich alles für das Wohl seiner ihm anvertrauten Kirche hofen; allein das Bedrängniß selbiger Zeiten war so groß, daß er sein Amt kaum vertreten durfte. Die verschiedenen Religionstrublen, die vielfältige Unterdrückungen der Katholiken, die Eingriffe auf die geistliche Gerichtsbarkeit, und Güter, und die unbeschreibliche Wuth der Ketzer nöthigten diesen besten Kirchenhirten vom Jahre 1566 bis 1580. wo er selig entschlafen ist, sich fast immer im Verborgenen zu halten, zumal seine Domherrn, und Pfarrer hin und her zerstreuet wurden. Obwohl aber besonders in diesem Jahre 1580 alle vorhin geschlossene Verträge gänzlich zerrissen, der katholischen Religion der öffentliche Gottesdienst untersaget, die klerikal und mönchische Tracht scharf verboten, alle geistliche Güter, 140. Pfründe ausgenom-

genommen, welche die fünf Kapiteln behalten durften, dem Fiskus zugestellet, und also dem katholischen Wesen gleichsam eine tödtliche Wunde versetzet wurde, benennte dennoch Philipp II. zum entledigten Utrechter Erzbisthume Hermann einen Grafen von Rennberg, und Probsten zu St. Salvator in Utrecht; was für ein Schicksal aber diesen unter stets mehr anwachsenden Religionsverwirrungen betrofen habe, ist allerdings ungewiß. Philipp benennte darauf Johannen Bruhes der Domkirche zu Utrecht Dechanten, welcher bald hernach aus dem Vaterlande vertrieben, nicht einmal zum Erzbischofe ist eingeweyhet worden, sondern sich nach Kölln begab, da selbst ein Kanonikat erhielt, und 1600 starb. An dessen Stelle benennten die Erzherzoge Albert, und Isabella den Sasbold Vosmer, welcher mit erzherzoglichen Briefen versehen, da es die Umstände der Zeiten nicht allerdings zuzulassen schienen, daß er anf den Titel der Utrechter Kirche eingeweyhet wurde, mit Dringen dieser nämlichen Fürsten der Niederlanden

zum Erzbischofe von Philippsstadt konsekriret, und nicht nur für die Utrechter Provinz sondern auch für alle vereinigte Niederlande, als apostolischer Vikarius bestellet wurde; von da kehrte er nach Utrecht zurück, wurd aber nach vielen vortreflichen Thaten ins Elend verstossen, und starb zu Kölln 1614.

Die Unterdrückung der Katholiken nahm unterdessen stets mehr, und mehr zu; denn man stieß die Altäre um, gab den Zehenten, die Zinse, und Einkünfte der Kirchen den Akatholiken, und nachdem man die geistlichen Würden verscheuchet, und alle Ausübung ihrer Gerichtsbarkeit gehemmet hatte, wurde der erzbischöfliche Pallast dem Stadts-Gouverneur eingeräumet, und das Domkapitel in ein protestantisches Konsistorium umgeschaffen. Obgleich katholische Domherrn, deren sehr wenige noch damals übrig waren, im Layenkleide geduldet, und beym Genusse ihrer Pfründen gelassen wurden, kam doch 1622 von den akatholischen Ständen die Verord-

ordnung heraus, vermöge welcher kein Katholik zu je einem entledigten Kanonikate dürfte erwählet werden, sondern alle Präbenden den Akatholiken zufallen sollten. Hieraus versteht sichs von selbst, daß dieß ganze Erzbisthum sammt ihrem Domkapitel endlich ganz und gar auf weltlichen Fuß sey gestellet worden. Deßwegen wurde auch seit dem Todte Sasbold Vosmers keiner mehr vom König zum Utrechter Erzbischof benennet. Dieses königliche Benennungsrecht hörte aber gänzlich auf, nachdem Philipp IV. König in Spanien laut des münsterischen Traktats der Herrschaft der vereinigten Niederlanden sich begab, und die akatholischen Stände nach Sekularisirung des Erzbisthums weder wollten, noch sich konnten einiges Recht der Benennung zueignen. Nichts destoweniger setzte der römische Pabst gleich nach dem Tode Sasbolds des ersten apostolischen Vikars in Niederlanden einen andern an dessen Statt. (d) Bey dieser Gewohnheit hatte es



(d) Nach Sasbold Vosmern bis auf Rodde wurden von den römischen Päbsten zu apostoli-

auch so lange sein Verbleiben, bis sich der Utrechter Klerus durch ein betrübtes Schisma von dem römischen Pabste, und der katholischen Kirche trennte; von welcher Trennung,

---

stolischen Vikarien durch die Provinzen der vereinigten Niederlanden folgende angestellet. 1) Philipp Roven von Paulus V. durch ein apostolisches Breve im Jahre 1614 auf den Titel eines Erzbischofs zu Philippsstadt konsekriret; er nahm sich aus päbstlicher Verleihung zum Provikarius Johannen Wachtelär, welcher sich drey Beysitzer wählte, deren Rath, und Hülfe er in den hirtlichen Arbeiten nützen könnte. 2) Jakob von Torre, welcher auf den Titel eines Erzbischofs zu Ephesus geweyhet, vom Pabste Urban VIII. durch ein besonders Breve im Jahre 1640, nach vielem und langen Bitten Rovens ihm zum Koadjutor ist bestimmet worden, und in dessen Stelle als apostolischer Vikarius 1651 eintrat. Sein Provikarius war Wachtelär, der dieses Amt schon unter Sasbold, und Roven begleitete; nach dessen Tode wurde vom benannten Erzbischofe über den grössern Theil der Utrechter Dio-

nung, die unter Peter Kodde dem apostolischen Vikarius ihren Anfang nahm, und noch bis izt fortdauert, etwas weitläuftiger zu handeln ist.

Nach-

---

Diöces Meerkassel mit zwey Beysitzern Putkamern, und Prienen; über das mittägige Holland Johannes Schadäus, endlich über das Herzogthum Cleve Ludolphus von Brunes gesetzet. Die letzten fünf Jahre seines Vikariats (er starb aber den 16. Herbstmonats 1661) ordnete er mehreres an, das den Holländischen Mißionen sehr schädlich war, daher erklärte auch Alexander VII. alles für ungültig, was er durch diese fünf Jahre vorgenommen hatte. Uebrigens wurde er bald nach seiner Einweyhung aus den Niederlanden verjaget ohne Hofnung der Zurückkehre. Deßhalben begehrte er von Rom einen Koadjutor, wozu Zacharias Mezius betitelter Bischof von Tralles 1656 bestimmet wurde, der ihm doch in der apostolischen Vikariatswürde nicht nachfolgte, weil er im nämlichen Jahre 1661 mit Jakob von Torre dieses Zeitliche verließ. 3) Balduin Ratzius, welcher 1661 von

Alexan-

Nachdem Meercassel 1686 verstorben war, bat der Utrechter Klerus wiederholtermalen, daß Heussen zum apostolischen Vikarius möchte bestellet werden; allein es wurde

---

Alexander VII. ernennet, und folgendes Jahr den 9. Herbstmonat auf den Titel eines Erzbischofs von Philippsstadt mit Johannen Meerkassel, den der Pabst unter dem Titel eines Bischofs von Castres zum Koadjutor bestimmte, eingeweyhet wurde. Freylich verlangte der Utrechter Klerus Meerkasseln auf das sehnlichste zum apostolischen Vikarius; ja er gab auch schon wirklich durch ein falsches Gerücht hintergangen an Alexander VII. einen Brief, worinnen er ihm zu voreilig für dessen Anstellung zum apostolischen Vikariate dankte; allein der Pabst beharrte dem allen ungeachtet auf seiner Meinung, und erhub benannten Ratzius zu diesem Amte. Doch weil der Utrechter Klerus kurz hernach sammt Meerkasseln auf alle mögliche Art zu Rom ansuchte, die geistliche Gewalt durch Holland auf zween, die gleiche Macht als apostolische Vikarien hätten, zu theilen, gab man endlich zu, daß

Ra-

de seiner Bitte niemals willfahret: denn nebst dem, daß Heussen mit Arnaulden, und andern Jansenisten starke Freundschaft pflog, kam er auch in Verdacht einer nicht reinen Lehre

---

Razius und Neerkassel über die Eintheilung der Provinz übereinkommen könnten, doch so, daß sich der Pabst das Recht vorbehielte, falls es die Nothwendigkeit erheischen sollte, die nämliche Eintheilung, welche er dazumal weder gutgeheissen, noch verworfen hat, nach Belieben verbessern, oder abstellen zu können. 4) Im Jahre 1663 trat in die Stelle des verstorbenen Razius als apostolischer Vikarius Johannes Neerkassel, weil er ohnehin vormals von Rom mit Bedachtnehmung auf die künftige Nachrückung zu dessen Koadjutor ist bestellet worden. Obschon er aber, wie es aus vorigem erhellet, wegen Menge der Arbeiten und Grösse der Provinzen, vor kurzer Zeit die Abtheilung des apostolischen Vikariats für so nöthig angab, als hienge der Nutzen der ganzen Mission von Vielheit der Vorsteher ab, so behauptete er doch jezt aus entgegengesezten Ursachen, daß man nicht zween apostolische Vika-

Lehre in Betref des Bußsakraments, des Jubiläum, und der Ablässe. Rom erklärte ihn auch deßwegen für untauglich zu allem geistlichen Amte. Der Utrechter Klerus wurde zwar hierüber entrüstet; nachdem ihm aber der Kardinal de Via den Einschlag gab, noch andere darneben dem Pabste zum apostolischen Vikariate vorzuschlagen, ergab sich dieser, und schlug nebst Heussenen auch den Peter Rodde, Joseph Rousebant, und Willhelm Scep, der schon einmal Provikarius zu Harlem war, mit demüthigster Bitte dem Pabste vor. So wurde endlich den 20 Herbstmonats 1688 Peter Rodde mit dem Titel eines Erzbischofs zu Sebaste von der heil. Kongregation zum apostolischen Vikarius für alle vereinigte Niederlanden benennet. Dieser Mann ward von ehrbaren, und katholischen Aeltern zu Amsterdam 1648 gebohren; lernte unter Anweisung

---

Vikarien bestellen sollte; ja er fügte hinzu, daß er nicht einmal eines Koadjutors bedürfe. Papendr. ar. 8. seqq.

sung der Väter des Berullischen Oratorium zu Mecheln Latein, und nachdem er zu Löwen in der Philosophie unterrichtet worden, trat er in die Versammlung des nämlichen Oratorium. Er hatte einen scharfsinnigen und treuen Verstand. Die theologischen Studien hörte er unter dem Pater de Sinbt, der mit dem schon damals glimmenden Jansenismus behaftet war; dann vollendete er sie in Frankreich in Gesellschaft Paskasius Quesnells. Das, was selbst vor seiner Einweyhung hergieng, war sehr betrübt, und gleichsam eine unglückliche Vorbedeutung des Sturzes der Holländischen Kirche. Denn am Vortage seiner Einweyhung trat der apostolische Internuntius zu ihm mit Begehren, daß er das Formulare Alexanders mit einem Eydschwure unterzeichnen solle. Auf dieß unverhofte Begehren, wie ers selbst verzeichnet hinterließ, schlug ihm das Herz. Nachdem er sich aber eine Zeit zum Ueberdenken ausgebeten, und mit Arnauld und Quesnell, die dazumal zu Brüssel verborgen waren, Rath gehalten

hatte,

hatte, kehrte er nach wenigen Stunden zum Internuntius zurück, und sagte ausdrücklich, daß er sich lieber nicht wolle weyhen lassen, als das Formulare schriftlich beeydigen. Dieser, weil er die Unterzeichnung desselben unbefohlen abgefodert hatte, schwieg zur abschlägigen Antwort; nun gieng die Einweyhung Tags darauf vor sich. Das Leidwesen und die betrübte Muthmassungen, so die Katholiken dabey hatten, bestättigten sich in der Folge; denn unter dem neuen apostolischen Vikarius wurden die Schafe Christi zerstreuet, die Priester weideten sich selbst, und waren dazu mit den Irrthümern des Jansenius angestecket, die Gebether der Kirche wurden in der Volkssprache verrichtet, und der Gebrauch heiliger Sakramenten den Gläubigen verscheucht; zu dem legte man der Jugend von Rom verworfene Katechismen vor, (e) und

(e) Im Jahre 1630 gebrauchten sich die Katholiken dieser Gegenden eines der alten Frömmigkeit angemessenen Katechismus; vom Jahre 1690, aber, weil der apostolische Vikarius ein

und brachte ihr statt gründlicher Unterweisungen lauter verdächtige, und gefährliche Lehren bey, wodurch sie nothwendiger Weise muste irre gemacht, und verdorben werden; so

---

ein Liebhaber der Neuerungen war, wurde ein anderer mit vielen neuen Lehrsätzen versehener aufgelegt: so fragte man z. B. über den Ablaß in dem ersten also: woher kommen uns die Ablässe zu? und antwortete: aus dem überschwenglichen Schatze des Leidens und der Genugthuung Christi, und seiner Heiligen. Im neuen ist: und seiner Heiligen, weggelassen, weil die Jansenisten nicht zugeben, daß uns die Verdienste der Heiligen zu Statten kommen. Weiters hieß die Frage von Ablässen im alten: wie verdienen wir die Ablässe? und die Antwort: wenn wir alles erfüllen, was jener vorgeschrieben, der sie ertheilet. Nach dem neuen heißt die Antwort: wir verdienen sie durch das nämliche Mittel, wodurch dieser Schatz zu erst ist erhalten worden, nämlich durch Traurigkeit, Abtödtung und Mühe. Der alte

so daß der Erzbischof von Ancyra, welcher als apostolischer Vikarius der Mißion nach Mogol vorstunde, da er sich vor seiner Reise in Persien einige Zeit in Niederlanden auf-

---

te Katechismus sagte im Glaubensbekenntnisse: daß es sich gezieme die mit Christo herrschenden Heilige zu ehren, und anzurufen, und daß sie Gott unsere Bitten für uns aufopfern. Statt dessen heißt es itzt: die mit Christo herrschende Heilige können geehret, und angerufen werden, und sie opfern ihre Bitten Gott für uns auf. Als wenn die Verehrung der Heiligen nur erlaubet, und nicht zugleich löblich und nützlich wäre, und als trügen die Heilige Gott nur ihre, nicht auch unsere Bitten vor. Im alten ward der Gebrauch der Rosenkränze anempfohlen: im neuen geschieht davon gar keine Meldung. Im alten lehrte man die Kinder: daß man seine Sünden dem Priester als Richter, der darüber zu urtheilen hat, ob sie erläßlich, oder nicht, offenbaren müsse; im neuen geschieht weder von dem richterlichen Amte des Priesters, noch von der Gewalt die Sünden zu vergeben

aufhielte, den betrübten Zustand der Holländischen Mißion deutlich einsahe, und darüber des römischen Stuhls Hilfe anflehte; ein gleiches thaten sehr viele der ansehnlichsten Katholiken sowohl geistlichen als weltlichen Standes;

---

ben eine Meldung, sondern wird nur gesagt: der Priester könne unsern Schwachheiten kein Mittel vorschreiben, wenn wir ihm selbe nicht entdecken. Im alten wurden die Kinder ermahnet, nach der Lossprechung die auferlegte Busse sogleich zu verrichten; im neuen wird davon gänzlich geschwiegen, weil die strengern Jansenisten fodern, daß man die Genugthuung vor der Lossprechung leiste. Endlich um mehr anders zu umgehen, wird im neuen die Gnade also beschrieben: sie ist eine Unterweisung, und Eingebung des heil. Geistes, welche uns alles erkennen, lieben, und erfüllen macht, was Gott von uns fodert; durch diese Beschreibung aber wird angedeutet, es gebe keine blos genugsame Gnade, und einige Gebothe seyn auch dem Gerechten zu halten unmöglich, wie es Jansenius gelehret hat. Jac. Font. T. 4. C. 549. seqq.

des; ja die Redner des Kaisers selbst stellten dem Pabste das einreissende Uebel der jansenistischen Schwärmerey aufs nachdrücklichste vor.

Innozenz der XII. von so betrübten Nachrichten innigst getroffen, ließ Vaucellen vor sich rufen, welcher damals zu Rom der Sachwalter dieses Kirchensprengels ware, und stellte ihm die allgemeinen Klagen der Katholiken für. Dieser bemühte sich zwar selbe als blosse Verleumdungen anzugeben und abzulehnen; Innozenz aber, der vom Gegentheile überzeuget war, gab den Kardinälen Befehl, die ganze Sache genau zu untersuchen.

Nach geschehener Untersuchung wurde Kodde nach Rom berufen, nicht zwar durch eine juridische Citation, sondern weil man seiner Ehre schonen wollte, durch ein sehr höfliches Einladungsschreiben zur Gewinnung der Ablässe des heiligen Jahrs, und zum Besuche der Kirche der Aposteln, mit diesem einzigen Beysatze, daß sich seine Heiligkeit mit ihrem

rem Vikarius über einige Angelegenheiten dieser Mißionen zu besprechen verlangten. Allein Rodde, den das Gewissen drückte, suchte sich durch verschiedene Ausflüchte von dieser Einladung los zu winden, so daß selbe endlich in einen ausdrücklichen Befehl muste verändert werden. Demnach wurde eine Schrift über den übeln Zustand der Utrechter Kirche und den Fortgang des Jansenismus in selber verfertiget, dem Rodde zugeschickt, und er zugleich, um sich zu rechtfertigen, nach Rom abgefodert. Rodde hierüber in Verlegenheit gebracht bat Quesnelln um seinen Beystand, der sogleich ein Widerlegungsschreiben über die aufgeworfene Klagen verfasset, welches nachmals Vaucelle zu Rom drucken, und austheilen ließ. Nebst dem ließ sichs dieser jansenistische Prokurator aufs beste angelegen seyn, die Berufung seines Principals zu vereiteln. Da aber die niedergesetzte Kongregation der Kardinäle darauf verharrte, daß Rodde entweder zu Rom erscheinen, oder an seine Stelle ein anderer apostolischer Vikarius sollte gesetzet werden, gab

Vaucelle eine Schrift heraus, worinnen er zu erweisen suchte, daß diese Berufung wider die Meinung des Kirchenraths von Trient streite.

Rodde welcher wohl wuste, daß Innozenz sehr gefährlich darnieder liege, in Hofnung der künftige Pabst möchte ihm geneigter seyn, bat auf Einrathen seines Prokurators die Kongregation, wenigstens bis auf den Herbst folgenden Jahrs die Reise nach Rom verschieben zu dürfen, welches er auch wirklich erhielt. Innozenz starb zwar unter dieser Zeit, und Klemenz XI. wurde an seine Stelle erwählet; aber Rodde fand sich in seiner Hofnung betrogen, und da auch der neue Pabst seine Berufung für gerecht, und nothwendig hielte, muste er sich endlich auf die Reise begeben. Zu seiner Vertheidigung nahm er einige von Quesnelln verfertigte Schriften mit sich; Delbacque, und Kryflus, die wegen Verbreitung der Bücher des Bajus und Jansenius von Löwen zu entweichen gezwungen worden, begleiteten ihn

nach

nach Rom im Jahre 1700. In seiner Durchreise durch Brüssel enthielt er sich geflissner Weise von allem Gespräche mit Gerberon, um vor den Kardinälen desto freyer sagen zu können, daß er mit ihm keine Gemeinschaft habe. Bey seiner Ankunft in Rom wurde er nicht nur mit aller Anständigkeit, sondern auch mit grossem Prachte empfangen, da ihm verschiedene Kardinäle bis zur milvischen Brücke ihre Wägen entgegen schickten; Klemens aber versprach seinen Handel auf das bäldeste zu Ende zu bringen.

Die mündliche Vertheidigung fiel Herrn Rodde ungemein schwer, und er stockte im Reden vermassen, daß man ihm, seiner Schamhaftigkeit zu schonen, schriftlich zu antworten gestatten muste. Seine Vertheidigungsschrift, die Vaucelle zuvor prüfte, und guthieß, wurde dem Pabste überreichet. Als man aber nach wiederholten Berathschlagungen deutlich einsahe, daß Rodde ohne gröster Gefahr des Seelenheils seiner Schäflein bey dem Amte eines apostolischen Vikarius nicht länger

könnte geduldet werden, und dazu merkte, daß er fest entschlossen sey, das Formulare Alexander des VII. niemals nach dem Sinne der Kirche zu unterschreiben, wurde er endlich mit allgemeinem Beyfalle von seinem Amte suspendiret, und Theodor von Rock als Provikarius angesetzet. Als Sebastenus diesen Ausspruch vernommen, reichte er dem Pabste aus verstellter Unterwürfigkeit eine Bitschrift ein, worinnen er unter andern sagte: heiliger Vater! damit der Bittende seinen Gehorsam gegen den apostolischen Stuhl noch mehr bezeige, so erkläret er seiner Heiligkeit, daß wenn von ihm die Unterschreibung der Formel Alexander VII. sollte begehret werden, er bereit sey, selbe zu unterschreiben, zu beschwören, und die Sätze, derer in selber Meldung geschieht, aufrichtig und vom Herzen mit dem apostolischen Stuhle zu verwerfen. Was aber das Buch des Jansenius, woraus man die Sätze gezogen zu haben vorgiebt, und den Verstand des

Au=

Authors anbelanget, erkläret der Bitende, daß er seine Unterzeichnung auf so eine Art verstehe, und den Eyd nur dahin ablege, daß sich sein Glauben auf derley Fragen, die in dem Formulare enthalten sind, nicht beziehe, obschon er auch in Ansehung derselben jene Ehrerbiethigkeit, und Gehorsam verspricht, welche über nicht geoffenbarte Thatsachen können begehret werden. (f) Hieraus wurden die Kardinäle abermal

(f) Eitel, arglistig, und den übrigen Anhängern des Jansenius gemein war diese Ausflucht, wodurch Rodde die lautere, und einfältige Unterzeichnung des Formulars von sich abzulehnen suchte. Denn da die Untrüglichkeit der Kirche in Entscheidung der mit den Dogmaten verbundenen Thatsachen dem Glauben zwar nahe, als ein ausdrückliches Dogma aber von der Kirche annoch nicht entschieden ist, verlangte Niemand von ihm über die Wahrheiten: daß die 5. Sätze im Buche des Jansenius wirklich enthalten,

mal überzeugt, daß Kodde das Formulare unbedingt, und ohne Ausnahme niemals unterschreiben werde; deßwegen blieben sie auch bey dem abgefaßten Sentenz.

Kaum

---

ten, und nach dem Sinne desselben seyn verdammet worden; einen theologischen Glaubensakt, sondern man foderte in Betref dieser Thatsachen nur einen aufrichtigen, und innerlichen Beyfall, so wie ihn das ganze Alterthum in gleichen Fällen jedesmal gefodert hatte. Es war auch dabey gar keine Gefahr falsch zu schwören; denn zu einem Eyde ist nur eine moralische Gewißheit von der Wahrheit jener Sache, die man beeyden soll, nothwendig; diese aber ist im gegenwärtigen Falle überflüßig da; denn daß die 5. Sätze im Buche des Jansenius enthalten, und nach dessen Verstande sind verdammet worden, ist, die Jansenisten alleine ausgenommen, die Meinung der ganzen katholischen Kirche. Sollte dieses nicht genug seyn, eine moralische Gewißheit auszumachen, und den Eigensinn einzelner Personen bezwingen zu können? Allein was sage ich von der Bezähmung des Eigensinnes? es braucht nur ein paar gesun-

de

Kaum überschrieb Vaucelle diesen Ausspruch in Holland, als die Anhänger Quesnells darüber einig wurden, daß um die Vollstreckung desselben hinterstellig zu machen nichts tauglicher seyn würde, als in den vereinigten Niederlanden neue Unruhen anzetteln. Sie sahen wohl ein, daß, wenn der katholische Klerus sich diesem päbstlichen Befehle unterzöge, die kalvinischen Stände ihn anzunehmen, und zu gebulden um destoweniger Bedenken haben würden, je nothwendiger er zur Wiederherstellung der Ruhe und Disciplin zu seyn schien; demnach hielten sie für nöthig, diesen Ausspruch, als eine dem Staate höchst gefährliche, und schädliche Sache zu verschreien, hetzten auch wirklich die weltlichen Stellen auf, und erpreßten ein Dekret, vermöge welchem Sebastenus zurück berufen, und dem Rockius alle Ausübung seines Amts untersaget wurde; man befahl noch

---

de Augen, damit sich je einer von diesen Thatsachen ausser allen Zweifel setzen, und gänzlich überzeugen möge.

noch dazu den Rockius in seinem Hause so lang zu bewahren, bis Sebastenus würde zurückgekommen, und in seine Würde wiederum eingesetzet seyn. Hingegen wurde Heussenius, den Rodde in seiner Abwesenheit als Provikarium angestellet, ob er schon von Rom aus suspendiret war, sein Amt ferner auszuüben berechtiget. (g) Quesnell, dieses Orakel der jansenistischen Schwärmerey; ein Mann, der schon gewöhnt war, über die Bannstralen des Vatikans, und alles Ansehen der Kirche zu spotten, machte sogleich die Ent-

(g) Die jansenistische Parthey machte Heussenen Muth, seine so vermeinte Rechte, die unterdrückte Unschuld und Wahrheit auch bis zum Blutvergiessen zu schützen; ja Quesnell versprach, wie ein anderer Moyses mit gen Himmel gefalteten Händen für ihn zu bethen: so lang ihr euch der Sache Gottes annehmen werdet (sagte er) wollen wir nicht unterlassen unsere Hände gen Himmel zu ringen; sehet da eine Gelegenheit, wo sich euer Eifer für die Ehre Gottes ganz besonders auszeichnen kann. Bachus. l. c.

Entscheidung, daß Rodde durch das päbstliche Interdikt, indem es wider alle Billigkeit laufe, in der Ausübung seines Amts keineswegs gehindert sey. Man gab auch vor, daß selber zur Verwaltung des Bisthums von Utrecht von den Domherrn dieser Kirche, welche, da der bischöfliche Sitz leer ist, die Kathedralkirche vorstellen, rechtmäßig sey bestimmet worden. (h) Der Pabst antwortete ihnen

(h) Der jansenistischen Parthey würde von einem annoch existirenden Utrechter, oder Harlemer Kapitel nie geträumet haben, wenn sie nicht die dringende Noth auf derley phantastische und schismatische Gedanken gebracht hätte. Da Peter Rodde, weil er sich das Formulare Alexanders V. platterdings zu unterzeichnen geweigert hatte, zu Rom verdammet, und von der Ausübung seines Amts suspendiret würde, besorgten sie, zu einer gleichen Unterzeichnung angehalten zu werden, und weil sie selbe auszuschlagen fest entschlossen waren, gleichfalls ihrer Aemter entsetzet zu werden. Bey so grosser Verlegenheit ward guter Rath theuer; sie fielen also

ihnen aber darauf, wenn es auch in der Utrechterkirche einige Domherrn gäbe, würde es doch widerrechtlich seyn, daß ein Bischof einer fremden Kirche, dem die Verwaltung was immer für einer Provinz von dem Pabste untersaget worden, das Amt eines Bischofs in ihrer Kirche vertrete. Deßgleichen erklärte auch die Kongregation de Propaganda durch ein Dekret vom 3. Hornung 1703 die vom Utrechter, und Harlemer Kapitel zugestandene geistliche Gerichtsbarkeit als nichtig, und ungültig, indem diese Kapiteln schon

---

also endlich auf den Gedanken, den Verfall des Utrechter und Harlemer Kapitels, welchen sie zuvor nicht einmal bezweiflet hatten, als erdichtet anzugeben, und sich zu Domherrn aufzuwerfen, um hiedurch wenigstens dem äusserlichen Scheine nach eine Ursache zu haben, den Rodde wider das päbstliche Interdikt bey seinem Amte zu schützen, und von ihm hinwiederum bey den ihrigen geschützet zu werden. Bachus. l. c.

schon vor mehr als 100. Jahren aufgehöret hätten. (i)

Da aber Klemens XI. befürchtete, daß nicht etwan die Katholiken in Holland durch aufrührische Gerüchte und Schriften, so von den Gönnern des Kodde die Menge ausgestreuet

(i) Wie gut dieser Ausspruch der heil. Kongregation gegründet sey, erhellet aus dem, was oben ist gesaget worden. Denn da im Jahre 1580 die öffentliche Ausübung der katholischen Religion verboten, die Domherrn hin und wider zerstreuet, und die geistlichen Güter dem Fiskus zugeeignet wurden, sah man das ganze Erzbisthum sammt ihrem Kapitel für säkularisiret an. Es thut auch nichts zur Sache, daß die 140. Pfründen den 5. Kapiteln gelassen wurden; denn man betrachtete sie schon dazumal nicht mehr als geistliche, sondern als blos weltliche Einkünfte, und wurden grösten Theils von Akatholiken, welche die meisten Kanonikate inne hatten, benützet. Ferners musten sich die noch übrigen wenige katholische Domherrn, so ohnehin kein wahres und vollkommenes Kapitel vorstellen konnten, stets vermindern, weil

es

streuet wurden, von dem Gehorsame, welchen sie dem apostolischen Stuhle, und dem neuen Provikarius zu leisten schuldig wären, möchten abwendig gemacht werden, ließ er ein

---

es nicht wahrscheinlich ist, daß zu diesen verworrensten Zeiten auch nur ein einziger durch eine gesätzmäßige Wahl nachgerücket sey, und noch dazu von den akatholischen Ständen in die Stelle eines Verstorbenen selten ein Katholik zugelassen wurde. Endlich muste das Kapitel durch die 1622. erlassene Verordnung, vermöge welcher in Hinkunft kein Katholik zu je einem entledigten Kanonikat dürfte erwählet werden, gänzlich erlöschen. Alles dieses ist so klar, daß es so gar die **Utrechter Jansenisten** einzugestehen scheinen; denn ihrer Aussage nach soll jenes Domherrn Kollegium, welches sie für das Domkapitel angeben, von **Roven** errichtet, und von ihm und seinen Nachfolgern ununterbrochen seyn bestättiget worden; was zeigt aber dieß anders an, als daß das alte gänzlich verfallen sey? Jedoch wir wollen auch das von Roven niedergesetzte Kollegium ein wenig besehen. Wenn wir ächte und gewisse Urkunden (denn

ein Schreiben an sie ergehen, worinn er ihnen die wichtigen Ursachen anzeigte, so ihn bewogen hatten, den Erzbischof von Sebaste von dem Amte eines apostolischen Vikarius zu

(denn, was die Bischöfe von Ephesus und Castres zusamm getragen, scheint nicht ohne Ursache verdächtig) zu Rathe ziehen, finden wir nichts anders, als daß sich Roven Johannen Wachtelär zum Provikarius, und dieser drey Beysitzer zur Rathserholung gewählet habe: muß ein Domkapitel vielleicht so aussehen? Ein solches Kollegium durften freylich Roven, und seine Nachfolger als apostolische Vikarien aufrichten, und bestättigen, aber sie konnten ohne besonderer Erlaubniß, und Gutheissung kein neues Domkapitel in einer Provinz, die rechtmäßig zur blossen apostolischen Mißion geworden ist, errichten. Der Utrechter Klerus sah dieses selbst wohl ein, und ließ sichs, bevor die Zwistigkeiten wegen Rodde anfiengen, nicht einmal traumen, das von Roven niedergesetzte Kollegium für ein Domkapitel zu halten, wie es aus folgenden Gründen unwiderleglich

zu suspendiren, und einen Provikarius, dem sie zu gehorsamen verpflichtet wären, an seiner Statt hinzusetzen. Er ermahnet sie auch, sich vor jenen Betrügern sorgfältig zu hüten, wel-

---

leglich erhellet. 1) Da Ratsius und Neerkassel 1662 unter ihren Berichten über den Stand der Mißionen von einem aufgerichteten und vermehrten Kollegium, welches sie das **Utrechter Vikariat** nannten, Meldung machten, befand es die heil. Kongregation gleich für gut, wen selbes als Urheber erkenne, und was für eine Macht es habe, zu untersuchen, damit nicht etwan unter dessen Vorwande ein neues Recht, und neue Foderungen, die nachmals hart könnten eingestellet werden, geschmiedet würden. Man schrieb zu diesem Ende an Neerkassel, und er antwortete, das Kollegium sey unter dem Name des **Utrechter Vikariats von Roven** aufgestellet worden, und bestehe aus acht gelehrten, und eifrigen Priestern, die dem apostolischen Vikarius, wie das Domkapitel einem Bischofe, zum geistlichen Rathe dienten, weil weder die Vernunft, noch die Kanonen gestatten, eigenmächtig, und ohne mit seinen

welche sie von diesem Gehorsame wollen abwendig machen: „Nehmet euch in Acht vor ih„nen geliebte Söhne, (sind seine Worte) denn „sie sind blind, und wollte Gott, daß sie „nicht

nen Priestern vorgenommener Berathschlagung eine Provinz zu verwalten. Endlich wünschte Neerkassel, der apostolische Stuhl möchte diese Versammlung bestättigen, was er selbst zu thun gedächte, falls ihm solches würde zugestanden werden. Aus diesem Berichte erhellet klar, das von Roven niedergesetzte Utrechter Kollegium sey zwar zu Neerkassels Zeiten für einen geistlichen Rath, keineswegs aber für ein mit Gerichtsbarkeit versehenes Domkapitel gehalten worden. 2) Nach Neerkassels Tode gaben 1686 die zween von ihm angestellte Provikarien Peter Rodde, und Joseph Cousebant einen Bericht an die heil. Kongregation de Propaganda, daß die ihnen vom verstorbenen apostolischen Vikarius verliehene Gerichtsbarkeit den 22. Hornung folgenden Jahrs aufhöre, und baten demüthigst um derselben fernere Bestättigung; wären sie aber der Mei-

nung

„nicht durch ihre eigene Bosheit wären ver-
„blendet worden; zeiget euch als wahre Schäf-
„lein Christi, welche den Ermahnungen des
„vom Herrn auf dieser Erde bestimmten Ober-
„hir-

---

nung gewesen, das sogenannte **Utrechter Vikariat** sey ein wahres Domkapitel, dann würden sie sich keineswegs für verbunden gehalten haben, derley Bestättigung in **Rom** anzusuchen. 3) Auch nach **Roddeens** Absetzung von seinem Amte getrauete sich das erdichtete Kapitel durch ziemlich geraume Zeit keine Gerichtsbarkeit auszuüben; soll man aber hieraus nicht schliessen, wie sehr dasselbe noch dazumal an ihrem wirklichen Daseyn zweifelte? Erst nach langer Weigerung, und mehreren mit jansenistischen Kanonisten, besonders mit **Van Espen** gepflogenen Berathschlagungen verfiel es auf den verwegensten Entschluß, sich jener Rechten anzumassen, die sonst einem wahren Domkapitel bey erledigten bischöflichen Sitze zukommen. Die Gelegenheit dazu war folgende. Vor kurzer Zeit befanden sich in den herumliegenden Ortschaften bey 300. jansenistische Seelsorger; da aber einige davon ihre Parthey verliessen,

und

„hirten Gehorsam leisten, und die Stimme der „Auswärtigen nicht anhören. Sie gehören „gewiß nicht zu uns, weil sie die Heerde Chri„sti zu zertheilen trachten, und hiemit anzei„gen, daß sie selbe statt zu beschützen, nur „zu verderben, und zu Grunde zu richten su„chen. Sie geben sich zwar für ächte Sitten„lehrer aus, und schmeicheln sich wegen dem „Ruhm

und zur römischkatholischen Kirche zurückkehrten, andere aus den vereinigten Niederlanden sich gänzlich weg begaben, etwelche dem Tode zum Raube wurden ꝛc. übrigten nebst 8. Afterdomherrn kaum 40. Priester, und ihr heiliger Stamm stunde in der nahen Gefahr gänzlich auszudorren. Sie musten also auf Mittel bedacht seyn, ihrer Parthey neue Priester zu verschaffen; weil aber die auswärtigen Bischöfe ohne Dimissorien die heilige Weyhen nicht mittheilen wollten, wagten sies endlich, eine den wahren Domkapiteln bey erledigtem Sitze zuständige Gerichtsbarkeit auszuüben, und verliehen die Dimissorien aus eigener Vollmacht. Van Papend. ar. 8. seqq. Bachus. l. c.

„Ruhm einer strengen Theologie, aber ihre „innere Absichten, nnd ihren Endzweck kann „jeder Vernünftige, und gut denkende leicht „einsehen, wenn er sich jener Regel erinnert, „die uns der Heiland um jene zu entdecken, „die nur in Schafskleidern kommen, mit die„sen Worten an die Hand gegeben: aus ihren „Früchten werdet ihr sie erkennen. Denn, „wenn man, um das übrige zu geschweigen, „nur jene Schriften betrachtet, die in diesem „Handel nicht ohne grossem Aergernisse un„serer Glaubensgegner an das Taglicht gekom„men, und von so vielen Lästerungen, Lü„gen, Verleumdungen, Unehrerbietigkeit, und „Verwegenheit gegen den apostolischen Stuhle „strotzen, wer soll nicht einsehen, wie weit die „Urheber, und Vertheidiger derselben von dem „Geiste Gottes, welcher der Gott des Frie„dens, und nicht der Uneinigkeit ist, ent„fernet sind; wie weit sie von der aufrichti„gen Liebe Christi abweichen, die sie zwar „mit Worten so sehr anrühmen, durch ihre „Werke aber zernichten; wie weit sie endlich „von der wahren Demuth, und Unterwürfig„keit,

„keit, dieſer Grundfeſte der übrigen Tugen„den irre gehen, da ſie ſich wider den gehei„ligten Stuhl als die Mutter, und Lehrerinn „aller Gläubigen empören, wider ihre Befeh„le handeln, ja ſich nicht ſcheuen, ſelbe aus„drücklich zu beſtreiten.„

Dieſes Schreiben wurde in Brüſſel gedruckt, und vom Boußius den fürnehmſten Katholiken der vereinigten Niederlanden zugeſchicket; welch groſſer Wuth und Aufruhr aber darwider entſtanden ſey, iſt unbeſchreiblich. Die Quesnelliſche Parthey ſchonte weder der Heiligkeit der Religion, noch der Ehre des Pabſtes, noch dem Seelenheile der Gläubigen, ſondern lag den Ständen Hollands mit allem Eifer an, daß ſie endlich dieſes Breve als eine aufrühriſche und ſchädliche Schrift unterdrückten, und dem Kokius neuerdings die Ausübung ſeines Amts unterſagten. Nebſtbey wurde in vielen Brochüren mit auſſerordentlicher Kühnheit behauptet, Kodde könne ſich der Gewalt eines apoſtoliſchen Vikarius noch ferner bedienen, wenn er

gleich von Rom aus suspendiret worden; 31. derselben verdammte Klemens den 4. Oktob. 1707, und der kalvinische Magistrat selbst hielt sie für strafbar.

Endlich sah sich der Pabst gezwungen, um grössern Uebeln vorzubeugen, dem Sebastenus seine Rückreise in Holland zu gestatten; dieser, bevor er abreißte, bat selben, seinen Handel in einer vollen Versammlung des heil. Offizium abermal vornehmen zulassen: so ungereimt gleich, und für die Kardinäle beleidigend dergleichen Bitte seyn mochte, wurde sie ihm doch verwilliget. Allein Kodde gewann dabey so wenig, daß, wo er zuvor von seinem Amte nur suspendiret war, durch einen neuen Sentenz dessen gar entsetzet wurde. Seine Rückreise geschah den 10. April 1703. Alsbald er in Holland ankam, befahl der Magistrat auf Anstiften der Jansenisten den Kokius ins Gefängniß zu werfen; weil er sich aber durch die Flucht salvirte, erklärten sie ihn als einen seines Vaterlandes Verwiesenen, und bestimmten demjenigen 3000. Gulden

den zum Lohne, der ihn lebendig einliefern würde. Man untersagte auch allen Priestern, und Seelsorgern, die Rokius gestellet hatte, die Ausübung ihrer Aemter und schickte sie ins Elend. Endlich langte Rokius in Rom an, und wurde Kanonikus bey St. Lorenz in Damasus ernannt. Im Jahre 1705 kam Boußius nach Holland, und brachte die Sache dahin, daß Gerard Potkampus mit Einwilligung des Rodde zum apostolischen Vikarius gesetzet wurde; allein seine kurze Regierung konnte zur Wiederherstellung des erwünschten Friedens wenig beytragen, theils weil diesem bejahrten Manne viele Unpäßlichkeiten aufstiessen, theils und zwar hauptsächlich, weil die Urrechter Priester ihn also umrangen, daß sie Niemanden ohne Zeuge und Aufseher den Zutritt gestatteten, damit nicht etwan wider ihren Sinn, und Erwartung etwas geschähe. Im Jahre 1707 wurde Adam Darmen zum apostolischen Vikarius ernannt; obwohl sich aber die Priester von Harlem nicht wenig angelegen seyn liessen, daß er seinem Amte ungehindert vorste-

hen könnte, erschlichen doch die in ihrer Hartnäckigkeit stets verboßtere Utrechter von den holländischen Ständen ein Edikt, wodurch ihm alle Ausübung des apostolischen Vikariats, ja so gar der persönliche Zutritt in die vereinigten Provinzen untersaget wurde. Es muste also sein Amt, so lang er lebte, vom apostolischen Nuntius versehen werden. Endlich kam 1719 Johann von Bylevelt nach Utrecht, und nahm das Mißionsgeschäft auf sich; da er aber nach sieben Monaten Utrecht zu verlassen gezwungen wurde, richtete er seinen Sitz zu Arnheim auf, und sorgte nur für jene, so in der apostolischen Gemeinschaft blieben, keineswegs aber für die übrige, so sich davon getrennet hatten.

Zum Anfang des Jenners 1710 erkrankte Peter Rodde; alsbald dieses Boußius erfuhr, berichtete er solches nach Rom, und bemühte sich unterdessen durch seinen Auditor Alexander von Borgia, den er mit einem Schreiben an Rodde abschickte, selben zur Bekehrung zu bewegen. Er bedeutete ihm,

daß

daß drey Stücke nothwendig wären, sich mit dem apostolischen Stuhle auszusöhnen; erstens nämlich, daß er die jansenistische Ketzerey durch die Unterschreibung der Formel Alexanders verdammte; zweytens, daß er sich dem vom Pabste wider ihn gefällten Ausspruche unterwerfe; und drittens, daß er sich von Jakob Ratsius einem Utrechter Mißionair, welcher von Klemens XI. öffentlich in Bann geleget worden, und in dessen Haus er krank lage, entfernte, und mit ihm keine Gemeinschaft hätte. Allein Rodde antwortete, daß er zwar die fünf von der Kirche verdammte Sätze, in was immer für einem Buche selbe enthalten seyn sollen, vom Herzen verwerfe; übrigens aber zweifle, ob diese in dem Buche des Jansenius enthalten sind. Weiters halte er dafür, der vom Pabste wider ihn gefällte Spruch sey nicht nach den Rechten. Endlich, obschon verschiedene katholische Priester zugegen waren, von welchen er die letzte Wegzehrung hätte empfangen können, wollte er sich doch selbe keineswegs von einem andern, als von dem in Bann gelegten

ten Katsius, in dessen Haus er bis ans End verharrte, reichen lassen; so starb er den 18 December dieses Jahrs. Man sagt, er sey in dem Dorf Warmont, zu deutsch Wahrmund begraben worden, welcher Ort nachmals wegen der Aetimologie des Namens von den führnehmsten Jansenisten zur Grabstätte gewählet wurde. (k) Als der Tod dieses unglückseligen Erzbischofs nach Rom berichtet wurde, beschloß die heil. Kongregation nach reifer Ueberlegung, daß er als ein öffentlicher Wi-

(k) Waermont pflegt von den Jansenisten das Grab der Heiligen genennet zu werden. Da liegen auch Paschasius Quesnell, wie oben gemeldet worden; Steenhoven der erste Afterbischof. Aegidius von Witte; der Afterbischof Barchman, und Varlet Titularbischof von Babylon; endlich wollte man auch den Leib des Afterthaumaturgen Paris im Jahre 1733 dahin übertragen, allein dieß wurde hintertrieben. Obschon die Jansenisten keine Liebhaber vom Wallfahrten sind, würden sies doch nach Waermont, ihre Heilige daselbst zu verehren, gern gelten lassen. Bachus. l. c.

Widerspenstiger, und der sich den päbstlichen Satzungen halsstärrig widersetzet hätte, der Gläubigen Vorbitte, und kirchlichen Erbebestättigung sollte beraubet seyn, welcher Sentenz vom Pabste bekräftiget wurde.

Nach dem Tod des Kodde wählten die Kanonici von Utrecht und Harlem Steenhovium zum Vikarius; diese Wahl überschickten sie der pariser, und löwner Universität zur Untersuchung, und es thaten wirklich einige Doktorn einen günstigen Ausspruch für sie. Da aber der apostolische Nuntius und andere Minister des römischen Hofs behaupteten, man habe sich nicht an die Meinung einiger Kanonisten, und Gottesgelehrten, sondern an das Gutachten des Pabstes zu halten, appellirten die Kanonici von Utrecht, und einige mit ihnen aus dem Kapitel von Harlem im Jahre 1719 zum künftigen Generalkonzilium. Nichts destoweniger, wie sie vernommen, daß Innozenz XIII. zum Pabst erwählet worden, verfertigten sie an selben ein Gratulationsschreiben, rühmten darinnen ihre

re Beſtändigkeit im ächten Glauben, und Verbindlichkeit gegen dem römiſchen Stuhle gleißneriſcher Weiſe an, machten die dringendſten Vorſtellungen an ihn über den betrübten Zuſtand ihrer verwaiſten Kirche, und baten zugleich, er wolle durch ſeine väterliche Sorgfalt die Erwählung eines neuen Erzbiſchofs befördern. Allein Innozenz gab ihnen auf dieſes Schreiben keine Antwort, weil er ihre fortdaurende Halsſtarrigkeit wußte, und eben Nachricht erhielte, daß ſie Dominikum Varlet, obſchon er von Rom aus ſuſpendiret war, als einen Biſchof von Babylon aufgenommen hätten. (1) Im folgenden Jahre lieſſen

(1) Varlet wurde zwar 1719 zum Biſchofe von Babylon ernannt, auch vom Biſchofe zu Condom, dem Koadjutor zu Quebek, und dem Biſchofe zu Clermont eingeweyhet, und zu den Mißionen beſtimmet; weil er aber die Bulle *Unigenitus* auf keine Weiſe annehmen wollte, ja ſich wider ſelbe ſowohl mündlich als ſchriftlich ſträubte, ſuſpendirte ihn endlich Klemens von der Ausübung aller ſeiner Funktionen.

lieſſen ſie abermal ein Schreiben an Innozenz ergehen, in welchem ſie ihm vortrugen, daß ſie für ihre Kirche eines Erzbiſchofs bedürften, auch ungezweifelt das Recht hätten, ſelben zu erwählen, und dieſe Wahl mit nächſten anſtellen würden, in geſicherter Hofnung, ſeine Heiligkeit werde ſelbe beſtättigen. (m) Sie

(m) Daß der Utrechter Klerus gar kein Recht gehabt habe, ſich einen Erzbiſchof zu wählen, erhellet ſattſam aus dem, was oben geſaget worden; denn 1) Obſchon die 5. Kapitel einmal ein wahres, und eigenthümliches Wahlrecht hatten, traten ſie doch ſelbes ſchon 1528. Kaiſer Karl dem V. ab. 2) Da das Utrechter Bisthum 1559 zu einem Erzbisthume erhoben wurde, nahm das gänzlich unabhängige königliche Benennungsrecht für alle künftige Zeiten ſeinen Anfang, ohne daß die Wahl der 5. Kapiteln im geringſten ins Mittel trat. 3.) Wenn auch das Wahlrecht, da die vereinigten Provinzen den proteſtantiſchen Ständen unterworfen zu ſeyn anfiengen, an die 5. Kapitel als ſeine vorige Beſitzer zurück gekommen wäre, wie es die janſeni-

Sie schritten auch wirklich im nachfolgenden Jahre dazu, und wählten Steenhovium der

---

senistischen Kanonisten ohne allem Grunde zu beweisen suchen, könnten sie sich doch desselben nicht gebrauchen, indem kein einziges mehr davon übrig ist. 4) Hatte das erdichtete Utrechter Kapitel einiges Wahlrecht, warum machte es davon bis zur Steenhovens schismatischer Erwählung keinen Gebrauch? warum gab es ganz willig zu, daß ihm der römische Pabst einen apostolischen Vikarius stellte, der auf den Titel einer fremden Kirche in partibus zum Bischofe muste geweyhet werden. Ich weiß wohl, daß die Gegner vorgeben, alle apostolische Vikarien seyn vom Utrechter Klerus erwählet, und dem römischen Pabste nur zur Bestättigung eingeschicket worden; dieß ist aber eine grobe Lüge, die aus dem genugsam widerleget wird, was oben in der Note d) ist gesagt worden. Demnach konnten die Utrechter Jansenisten keineswegs durch ein bey ihrem eingebildeten Kapitel verbliebenes Recht auf den Gedanken verleitet werden, sich selbst einen Erzbischof zu wählen; sondern die Ursache dessen ist aus den

der bisher nach der Wahle dieses nämlichen Ka-

den Umständen herzuholen. Sie wollten für ihren Anhang neue Priester haben; dann maßten sie sich der Gerichtsbarkeit an, ihnen Dimissorien zu den heiligen Weyhen zu ertheilen; allein da von den Auswärtigen benachbarten Bischöfen keiner auf selbe achten wollte, gelang es ihnen zwar, die Leichtgläubigkeit eines alten Bischofs in Irrlande, durch falsche Erzehlungen zu bethören, der ihnen nahe bey Dublin zwölfe, worunter Peter Johann Meindarts nachmaliger Aftererzbischof zu Utrecht, und Hieron. v. Bock nachmaliger Afterbischof zu Harlem waren, zu Priestern weyhte. Da aber besagter Bischof über die ganze Sache besser unterrichtet wurde, getraute er sich keine solche Weyhe mehr vorzunehmen. Die Parthey wendete sich also nach Ludwigs XIV. Tod zu einigen französischen mit dem Jansenismus angesteckten Bischöfen, und brachte die Sache besonders mittelst des Erkelius, Van Espen, und Quesnell dahin, daß der Bischof zu Senez einer der heftigsten Appellanten mehrere, die mit Dimissorien des Utrechter-

Kapitels das Amt eines Vikarius vertreten hatte, einhellig zum Erzbischofe. (n)

Da-

terkapitels dahin kamen, zu Priestern weyhte. Diesem schönen Beyspiele folgten die Bischöfe von Montpellier, und Chalon zween ungemeine Gönner der Jansenisten, und so raubten viele Utrechter das Priesterthum. Allein auch dieses hatte bald ein End, da der Herzog von Orleans darüber Bericht erhielt, und sogleich, je einen dieser widerspenstigen Holländer inskünftige zu weyhen, bey schärfster Ahndung verboth. Nun übrigte ihnen der einzige Titulär Bischof Dominikus Varlet, welcher obschon er von seinem Amte suspendiret war, ihnen nichts destoweniger seine Dienste antrug, und wirklich etwelche zu Priestern weyhte, weil sich aber auf diesen schon ziemlich erlebten Mann keine lange Rechnung machen ließ, fanden sich endlich die Utrechter Jansenisten genöthiget, zur Fortpflanzung ihrer kleinen Kirche, sich selbst einen Bischof zu wählen. Papend. l. c. Bachus. l. c.

(n) Steenhov ein Mann von sonderbarer Beredsamkeit war einsweilen Alumnus zu Rom

im

Damit es aber nicht das Ansehen haben möchte, als wollten sie die apostolischen Rechte verletzen, machten sie durch ein Schreiben vom 21. May diese Wahl dem Pabste zu wissen,

im Kollegium de **Propaganda**, und ein eifriger Verehrer des apostolischen Stuhls bis auf jene Zeiten, da **Peter Kodde** seines Amts entsezet wurde, wo er sich wider den Stuhl **Petri** aufzulehnen anfieng. Er wurde öfters treuherzig ermahnet, besonders von der heil. Kongregation, die ihn, wie eine Mutter ihren Sohn, liebte. Allein er würdigte alle ihm zu diesem Ende zugeschickte Briefe nicht einmal einer Antwort. Bey seiner Wahle waren nachstehende Afterdomherrn zu gegen. 1. **Johann Christian Erkel**, dieses Afterkapitels Dechant, schon von vielen Jahren her öffentlich mit dem Banne beleget, ein innerster Freund des **Van Espen**. 2) **Willhelm Dalenoort** zweyter Seelsorger zu **Grafenhagen**, der ganzen Faktion bey den **holländischen** Ständen mächtigster, und unermüdeter Agent des Afterkapitels Offizial. 3) **Mattias Osterling**, des nämlichen Kapitel

sen, baten ihn um die Bestättigung, und überschickten zugleich sein Glaubensbekenntniß; ja da sie befürchteten, es möchten sich unter den benachbarten Bischöfen schwerlich 3. finden lassen, welche dem neu erwählten die Hände auflegten, und ihn konsekrirten, baten sie sogar in diesem nothwendigen Falle von jenem Kir-

---

pitels geheimer Rath, Censor der Bücher, und Seelsorger zu Delft. 4) Gysbert van Dyk zu Utrecht bey St. Jakob ohne aller Sendung eingedrungener Seelsorger, der zweyte Generalvikarius. 5) Theodor von der Croon, der sich im Jahre 1715. zu Gent als Seelsorger aufwarf, und des apostolischen Verbotes ungeachtet dieses Amt hartnäckig verwaltete. 6) Willebrordus Kemp Afterseelsorger zu Utrecht, ein öffentlich erklärter Exkommunizirter. 7) Nikolaus Broedersen, der in Irrlande das Priesterthum geraubet hatte, ein Handlanger des Erkel. Die Handlung gieng zu Grafenhagen vor sich, und wurde sowohl mit dem kalvinistischen Placet, als durch Van Espen, ohne dessen Rathe sie nichts vornahmen, bestättiget. Bachus. l. c.

Kirchengesetze ausgenommen zu werden, welches 3. Bischöfe zur Einweyhung erfodert. Allein das **Utrechter** Kapitel bekam auch nach öfters wiederholten Schreiben keine Antwort. (o) Sie erklärten demnach durch ein anders

(o) Hierüber darf sich Niemand wundern, indem es die jansenistischen Domherrn ohnehin wusten, daß ihre Wahl ungültig, und vom römischen Stuhle keine Bestättigung zu hoffen sey; sie begehrten selbe nur, um ihrem gottlosen Betragen bey der katholischen Welt einige Farbe anzustreichen, hätten aber nie einen verabscheuungswürdigern Frevel als durch diese That begehen können. Denn setzen wir den Fall: daß sich ein Hauffe wider den Gehorsam ihres rechtmäßigen Landesfürsten empörter Rebellen nicht nur einen Heerführer wählte, sondern noch dazu das Placetum beym nämlichen Landesfürsten, wider den er in Waffen steht, darüber ansuche, wer müßte nicht einen ausserordentlichen Abscheu vor solcher Frevelthat haben? So betrug sich das **Utrechter** Afterkapitel; denn es band sich vom Gehorsame, welchen es dem päbstlichen

ders Schreiben an Benedikt den XIII. daß, wenn er ihre Wahl nicht bestättigen wollte, sie gezwungen wären, diese Bestättigung von einem andern Bischofe zu begehren (p). End-

lich

---

chen Vikarius schuldig war, selbsten los, rebellirte also wider das rechtmäßige Kirchenhaupt, wählte sich eigenmächtig zu erst einen Vikarius generalis, dann erhob es ihn gar zum Erzbischofe; und war endlich kühn genug, den römischen Stuhl um dessen Bestättigung anzusuchen.

(p) Weil der Pabst, sagten sie, keine billige, und auffallende Ursache hat, unserm neu erwählten Erzbischofe die Bestättigung abzuschlagen, und es dennoch thut, darf man deßwegen seine Einweyhung nicht unterlassen. Fern sey von uns, die menschlichen Gesetze: von der Nothwendigkeit der päbstlichen Konfirmation, und Gegenwart dreyer Bischöfe bey der Einweyhung, so zu beobachten, daß wir das göttliche, welches schlechterdings einen Bischof für die Utrechter Kirche fodert, hindansetzen sollten. Dieses Ge-

setz

lich wurden die benachbarte Bischöfe ersuchet, nach den Gesetzen der Kirche der Einweyhung beyzuwohnen; da sich aber keiner von ihnen dazu verstehen wollte, nahmen sie ihre Zuflucht

---

setz mögen die Jansenisten vom Engel der Finsternissen, nicht aber von Gott überkommen haben. Daher mag auch jenes Werkchen seinen Ursprung haben, welches um eben diese Zeit zu **Utrecht** ausgestreuet wurde, und worinnen man folgende Sätze vertheidigte. 1) Indem sich der Pabst ohne billigen Ursachen den erwählten **Steenhoven** zu bestättigen weigert, kann und muß man nichts destoweniger zu seiner Einweyhung schreiten. 2) Diese Einweyhung kann im Falle der Noth durch einen einzigen Bischof geschehen. 3) Jeder Bischof kann und muß der **Utrechter** Kirche, durch die Konsekrirung eines eigenen Bischofs beyspringen; vorderist sind die benachbarten Bischöfe dazu verbunden, bey Abgang derselben auch die entferntere; ja sogar die verwiesene. 4) Diese Einweyhung kann und darf aus Furcht eines Schisma nicht unterbleiben. 5) Noch aus Furcht der Exkommuni-

flucht zu **Varlet**; denn weil sie wusten, daß er kurz zuvor der päbstlichen Suspension ungeachtet das Sakrament der Firmung ausgespendet habe, dachten sie, er möchte sich auch ihren neuen Bischof einzuweyhen gebrauchen lassen. Sie irrten sich auch nicht in ihrer Meinung, indem er diese Funktion wirklich den 15. Weinmonat 1724 vertrat, wobey in Ermanglung der Bischöfe einige Afterkanonici, und Pfarrer zugegen waren. (q) Steenhov berichtete nachmals den Pabst über den Verlauf dieser Sachen, bat ihn um seine Einwilligung, und Gemeinschaft, ja so gar um das Pallium. Allein der Pabst erklärte im folgenden Jahre durch ein Schreiben von 21. Febr. an die Katholiken der vereinigten Nie-

---

munikation, 6) Weder aus Furcht, die [redacted]einigung mit dem römischen Hofe jemals mehr erlangen zu können.

(q) Bey dieser Funktion waren **Erkel**, und **Dalennoort** Assistenten, und **Theodoricus von Viaxnes** ein aufrührischer Benediktinermönch machte den Cerimoniarius. **Bachus** l. c.

Niederlanden diese Wahl als ungültig, so daß der neue Erzbischof gar keine geistliche Gerichtsbarkeit besitze, und untersagte ihm alle Ausübung derselben unter der Strafe des Banns. (r) Auf gleiche Weise handelten auch die

(r) Steenhov hatte das neue Erzbisthum kaum durch 5. Monate verwaltet, als er mit Tod abgieng. Ihm folgte Barchmanus, bey dessen Einweyhung, die von Varlet geschah, die Jansenisten aus Bestürzung über den frühzeitigen Tod seines Vorfahrers folgendes Gebeth sprachen: O Gott! der du alles regierest, thu dem Tode Einhalt, daß er uns diesen Mann nicht so früh hinraffe. Denn weil du ihn deiner Kirche zum Gespons gegeben hast, lasse uns auch seiner in die späteste Jahre hinaus geniessen. Doch wollen wir alle lieber, daß ihn der Tod sogleich raube, als daß er vor dem Baal (so nennten sie das Formulare, und die Konstitution *Unigenitus*) die Kniee beuge, und seine heilige Seele mit einem solchen Laster beflecke. Dieß gotteslästerliche Gebeth verdiente zwar statt

die nachfolgenden Päbste; denn als Johann Meindart von eben diesen utrechtischen Afterkanonicis den 2. Jul. 1739. zum Erzbischof gewählet wurde, erklärte Klemenz XII. durch

---

statt erhöret zu werden die schärfesten Strafen, nichts destoweniger ließ Gott vermöge seiner unbegreiflichen Rathschlüsse zu, daß Barchman dieses Aftererzbisthum durch mehrere Jahre bekleidete, und die in selber Gegend sich befindende ächtkatholische Bürger sammt ihren Priestern und Seelsorgern äusserst verfolgte; denn er suchte auf alle mögliche Art sie von ihren rechtmäßigen Hirten abwendig zu machen, trachtete die bisher mit römisch-katholischen Priestern besetzten Stationen auf Jansenisten zu überlegen, und raubte ihnen wirklich manche derselben. Da sich aber das gut katholische Völklein weder durch schmeicheln, noch drohen von ihren Priestern wollte trennen lassen, und Barchman sein Vorhaben nicht gänzlich erreichen konnte, faßte er, mit einem jansenistischen Duldungsgeiste ganz erfüllet, den liebvollen Entschluß, die kalvinischen Stände, worunter er viel vornehme Gönner hatte, dahin

zu

durch eine Bulle vom 6. Oktob. des nämlichen Jahrs die Wahl als ungültig, und verbot seine Konsekrirung unter den schärfsten Strafen; da aber diese nichts destoweniger vorgenom-

---

zu vermögen, daß alle römisch-katholische Priester, so sich seiner Gerichtsbarkeit nicht unterzögen, mit Gewalt aus dem Lande getrieben, und verbannet würden; denn er dachte sehr weislich, das Volk würde endlich vom Pabste abfallen, wenn man es seiner Seelsorger beraubte. Allein die Katholiken hatten kaum Nachricht davon, als sie den zu Grafenhagen versammelten Ständen eine Bittschrift überreichten, die von vielen der vornehmsten Personen unterzeichnet war; darinn erklärten sie, daß es ihr Gewissen und Religion nicht gestatte mit Barchmanus dem schismatischen Erzbischofe eine Gemeinschaft zu haben, und seiner Gerichtsbarkeit zu unterstehen; baten demnach um Erlaubniß, ihre Religion, wie bisher, unter römisch-katholischen Priestern ausüben zu dürfen. Die Stände erstaunten über diese Bittschrift, zumal wegen der vielen Unterzeichnungen verschiedener, auch bey ihnen in

An-

genommen wurde, belegte Benedikt XIV. durch eine Bulle vom 24. Jenner 1741. den widerrechtlich konsekrirten Erzbischof mit dem Banne. Ein gleiches widerfuhr auch dem Hiero=

Ansehen stehender Katholiken, worunter sich der adeliche Simon Barchman befand, ein Vetter des Aftererzbischofs, der ihn von seiner Jugend an erzogen hatte, und nun seinen Fall mit steten Thränen beweinte. Sie konnten also die vorgebrachte Bitte nicht mißbilligen, sondern verordneten, daß Barchman künftighin nur über Leute seiner Sekte die Gerichtsbarkeit ausüben, sich mit jenen Stationen, welche itzt mit Priestern von seiner Parthey versehen sind, begnügen solle, ohne ferner auf diejenige, so die römisch=katholische Priester verwalteten, einen Eingriff auf welch eine Art zu wagen. Diese waren die Grenzen, die von kalvinischen Ständen zwischen den Katholiken und Jansenisten gesetzt wurden. Daher nannte man Barchmanen nicht mehr den Bischof der Katholiken, sondern den jansenisste Bisschop; so hiessen auch unter dem Volke nur jene Katholiken, die dem Pabste, und röm=katholischen

Hieronymus von Beck, welchen Meindart, der in seiner Bosheit immer weiter gieng, zum Bischof von Harlem angestellet und eingeweyhet hatte; denn erst genannter Pabst verdammte auch diese Einweyhung, und bestrafte den neuen Afterbischof mit der Exkommunikation durch eine Bulle vom 20. Dezemb. 1742. Uebrigens hatten zwar die Utrechter seit ihrer Trennung vom römischen Stuhle die Vereinigung mit selbem öfters angesucht; wars aber Ernst, oder vielmehr eine bey den Jansenisten so gewöhnliche boshafte Verstellung? — Man foderte von ihnen einen vollkommenen, und unbedingten Gehorsam gegen alle bisher wider den Jansenismus erlassene Bullen, wo sind aber die ächten Zeugnisse dieser Unterwerfung? — Haben sie schon ihre weltkündige Appellation von der Bulle *Unigenitus* zu einem künftigen allgemeinen Kirchenrath auch öffentlich wiederrufen?

---

schen Seelsorgern anhiengen, die übrigen aber, welche es mit Barchmanus hielten, wurden Jansenisten oder Quesnelliſten genannt. Bachus. l. c.

rufen? — Bis itzt schlagen sie die Abhängigkeit von einem apostolischen Vikarius aus, und verlangen ungescheut die päbstliche Bestättigung ihres sich unrechtmäßig gewählten Erzbischofes, so, daß dieser nicht nur ihr kleines **jansenistisches** Häufgen, sondern auch die grosse Menge sich in Holland befindender Katholiken in Hinkunft regieren sollte; wie könnte aber dieser Bischof dem römischen Pabste je unterstehen, da gemäß einer Verordnung der holländischen Stände kein von Rom abhängiger Bischof darf geduldet werden? — Liegt es nicht offenbar am Tage, daß die **Utrechter** durch derley Vereinigungs Projekte nur suchen, den apostolischen Stuhl zu berücken, und die gut katholischen Holländer ihrem **jansenistischen** Bischofe zu unterwerfen, um sie mittelst der aufzustellenden **jansenistischen** Seelsorgern zum gleichen Abfalle bringen zu können? — Baudart Mem. X. 57. Brand hist. reform. l. 30. Fleury T. 67. l. 213. §. 1. seqq. ibid. §. 30. T. 71. l. 221. §. 39. ibid. l. 222. §. 56. seq. Jac. Fontaine T. 3. p. 1266. seqq. Hoynck hist. Eccl. ultrajec.

# VIII. Kapitel.

## Skribenten der janseniſtiſchen Parthey (a)

### §. I.

### Johann Vergierus von Hauranne.

Dieſer unter dem Namen des Abts v. St. Cyran ſo bekannte Mann ward 1581. zu Bayon-

(a) Ich bin weit entfernet, je einen Katholiſchen Theologen, wenn gleich ſeine Lehrſätze mit jenen der Janſeniſten, und Quesnelliſten eine Aehnlichkeit zu haben ſcheinen, in dieſes Regiſter zu ſetzen; nachdem ich wohl weiß, daß einige (vielleicht aus übertriebenem Eifer) hierinnen zu weit gegangen ſind, und manche ohne genugſamen Grunde des Janſenismus beſchüldiget haben. Nur ſolche, die ſich dem Formulare Alexander des VII. oder der Konſtitution *Unigenitus* hartnäckig widerſetzten, oder die Irrthümer des Janſenius und Quesnells ausdrücklich lehrten, oder vertheidigten, und deßhalben

von

Bayonne von adelichen Aeltern gebohren. Er ſtudirte unter andern zu Löwen, und machte ſich nachmals bey Rochepoßy Biſchof zu Poitiers ſo beliebt, daß ihm dieſer die Abtey von St. Cyran abtrat. In das Portroyal wurde er von Zamet Biſchofen zu Langres eingeführet, welchen die Reue hierüber bald hernach überfiel. Janſenius, deſſen neue Lehren in Frankreich auszubreiten, er ſich bemühte, war ſein innigſter Freund. (b) Er dogmatiſirte ſeine ganze Lebens-

von frommen und gelehrten Männern insgemein als Janſeniſten, oder Quesnelliſten angeſehen werden, will ich hier anziehen; ja auch aus dieſen nur etwelche, indem mein eingeſchränkter Plan nicht zuläßt, einen vollſtändigen Katalog davon zu verfertigen. Man beſehe hierüber Gazzaniga T. III. de gratia p. 355. n. 72.

(b) Deßhalben wars auch billig, daß St. Cyran von dieſem ſeinem Freunde ein ewiges Andenken erhielte, und es glückte ihm wirklich das Schreibpult ſammt dem Seſſel, worauf Janſenius ſo viele Nächte mit Studiren durchwachet hatte, zu ererben. Der Sitz der

benszeit hindurch theils in Privatversammlungen, theils in zum Druck gegebenen Büchern. Er rühmte sich öfters vor dem Cisterzienser Abte Jovaud, daß er seine Lehrsätze nicht aus Büchern erlernet, sondern unmittelbar aus Gott, der die Wahrheit selbst ist, schöpfe, und in selben lese; daß er in allen seinen Lehren die innerliche Erleuchtung, und den von Gott erhaltenen Unterricht befolge, und eine so besondere Einsicht über den innerlichen Zustand der Seelen besitze, daß er auf einmal zu unterscheiden wisse, welche auserwählt oder verworfen sind.

Wenn St. Cyran Schüler zu unterweisen annahm, machte er nach Zeugniß Saberts Bischofs zu Vabres (Caus. fid. adv. Jans. defens. p. 2. p. 20.) von Herabsetzung, Tadlung, und Verachtung der gemeinen Lehre den Anfang dazu, und pflegte mit ge-

---

der Weisheit! — das Schreibpult eines so gelehrten Mannes! — welch reiches Erbe! Necrologe de Port-royal.

geschlossenen Augen, gekrümmten Haupte, erhobener Hande, mit einer ernsthaften, und gleichsam verscheuchenden Mine zu seufzen: o Unwissenheit, o Finsternisse, o erstaunungswürdige Irrthümer, o allgemeine Blindheit! Jenen Unterricht, welchen er in Privatunterredungen seinen Vertrauten mittheilte, verlangte er durchaus in Geheim zu halten; dieß erhellet aus den beschwornen Zeugnissen des Herrn Franz Kaulet Bischofs zu Pamiers, und des Herrn Jovaud Cisterzienser Abts. Der erste betheurte im Jahre 1638. daß wenn ihm St. Cyran eine neue Lehre anvertraute, er sogleich hinzusetzte: „Hüte dich dieses Jemanden „zu eröffnen, oder ich würde geradezu läugnen, daß es aus meinem Munde gekommen „sey — Mir ist es gewiß bekannt (sagt Kaulet ferners) daß alle, die sich dem Unterrichte des St. Cyran unterworfen, endlich dahin gebracht wurden, daß sie mit ihm „allein handelten; er befahl ihnen alles Vernünfteln zu beseitigen, damit sie die Neuigkeit seiner Lehre nicht untersuchten, und ver-

„bot

„bot den Umgang mit andern. Er suchte sie „zu bereden, daß sich alle übrige irrten, und „er deßhalben billig verlange, Niemanden „ausser ihn zu Rath zu ziehen, und seine Un„terweisungen andern nicht zu entdecken.„ Der zweyte [illegible]re folgendes Zeugniß ab: „ St. „Tyran empfahl mir sehr nachdrücklich seine „Lehrsätze in Geheim zu halten, zu welchem „Ende er sich jenes Spruchs bediente: heim„lich aus Forcht der Juden. Er erzehl„te mir auch eine Geschichte die sich zwischen „ihm und einem Weltpriester ereignete, ich „befürchtete (sagte er zu mir) daß dieser „Weltpriester nicht vielleicht jene Lehr„sätze, die ich ihm anvertrauet hatte, „dem Bischofe zu Poitiers, oder je ei„nem andern hinterbrächte; dieses zu „verhindern bat ich ihn sogleich, mei„ne Beicht anzuhören. Anfänglich „staunte er zwar über mein gähes, und „unverhoftes Begehren; dennoch nahm „er meine Beicht auf. Ich beichtete „also, daß ich mich versündiget hätte, „ihm solche Lehrsätze beyzubringen,

„und bat hierüber um die Losspre-
„chung. Auf diese Weise verband ich
„den Priester zum Stillschweigen, wel-
„ches er sonst nicht würde beobachtet
„haben. Wenn mir St. Cyran diese Ge-
„schichte erzehlte, lachte er mit ein so aus-
„gelassenen Minne, dergleichen ich sonst nie
„an ihm verspürte. Auch Herr Barkos sein
„Vetter lachte vom Herzen.„

Bey all dieser Mühe, die sich St. Cyran gab, seine Lehre zu verbergen, kam er dennoch in Verdacht, ein Neuerer und Verführer zu seyn, und geriethe deßhalben 1638 ins Gefängniß. In dem Schlosse Vincenne, wo er eingekerkert war, muste er bey Herrn v. Laubardemont eine strenge Untersuchung aushalten. Von vielen, welche mit ihm einen vertrauten Umgang zuvor pflogen, wurden dazumal gerichtliche Informationen abgefodert. Unter diesen waren besonders Jovaud cisterzienser Abt, Alexander Kolas ebenfalls Abt, Jamet Bischof zu Langres, und Nikolaus le Tardif des königlichen

lichen Senats Advokat. Aus diesen gerichtlichen Urkunden, und zum Theile auch aus den eigenen Schriften des St. Cyran sind nachstehende seine Lehrsätze bekannt.

A.) „Die itzige Kirche ist verdorben so„wohl in den Sitten, als in der Lehre; wie „öfters ein trübes, und faulendes Wasser in „dem nämlichen Rinnsale sich versammelt, „wo zuvor ein helles, und vom Unflate ge„reinigtes war, so ist die itzige Kirche in die „Stelle der alten eingerücket. Es existiret „itzt keine wahre Kirche. „

B.) „Die Bischöfe der itzigen Zeiten, die „Weltpriester, die Ordensgeistliche haben „nichts mehr vom Geiste Gottes, des Chri„stenthums, der Gnade, und wahren Kirche. „Sündiget der Bischof, oder Priester wider „die Keuschheit, hört er auf Bischof oder „Priester zu seyn. „

C.) „Die zur Seelsorge angestellte Prie„ster sind den Bischöfen gleich. „

D.) Der Kirchenrath von Trient war „kein ächter Kirchenrath, weil er nicht nach

„der Form der alten Konzilien gehalten wor„den, sondern er war nur eine Versammlung „der Schultheologen; er hat viel Uebels in „der Kirche verursachet, und die wahre Leh„re verdorben. Wer es mit diesem Kirchen„rathe hält, der hält es mit dem Pabste.„

E.) Die scholastische Theologie ist nur zum „Verderbniß; man soll sie aus den Schulen „ausmustern.„

F.) „Man mag den heil. Thomas immer „einen Engel der Schulen nennen, bleibt es „doch gewiß, daß er die Theologie verder„bet habe.„

G.) „Die Gelübde der Ordensmänner „sind strafbar.„

H.) „Die allgemeine Meinungen soll man „dem Pöbel überlassen.„

K.) „Die Gerechten sollen durchaus dem „Trieb des innerlichen Gesetzes folgen, ohne „sich um das äusserliche zu bekümmern, wenn „es mit dem innern nicht übereinstimmet.„

L.) „Das Gebeth, bey welchem der Be„tende gänzlich unthätig ist, soll man aus al„len für das beste halten.„

M.) „Die öftere Empfangung der heil. „Sakramenten ist schädlich.„

N.) „Das Sakrament des Altars nützet „mehr zur Auslöschung der Sünden, und den „Menschen zu einem seligen Tod zuzubereiten „als die Beicht; daher ist es nützlicher sowohl „den mit der Pest behaften als andern Ster„benden das Sakrament des Fronleichnams, „als jenes der Busse auszuspenden.„

O.) „Ein Christ mag sich auch vor sei„nem Hinscheiden des Altarssakraments ent„halten, der Verlassung Jesu Christi von „seinem Vater nachzuahmen.„

P.) „Die Anrufung des heil. Namen „Jesu ist so wirksam als das Sakrament des „Altars.„

Q.) „Die Lossprechung in dem Sakramen„te der Busse bringt keine Gnade zu wegen, „sondern ist blos eine Erklärung und ein Zei„chen des erlangten Nachlasses der Sünden.

„Die Busse muß allzeit vor der Lossprechung „verrichtet werden, und wenn gleich das Ge„gentheil insgemein in der Uebung ist, soll „dieß nur als ein Mißbrauch angesehen wer„den.„

R.) „Die Reue, so aus Furcht der Höl„le entspringet, ist eine Sünde.„

S.) „Die läßlichen Sünden sind keine ge„nugsame Materie zur Lossprechung. In „der ersten Kirche ertheilte man niemals eine „Lossprechung über pur läßliche Sünden. „Die Beicht, so nach dem Zeugnisse des heil. „Augustin von den Gerechten abgeleget wur„de, war kein Sakramentalbeicht, sondern „nur ein Akt der Verdemüthigung, welchen „man eben so gut bey einem Layen, als dem „Priester ausüben durfte.„

T.) „Das Sakrament der Firmung und „Priesterweyhe, wie auch die Konsekrirung „zum Bischofe löschen die Sünden in Betrach„tung der Schulde und Strafe eben so gut „aus, als die Taufe.„

Wider diese und andere Punkte, über welche St. Cyran gerichtlich befraget, und über=

überzeuget wurde, wuſte er nichts gründliches aufzubringen; ſeine Antworten waren mehr fanatiſch als vernünftig. Bald ſagte er, er habe die Worte in einem andern Verſtande genommen (qu'il avoit parlé par catachreſe) bald ſchützte er vor, er habe mit einem heil. Bernhard nur haushälteriſch (diſpenſatorie) geſprochen; endlich machte er einen Unterſchied unter der Theorie, und Ausübung, und gab vor, daß man zwar vieles in der Theorie ſage, da man doch in der Ausübung das Gegentheil beobachte, und er durch eine zweyte Abſicht wiſſe gerade zu machen, was er krummes durch eine erſte nur verlangte.

Obſchon viele aus den Groſſen die Befreyung St. Cyrans anſüchten, erhielten ſie doch nichts; ſelbſt die Herzoginn von Aiguillon muſte ſich auf ihr inſtändiges Anſuchen bey dem Kardinal Richelieu mit dieſer merkwürdigen Antwort begnügen laſſen: Deutſchland und Frankreich würden ganz

katholisch seyn, wenn Luther, und Kalvin, wie St. Cyran, wären behandelt worden; wenn man sie bey Zeiten in einem guten Orte aufbewahret, und ihnen hiedurch die Gelegenheit zu dogmatisiren benommen hätte. St. Cyran muste also 5. Jahre im Gefängnisse harrren, und seine Befreyung erfolgte erst nach dem Tode dieses Kardinals den 16. Hornungs 1643. Er genosse sie aber nicht lang, den er starb den 11. Okt. des nämlichen Jahres, seines Alters im 63.

Unter den Werken des St. Cyran wird insgemein jenes für das vornehmste gehalten, welches er unter dem Namen Petrus Aurelius heraus gab; nichts destoweniger muß man gestehen (dieß ist die Bemerkung des Herrn Ladvokat) daß nach Hindanlassung der Invektiven und Unbilden wider die Jesuiten, sehr wenig von diesem grossen Werke übrigen würde. Erst gedachter Skribent erzehlet auch, daß St. Cyran die ketzerischen Bücher, bevor er sie las, exorzisirte; nur

nur wäre es zu wünschen gewesen, daß er auch sich selbst, seine Feder, sein Papier, und alle seine Schriften fleißig exorzisiret hätte. Ladvocat Dict. hist. edit. Paris. 1777. Jac. Fontaine l. c. T. 2. p. 168. 185. 248. T. 3. p. 478. T. 4. p. 7. 498. Dict. des liv. Jans. T. 1. p. 133. 140. T. 2. p. 400.

## §. II.

## Robert Arnauld d'Andilly, und Anton Arnauld Doktor der pariſiſchen Fakultät.

Robert Arnauld ein Sohn des berühmten Advokaten beym Parlemente ward gebohren zu Paris im Jahre 1588. Noch sehr jung trat er in die Hofdienste, und begleitete unter **Ludwig** XIII. verschiedene Aemter. In seiner Ehe mit **Bodrerie** zeugte er nebst dreyen Söhnen auch fünf Töchter, die nachmals alle im **Portroyal** Klosterfrauen wurden. Nachdem er im Jahre 1637. seine Frau verlor, bekam er Lust zum einsamen Leben, und begab sich in dieser Absicht folgendes Jahr in die Abtey des **Portroyals**, so ausser der

Stadt

Stadt liegt. Die Memoires, welche zu Hamburg unter seinem Namen ans Licht gekommen, sind voll der Possereyen, und abgeschmackten Lobserhebungen alles dessen, was zum Jansenismus gehöret, und besonders des St. Cyrans, unter dessen Anleitung (wie Lomenie Graf v. Brienne redet) er weder ein ausgelassenes, noch allerdings christliches Leben führte. In eben diesen Memoiren rühmt er die erdichteten Wunder an, so sich im Portroyal sollen ereignet haben, und verlanget, daß man selbe als eine Stimme des Himmels, durch welche Gott die Unschuld dieser Klosterfrauen an Tag legen wollte, anerkenne. Seine übrigen Schriften waren meistentheils Uebersetzungen in das Französische. Er starb im Jahre 1674. Dict. des liv. Jan. T. 3. p, 53, seq. Du Pin nouvel. Bibl, des Auth. Eccl. edit. 1711. T. 18. p. 93. Ladvoc. Dict.

Anton Arnauld, welcher sich bey der jansenistischen Sekte den Ehrentitel eines Abts verdienet hat, war ein Bruder des vorigen.

rigen. Er kam zur Welt im Jahre 1612. und ererbte von seinem Vater jenen unversöhnlichen Haß, den er seine ganze Lebenszeit hindurch wider die Jesuiten blicken liesse. Nach vollendter Philosophie begab er sich auf die Theologie, und hörte die Abhandlung von der Gnade auf der Sorbonne unter Herrn Professor Leskot. Schon damals konnte er sich nicht einhalten, sondern sträubte sich öffentlich wider die Lehre seines Lehrers. Er suchte als ein Mitglied der Sorbonne angenommen zu werden, erhielt aber solches erst nach dem Tod des Kardinals Richelieu; denn dieser einsichtsvolle Mann verhinderte, so lang er lebte, die Aufnahme eines so gefährlichen Subjekts. Im Jahre 1641. gab er ein Werk an das Licht von der oftmaligen Kommunion, welches ungemein tauget, die Leute von dem Genusse dieses heil. Sakraments gänzlich zu entfernen. Er dringt in selben auf die strengste Sittenlehre, und fodert eine Busse, welcher er sich doch selbst niemals unterworfen; darum sagt billig Raconis der Bischof zu Vabres (Exam. Verger. & Arnald. lib.

de

de freq. Comm. p. 52.) wenn es eine ausgemachte Sache ist, daß man einer Lehre, die nicht durch Werke unterstützet wird, hart einen Glauben beymißt, und wenn der grosse Bußprediger Arnauld nicht bey Zeiten über die vielen, und gräulichen Schmähungen wider die Ordensgeistliche, von denen er durch nichts, als daß sie sich der Lehre des St. Cyran widersetzten, ist beleidiget worden, eine recht strenge, und öffentliche Busse zu wirken anfängt, läßt sich billig hoffen, daß die Lehre des St. Cyran, welche Arnauld mit so grosser Dreustigkeit vertheidiget, nicht lang jenen Beyfall behalten werde, den sie wirklich bey vielen behauptet.

Bald hernach faßte Arnauld zerschiedene Schriften von der Gnade ab zur Vertheidigung des Jansenius, dessen eifriger Verehrer und Schützer er seine ganze Lebenszeit verblieben. Unter diesen Schriften sind zween

Brie-

Briefe, woraus die pariſiſche Fakultät den letzten Jenner 1656. zween Sätze herausgezogen, und mit einer ſcharfen Cenſur beleget hat. Der erſte war dieſer: „Die fünf Pro„poſitionen (ſo Innozenz X. verdammet hat) „ſind in dem Werke des Janſenius nicht „enthalten, auch in ſeinem Verſtande nicht „verdammet worden. Demnach iſt es genug, „wenn man über dieſen Theil der apoſtoli„ſchen Konſtitution ein religiöſes Stillſchwei„gen beobachtet. Der zweyte: „Es iſt eine „aus der Schrift, und den Vätern ungezwei„felte, und in der Perſon des heil. Petrus „offenbare Wahrheit, daß die Gnade, ohne „der wir nichts vermögen, dem Gerechten „auch in jener Gelegenheit, in welcher er von „der Sünde nicht kann entſchuldiget werden, „gemangelt habe.„ Den erſten dieſer beyden Sätzen verdammte ſie: „Als verwegen, är„gerlich, für den Pabſt und die Biſchöfe be„leidigend, und der ſchicklich iſt, die neulich „verworfene Lehre des Janſenius wiederum „ganz aufzuwärmen.„ Den zweyten: als verwegen, gottlos, und ketzeriſch. Der

halsstarrige Arnauld wurde so gar aus dem Regiſter der Fakultät ausgelöſchet: „Es „wünſchte zwar die Fakultät von Herzen (ſind „ihre eigene Worte) bey Verdammung der „Lehre des benannten Magiſter Arnaulds „ſeiner Perſon zu ſchonen, die ſie, wie eine „Mutter ihren Sohn liebet, und welche ſie „ſo oft freundſchäftlich ermahnte, bey ihrer „Verſammlung zu erſcheinen, ſich derſelben „zu unterwerfen, die irrige und anſteckende „Lehre abzuſchwören, und ſich mit ihrer „Meinung zu vereinigen — Da aber Ar„nauld den gutherzigen Rath ſeiner Mutter „hindangeſetzet — befand eben dieſe Fakultät „für gut, ihn aus ihrem Schoſſe hinauszu„werfen, aus der Zahl ihrer Lehrer auszu„ſchlieſſen, und von ihrem Körper gänzlich „abzuſchneiden.„ Sie befahl noch dazu, daß in Hinkunft alle, ſo den Gradum verlangten, die wider Arnaulden gefällte Cenſur zu unterſchreiben ſollten gehalten ſeyn. (c) Dieſes De-

(c) Nichts deſtoweniger, wie alle Irrlehrer ihre Anhänger haben, fanden ſich einige bey der

Dekret wurde sowohl von der Sorbonne, als der Versammlung des französischen Klerus in eben diesem Jahre gutgeheissen.

Der von beyden Fakultäten ausgeschlossene Arnauld begab sich von Paris hinweg, und schrieb in seiner Entfernung mehrere Werke über verschiedene Materien. Der Charakter in seinen Streitschriften ist Schmähsucht, (d) mit

---

der pariſiſchen Fakultät, die sich nicht scheueten Arnaulden zu vertheidigen. Unter diesen waren besonders Peter Nikol, und Johann Launoi. Fleury T. 62. l. 203. §. 106.

(d) Dieß beweiset Jurieu, welcher (Mem. chron. & dog. T. 3. p. 427.) ein ganzes Verzeichniß von jenen Lästerungen macht, die Arnauld wider seine Gegner die Katholiken auszustossen pflegte: gewöhnlich betitelte er sie, als tumme, unwissende, thörichte, abgeschmackte, verdrüßliche, unbescheidene, verleumderische, unverschämte, galgenmäßige, Ehr, und gewissenslose Leute. Dem ungeachtet schildert ihn Erkel, wie einen sanftmüthi-

mit der er sowohl die weltliche als geistliche Macht angreifet, und beyde so abschildert, als zögen sie mit vereinigten Kräften wider die Wahrheit, und Tugend los. Deßwegen nannte ihn Alexander V. billig ein Kind der Bosheit, und einen Störer der öffentlichen Ruhe. Nach einigen Jahren kehrte Arnauld wieder nach Paris; endlich zog er ins Niederland, und starb zu Brüssel 1694 mit Hinterlassung eines schriftlichen Zeugnisses seiner immerwährenden Halsstarrigkeit: wenn Jemand (sind die Worte seines Testaments) aus Gottseligkeit muthmassen wollte, ich hätte meine Gesinnungen im Todtbette geändert, soll man dieses Gerücht, so sich hierüber verbreiten möchte, als falsch und verleumderisch ansehen. Seinen Geist hauchte er in den Armen Quesnells aus; auf dessen Veranstaltung sein Herz nach Portroyal des Champs überbracht wurde. Die ganze Gemeinde übernahm es den 9. Wintermonat mit

Ge

---

müthigen Moyses. Welch schönes Bild der Sanftmuth, und warmen Nächstenliebe?

Gemüthsregungen, die man sich leichter vorstellen, als beschreiben kann. Der Ueberbringer dieses kostbaren Kleinods hielt an sie ein kurze, aber sehr rührende Anrede: dieß (sagte er) ist das Herz eures Vaters, in welchem er euch stets herumtrug, und alle, oder fast alle in Jesu Christo zeugte. Dieß ist jenes Herz, das euch so heftig liebte, und wo ihr, so zu sagen, eine prächtige Wohnung hattet. — Wie herzbrecherisch! — Und die guten Kinder zerflossen wirklich in Thränen. Causa Quesnel. ar. 10. §. 6. Ladvoc. Dict. Fleury T. 62. l. 203. §. 78. seqq. Jac. Fontaine T. 3. p. 989. Dict. des Liv. Jans. T. 1. p. 75. seq. Mem. chronol. 1694. 8. August.

## §. III.

### Ludwig Isaac le Maistre.

Dieser unter dem Namen des Sacy so bekannte Mann ward gebohren zu Paris 1613. Nachdem er 1649 zum Priester geweyhet worden, begab er sich in Portroyal ausser der Stadt, und wurde geistlicher Va-

ter der Klosterfrauen. Im Jahre 1666 zog man ihn aus dieser seiner Einöde, und warf ihn zu **Paris** auf der **Bastille** ins Gefängniß. In der neuen Einsamkeit soll er nach Meinung einiger Skribenten die Geschichte des alten und neuen Testaments unter dem Namen **Royaumonts** verfasset haben. Nach zwey ein halben Jahr wurde er von der **Bastille** frey entlassen, setzte seine Arbeiten fort, und starb endlich im Jahre 1684. in dem Schlosse **Pompone.**

Unter seinem wahren Namen schrieb er nichts; er wählte entweders einen fremden (e) oder nannte sich **Sacy**, welches ein Anagramm von **Isaac** ist. Man hält ihn insgemein für den Verfasser der **Tagzeiten des Portroyals**, oder der **Tagzeiten nach der Art der Jansenisten**; dieses Werk, obschon es die Parthey mit aller Mühe zu rechtferti-

gen

(e) So hat er das bekannte Werk von der Nachfolge Christi, unter dem Name des Herrn v. Beuil ins Französische übersetzt. Suppl. au Dict. de Moreri.

gen suchte, wurde von Innozenz X. verdammet. Auch die pariſiſche Fakultät betheurte den 4. Jenner 1661. daß ſie darinn mehrere Sachen gefunden, die entweder ungetreu überſetzet, oder falſch, und in Betref der Lehre von den Sakramenten der Ketzerey verdächtig ſind, auch jene, ſo ſie leſen, zur ſelben anleiten; die endlich von der Gnade, dem freyen Willen, und Werken des Menſchen kurz zuvor verworfene Meinungen erneuern. Er ſoll auch das bekannte Journal, ſo unter dem Namen des St. Amours erſchienen, und welches eine genaue Erzehlung alles deſſen enthält, was die Janſeniſten von ihrem Entſtehen an bis auf das Jahr 1662. in Rom und Frankreich zur Schützung ihrer Lehre unternommen, mit Arnaulden verfertiget haben. Ludwig der groſſe gab es mehreren Prälaten, und Doktorn zur Unterſuchung; dieſe aber berichteten, daß in ſelbem die Ketzerey des Janſenius offenbar vertheidiget, und erneuert, die Urheber, und Schü-

ger dieser Sekte ausserordentlich gelo-
ber, die katholische Lehrer hingegen
mit Unbilden beladen, die Päbste, Kar-
dinäle, Bischöfe, Doktorn, und Or-
densgeistliche mit Verachtung, und
unerträglicher Unverschämtheit miß-
handelt werden, so zwar, daß es jene
Strafen verdiene, so die Rechten wi-
der die ketzerischen Bücher bestimmen;
auf welchen Bericht der König den 4. Jenner
1664 den Befehl ertheilte, dieses Werk durch
die Hand des Scharfrichters zu verbrennen.

Endlich anderer seiner Schriften nicht zu gedenken, übersetzte er auch mit seinem Bruder das neue Testament ins Französische. Arnauld und Nikol übersahen, und verbesserten die Uebersetzung, und obschon sich die Ausgabe von Mons schreibet, ist es doch bekannt, daß sie in Holland geschehen sey. Innozenz XI. verdammte sie den 19. Herbstmonats 1679 und Klemens XI. sagt in der Bulle *Unigenitus*, er verwerfe das Werk des Quesnells unter andern Ursachen auch aus die-

dieser, weil er erfahren hat, daß in selbem der heilige Text des neuen Testaments strafbar verfälschet, und der schon lang verworfenen französischen Uebersetzung von Mons in vielen gleichförmig sey. Letzlich hat Ludwig XIV. den 22. Wintermonats 1667. allen Buchhändlern bey grosser Strafe verboten, diese Uebersetzung einzuführen, oder zu verkaufen. Ladvoc. Dict. Du Pin Nouvel. Bibl. T. 17. p. 288. Dict. des liv. Jans. T. 2. p. 177. seq. 355. seq. T. 4. p. 69. seqq.

## §. IV.

## Blasius Paskal.

Blasius Paskal ward gebohren zu Klermont in Auvergne 1623. Er hatte ein trefliches Talent, und war ein guter Physiker, und Mathematiker, aber ein so elender Methaphysiker, und Theolog, daß er sich, ohne es zu bemerken, sehr oft selbst widersprochen. Beyläufig im 30. Jahre seines Alters legte er auf Einrathen seiner Schwester, die im Portroyal ausser der Stadt eine Klosterfrau war, das Studium der Mathematik

auf die Seite, und begab sich allein auf die Wissenschaft der Religion. Von dieser Zeit an arbeitete er an mehreren Werken mit Arnauld, und Nikol, die seine innerste Freunde waren. Sein vornehmstes Werk sind die 18. Provinzialbriefe, welche diesen Namen erhielten, weil sie Paskal an Herrn Perrier seinen Stiefbruder, welcher ebenfalls der jansenistischen Parthey zugethan war, geschrieben hatte. Die Gelegenheit zu diesen Briefen war folgende: als die Jansenisten sahen, daß sie mit all ihrer ernsthaften, und mühsamen Schreiberey nichts ausrichteten, glaubten Arnauld, und seine Freunde, man müsse in der Sache auf eine andere Art zu Werke gehen, und jenes durch poßirliche Scherze, spitzfindige Spötteleyen, und erdichtete Erzehlungen zu bewirken suchen, was sie im Ernste, und mit Wahrheit nicht behaupten konnten. Dieser Einschlag fand allgemeinen Beyfall, und Paskaln wurde über dessen Ausführung der Auftrag gemacht. Er schrieb also unter dem Namen Ludwig Montaltus seine Provinzialbriefe; Arnauld,

und

und Nikol waren seine Gehülfen; ja dieser letztere übersetzte sie nachmals unter dem Namen Wendroks ins Latein, und vermehrte sie mit einigen Anmerkungen. Der Hauptinhalt dieser Briefe besteht in der Vertheidigung des Jansenius, und Invektiven wider die laxe Jesuiter Moral.

Alexander VII. hat dieses Werk nebst andern Schriften verdammet, und zu lesen verboten. Auch Ludwig XIV. benannte 4. Bischöfe, und 9. parisische Doktorn, die es sammt den Untersuchungen des Paulus Irenäus prüfen, und den Bericht hierüber erstatten sollten. Das Urtheil, so sie fällten, war nachstehendes: „Wir Ends unterzeichnete, und aus Befehl des Königs zur „Beurtheilung des Buchs, so den Titel führet: Ludwig Montaltius Provinzialbriefe ꝛc. gewählte thun hiemit nach einer „reifen Untersuchung kund, daß sowohl in selben, als in den Anmerkungen Willhelms „Wendroks (Nikols) wie auch in den beygefügten Untersuchungen des Paulus Ire-

„näus (wiederum Nikols) die ketzerischen „und von der Kirche verworfenen Sätze des „Jansenismus auf eine so auffallende Art „enthalten seyn, daß, wenn es je einer läug„nen wollte, er dieses Buch nothwendiger „Weise entweder gar nicht müste gelesen, oder „nicht verstanden haben, oder was noch schlim„mer wäre, jenes nicht für ketzerisch ansehen, „was von den Päbsten, der französischen Kir„che, und der theologischen Fakultät zu Pa„ris als ketzerisch verdammet wird. Zu dem „bezeigen wir, daß den drey obgedachten Au„thoren das Lästern und Muthwillen treiben „so angebohren, daß sie (die Jansenisten al„lein ausgenommen) keinem Stande der Men„schen, weder dem Pabste, noch Bischöfen, „weder dem König und vornehmsten des Reichs, „noch auch der parisischen Fakultät, und den „Versammlungen der Ordensgeistlichen scho„nen. Aus dieser Ursache halten wir dafür, „daß diese Werke jene Strafen verdienen, „welche Schmähschriften, und ketzerischen Bü„chern Rechtens gebühren.„ Hierauf befahl der König, die Provinzialbriefe durch die

Hän-

Hände des Scharfrichters öffentlich zerreissen, und verbrennen zu lassen. Ein gleiches Schicksal erfuhren sie auch zu Acqs. (f)

Paskal sah sich bey derselben Verfassung so wenig um die Wahrheit um, daß, wie ihn die Markgräfinn von Sable befragte, ob er versichert sey, daß sich alles, was er zusamm geschrieben, wirklich so befinde, er freymüthig geantwortet: dieß kümmert mich wenig, ich begnüge mich, das Merkwürdige von dem, was mir andere mittheilen, zusamm zusetzen. Was Wunder demnach, wenn sich die Jansenisten selbst eines Werks schämten, in welchem sie so viel falsches, und ungereimtes aufdeckten; wenn Paskal, der ihnen zu Lieb seine Ehre in die Schanze schluge, statt Lobsprüchen, und

(f) Nichts destoweniger, wie der Verfasser des Supplements zum Dictionär des Herrn Moreri bemerket, wurden diese Briefe fast in alle europäische Sprachen übersetzt, und sehr oft nachgedruckt; dieses Glück hatten aber auch viele andere höchst verderbliche Piecen.

und Dankſagungen, Schmäh und Läſterworte von ſeinen eigenen Brüdern einerndten muſte? Denn auch dieſe ſagten von ihm: Paskal verdienet keinen Glauben, in Thatſachen, die er erzehlet; er hatte keine gewiſſe Nachrichten; er ſieht nur durch die Augen ſeiner Gehülfen, ohne die angeführte Stellen ſelbſt nachgeſchlagen zu haben; er ſagt öfters falſche, oder ungewiſſe Dinge, und macht ſich Syſtemen, die nirgends, als in ſeiner Einbildung Grund haben. Boileau erzehlt von ihm, daß er ſich einer Lehne bediente, weil er ſtets in der Einbildung war, einen Abgrund zur Linken zu erblicken; ſeine Freunde wollten ihn zwar bereden, er hätte keinen Sturz zu befürchten, aber ſie vermochtens nicht; denn bey einer aufgebrachten Einbildungskraft ſind Vernunftſchlüſſe ohne Wirkung; in einer Viertelſtunde ſah Paskal den Abgrund aufs neue. Er ſtarb zu Paris im Jahre 1662. Ladvoc. Dict. Fleury T. 62. l. 203. §. 107. ſeq. Lettre d'un Eccl. à un de ſes Amis p. 81. 82. Boileau lett. ſur.

fur. diff. fujets de mor. & de piété T. 1. p. 207. Dict. des Liv. Jans. T. 2. p. 495. seqq.

## §. V.

## Petrus Nikol.

Nikol ward gebohren zu Chartreux 1625. Er kam um die Philosophie und Theologie zu hören 1642. nach Paris, und widmete einige Zeit dem Unterrichte der Jugend, die sich der Obsorge der Portroyalisten anvertrauet hatte. Er wurde 1649. Bakalaureus auf der Sorbonne, und suchte die Doktorswürde, als der zu selber Zeit über die fünf berüchtigte Sätze des Jansenius entstandene Streit, und die innerste Freundschaft mit Arnauld sein Vorhaben hinderten, und ihn bewogen, sich in Portroyal zu begeben, wo er mit Arnauld an verschiedenen Schutzschriften arbeitete. Unter andern verfertigten sie 18. Briefe von der eingebildeten Ketzerey (hæresis imaginaria) und wollten in selben behaupten, daß der Jansenismus

mus ein pures Hirngespinst sey; aber dieses Werk, sammt mehr andern des nämlichen Inbegriffes wurde sowohl von Alexander VII. 1656. in seiner Konstitution vom 16. Okt. als auch in der allgemeinen Versammlung des französischen Klerus vom Jahre 1700. verdammet.

Einige Jahre darnach muste Nikol wegen vielen zur Vertheidigung des Jansenius verfertigten Schriften Frankreich meiden. Da sich aber die Herrn vom Portroyal aus ihrem Neste vertrieben sahen, suchten sie ein Zufluchtsort, und erkauften wirklich in Dännemark den grösten Theil einer Insel, die sich Nord-Strand nennet, um alldort ihre kleine Kirche zu pflanzen, und in Sicherheit zu stellen. (g) Allein gewisser Umständen hal-

(g) Was wäre dieß für ein Glück gewesen (ist der Wunsch des Herrn v. Charancy Bischofs zu Montpellier in seinem Hirtenbriefe Bl. 69.) für die Kirche, wenn sich alles Gesindel dieses Gelichters in ein mit-

ter-

halber änderten sie ihr Vorhaben, und verhandelten die Insel dem Herzog von Holstein, bey welchem Wiederverkauf sich Nikol besonders ausgezeichnet, da er jenen Theil der ausgelegten Summe, so auf ihn zurückfallen sollte, der Madame von Pontpertuis einer grossen Verfechterinn der siegenden Gnade in Form eines Kodizills großmüthig abtrat. Die Herrn von Portroyal verfügten sich demnach jeder auf ein Ort, wo er sich zum sichersten zu seyn vermeinte. Nikol zog nach Brüssel, von da nach Lüttich, darauf nach Orval, und in andere verschiedene Gegenden. Endlich erhielt er 1683. die Erlaubniß nach Paris zurück zukehren, wo er zum zweytenmale vom Schlagflusse berühret dieses Zeitliche verließ im Jahre 1695.

Er war eines so furchtsamen Naturels, daß er sich kaum ausser Haus zu gehen traute, weil so viele, wie er zu sagen pflegte, auf-

ser

---

ternächtiges Land zusammgezogen, die Kirche aber fernerer Unruhen entlediget hätte.

ser dem selbem durch unvermuthete Zufälle sind verwundet oder getödtet worden. (h) Er schrieb sehr viele Werke, theils unter eigenem, theils unter fremden Namen. In den Anmerkungen zun **Provinzialbriefen**, die er, wie oben gesagt worden, unter **Wendroks** Namen ins Latein übersetzet, und in den beygefügten Untersuchungen des **Paulus Irenäus** ereifert er sich sehr über die laxe **Jesuiten** Moral; das Beste, so er wider den Probabilismus auf die Bahne bringt, ist aus dem Buche des **P. Komitolus** eines **Jesuiten** genommen. Er verschwieg den Namen dieses Authors gänzlich, und schämte sich nicht aus dem Werke, und mit den Waffen eines Jesuiten jenes zu bestreiten, was er allen Jesuiten ohne Ausnahme aufbürdete. Ladvoc. Dict. Fleury hist. Eccl. T. 63. l. 205. §. 27.

---

(h) Wenn Nikol auf der Gasse gieng (sagt die Gräfinn von Riviere T. 2. lett. 81.) förchtete er sich immer, daß ihn nicht ein Stück vom Dache auf der Scheitel treffe: reiste er zu Wasser, war er stets in Aengsten ersäuft zu werden.

27. T. 64. l. 207, §. 118. Dict. des liv. Jans. T. 2. p. 252. seq. ibid. p. 551.

## §. VI.

## Gabriel Gerberon.

Gerberon ein Benediktiner aus der Versammlung des heil. Maurus ward gebohren 1628. Er lehrte in seinem Orden die Theologie, und war ein eifriger vertheidiger des Jansenius. Im Jahre 1670. erschien von ihm ein Werk unter dem Namen *Flore de Sainte foi* mit dem Titel: Spiegel der christlichen Frömmigkeit. Dieses Werk wurde von mehr Kardinälen, Erzbischöfen und Bischöfen verdammet, und den 14. Jenner 1678. zu Aix auf Verordnung des Parlaments vom Scharfrichter verbrannt. Gerberon achtete es so wenig, daß er sich vielmehr hierüber rühmte, und eine Ehre daraus machte: man denke nicht (sagte er) dieses Werk sey ein Werk des Satans, weil es wie der Satan durch das Feuer geplaget wird; dieß gereichet ihm viel-

mehr zur Ehre, denn die besten Bücher, und selbst jene, welche der heil. Geist eingegeben hat, erfuhren ein gleiches Schicksal.

Im Jahre 1682. wollte ihn der König als einen halsstarrigen Jansenisten in der Abtey zu Korbie einkerkern lassen; allein er entwischte, und flüchtete sich in Holland; von da gieng er in Flandern, und wurde auf Befehl des Erzbischofes von Mecheln festgesetztet, und der jansenistischen Ketzerey schuldig erkläret. Nachmals lag er im Schlosse d'Amiens, und Vincenne gefangen, bis er endlich 1710 den Händen seiner Obern zurückgestellt wurde, die ihn auf die Abtey des heil. Dionysius übersetzten, wo er im Jahre 1711. dieses Zeitliche verließ.(i) Quesnell pflegte ihn in seinen Briefen den mit einer Mönchskutte bekleideten Bürger von Rotterdam zu nennen, weil er sich längere Zeit daselbst aufhielte.

Un-

(i) Ein Jahr vor seinem Tode wiederrief er alle seine Irrthümer Fleury T. 67. l. 213. §. 24.

Unter vielen Schriften, die Gerberon verfertigte, wird fast keine seyn, welche nicht durch janseniſtiſche Grundſätze verdorben wäre. Beynebens bemerket man in selben einen wahrhaft fanatiſchen Eifer, und ein aufgebrachtes Gemüth, das seiner nicht mächtig war. Er ſchonte weder weltlichen, noch geiſtlichen Oberhäuptern. In einer Schrift wider den Erzbiſchof zu Mecheln redet er alſo: die weltliche Regierung Frankreichs iſt tauſendmal grauſamer und ungerechter, als die Inquiſition — wer weiß nicht jene Grauſamkeiten, und Ungerechtigkeiten, welche man wider die heiligſten Biſchöfe, gelehrteſte Theologen, unſchuldigſte Jungfrauen, und mehrere andere Perſonen von allen Ständen (er deutet hier auf den ganzen janseniſtiſchen Anhang) ausübet; wie man ſie theils ſchon unterdrücket hat, theils annoch unterdrücket. In einem andern Werke, ſo den Titel führt: die bedrangte Kirche Frankreichs und im Jahre 1690 unter dem Namen Franz Poi-

tevin heraus kam, ist folgende Schmähung enthalten: man verfolget in Frankreich nicht nur das Evangelium Jesu Christi, indem man alle, so die heiligste Wahrheiten vertheidigen, ohne Form der Rechten verbannet, oder einkerkert; sondern man geht noch weiter, und verfolgt die Kirche so gar in den sichersten, und heiligsten Orten, welche zu beschützen unsere Könige vormals für Frömmigkeit hielten. Endlich in seiner Generalhistorie vom Jansenismus, die unter dem Namen des Abts Dumanoir zu Amsterdam 1700 erschienen, lästert er wider die frömmsten und ansehnlichsten Personen, wider einen Kardinal Mazarin, wider den berühmten de Marka, wider den general Advokaten Talon, wider den durchlauchtigsten Erzherzog Leopold, wider den heil. Franz von Sales ꝛc. so daß sich selbst die übrigen Jansenisten dieses Betragens schämten, und ihn deßhalben zum Patriarchen ihrer Parthey nicht wählten. Ladvoc. Dict. Procès Gerb. ch. 2. p. 35. Dict.

des

des liv. Jans. T. 1. p. 106. 473. T. 2. p. 22. 232. T. 3. p. 125. &c.

## §. VII.

## Zeger Bernhard Van Espen.

Van Espen, dieses Kirchenlicht der janseniſtiſchen Parthey, dieſer um das Afterkapitel von Utrecht ſowohl verdiente Mann, der in dem Quesnellianiſchen Lexikon unter dem Name des Antoninus erſcheint (k) ward gebohren zu Löwen 1646. Er verlegte ſich auf die Wiſſenſchaft des kanoniſchen Rechts, und lehrte ſelbes nach erhaltenem Doktorat durch mehrere Jahre mit ſolcher Strenge, daß er die Dotem bey den Kloſterfrauen, wenn ſie auch noch ſo arm wären, für

(k) Dieſen Namen erhielt Van Espen als ein allgemeiner Advokat, und Rathgeber der janſeniſtiſchen Parthey, wie einstmal der heil. Antonin Erzbiſchof zu Florenz Antonin vom guten Rathe genannt wurde. Espen aber war keineswegs ein Schüler dieſes heil. Erzbiſchofs, ſondern vielmehr des Molinäus. Bachus l. c.

für eine Simonie hielt, und dem Priester ein Meßstipendium anzunehmen verbot. Mit Quesnell stund er in vertrauter Freundschaft, und machte mit ihm die schismatischen Entscheidungen, daß die Afterkanonici von Utrecht berechtiget seyn, sich selbst einen Bischof zu wählen, ohne die Bestättigung des römischen Pabstes nöthig zu haben, und daß sie sich zu diesem Ende mit gutem Gewissen an die protestantischen Stellen wenden könnten. Seine Anhängigkeit an die Utrechter Kirche, und die Halsstarrigkeit, mit welcher er sich der Bulle *Unigenitus* widersetzte, erfüllten die Jahre seines Alters mit Bitterkeit; denn er muste von Löwen weichen, (l) flüch-

(l) Die Ursache, warum sich Van Espen mit der Flucht retten muste, war folgende: Damen ein berühmter Professor zu Löwen gab eine Abhandlung ans Licht: von der erfoderlichen Zahle der Bischöfe zur gültigen Ordination eines neuen Bischofs; worinnen er zu beweisen suchte, daß die Einweyhung des Afterbischofs Steenhov nicht nur

flüchtete sich anfänglich nach Mastricht und nachmals nach Amersford, wo er auch seine

nur ganz widerrechtlich, und unerlaubt, sondern auch wahrscheinlicher Weise ungültig sey, und er folglich wenigstens unter Bedingung müste wiederum konsekriret werden. Dieses Werk setzte Utrecht in grosse Bewegung, und entzog mehrere der Gerichtsbarkeit ihres neuen Erzbischofs. Erkel, als er dieses merkte, nahm gewöhnlicher Maßen seine Zuflucht zu Van Espen, welcher in einem ziemlich weitläuftigen Schreiben sogleich darauf antwortete, und wider Damen zu erproben suchte, daß Steenhovens Ordination, obschon sie nur von einem einzigen Bischofe ohne aller päbstlichen Dispens vorgenommen, und zumal von Benedikt XIII. für unerlaubt, gottloß, und verabscheuenswürdig ist erkläret worden, nicht allein gültig, sondern auch erlaubt, und dem Geiste der heil. Kanonen angemessen sey. Nach diesem wünschte er, daß sowohl Erkel, als die übrigen hochansehnliche Domherrn von Utrecht, deren einige mit dem öffentlichen Banne

ne Grabstätte fand im 83. Jahre seines Alters.

Die

---

ne beleget waren, andere aber ohne aller rechtmäßigen Sendung, ja wider den ausdrücklichen Verbot des römischen Stuhls der Seelsorge oblagen, ihre Heerde mit göttlichen Beystande sorgfältig zu weiden, fortfahren mögen. Endlich schloß er besagtes Schreiben mit diesen Worten: ich grüsse von Herzen, und mit besonderer Hochachtung den Hochwürdigsten Bischof von Babylon, der sich vor wenig Tägen gewürdiget, einen sehr verbindlichen Brief an mich ergehen zu lassen. Alsbald Erkel dieses Schreiben erhielt, beförderte ers zum Druck, und wurden davon mehrere Exemplarien nach Löwen verschickt. Die Sache kam zur Versammlung der Stände, und seine kaiserl. Majestät gaben auf Einrathen des Herrn Grafen v. Daun der österreichischen Niederlanden Gouverneurs den gemessenen Befehl, besagtes Antwortschreiben als ein ärgerliches, schädliches und für den apostolischen Stuhl beleidigendes Werk öffentlich zu zerreissen, welches auch geschah.

Ueber

Die Werke dieses Kanonisten sind mit grö-
ster

---

Ueber dieses wurde dem Rektor der Universität auferleget, wider Van Espen, falls er als Verfasser dieser Antwort sollte betroffen werden, mit den gewöhnlichen Kirchenstrafen, und Censuren zu verfahren. Er wurde demnach zur Rechtfertigung nach Brüssel abgefodert; allein er erschien nicht: und man schwieg lange still, bis endlich die Erzherzoginn Maria Elisabeth von den österreichischen Niederlanden Besitz zu nehmen in Brüssel eintraf; denn da diese ihrem Religionseifer gemäß die Niederlande von Jansenisten reinigen wollte, gab sie abermal Befehl, Van Espen als den vornehmsten derselben vor Gericht zu fodern. Er protestirte zwar dawider, weil es seinem Vorgeben nach den niederländischen Gesetzen entgegen wäre, ohne zuvor angestellten Untersuchungen, eine juridische Citation vorzunehmen. Allein die Erzherzoginn setzte nicht aus, sondern machte neuerdings die Verordnung, daß er sich inner 15. Tägen in Brüssel zur Rechtfertigung stellen sollte. Nun erkrankte er aber, und muste Anton Cinq Vorsteher des

ſter Behutſamkeit zu leſen; denn ſie enthalten nicht

---

des Kollegium zu Cranendonk, welcher der janſeniſtiſchen Lehre über die Maßen zugethan war, und die ganze holländiſche Faktion als Agent unterſtützte, ſeine Stelle vertreten. Dieſer bekannte aufrichtig, daß Van Eſpen das Antwortsſchreiben verfertiget habe, doch ſcheinet mir, fügte er hinzu, dieß verdiene keine Cenſur, und bedürfe keiner Rechtfertigung, welche er doch im Falle der Noth ohne Mühe leiſten könnte. Da ſolches die Erzherzoginn vernahm, befahl ſie wider Van Eſpen weiter fortzufahren. Er wird alſo noch einmal vor Gericht gefodert, und ihm vorgeſtellet, er habe in ſeinem Briefe die Einweyhung Steenhovens nicht nur als gültig, ſondern auch wider die ausdrückliche Entſcheidung Benedikt XIII. vom 21. Hornung 1725. als erlaubt, billig, und dem Geiſte der heil. Kanonen angemeſſen gutgeheiſſen, und die Widerſpenſtige aufgemuntert, die anvertraute Heerde auch forthin zu weiden, obſchon ihnen vorlängſt alle Seelſorge unterſaget wurde. Van Eſpen antwortete: die Bulle Benedikts XIII.

ſey

nicht nur vieles Ungegründetes, Falsches und An-

---

sey in Niederlanden weder angenommen, noch durchs königliche Placet, welches wider die Kunstgriffe des römischen Hofs sehr nothwendig ist, gutgeheissen worden; folglich höre die ganze Anklage von sich selbst auf. Unterdessen veränderte sich seine Unpäßlichkeit in eine gefährliche Krankheit. Als der Kardinal von Alsace Erzbischof zu Mecheln, dessen Gerichtsbarkeit Löwen unterstand, davon Nachricht erhielt, befahl er sogleich Hermanen Damen, sich mit noch zween Zeugen zu Van Espen zu begeben, und ihn zu befragen, ob er bereit wäre, das Formulare Alexanders zu beschwören, wie auch die Konstitution Unigenitus platterdings, und einfältig anzunehmen? Der Kranke antwortete ganz kaltsinnig; er bitte sich eine Ueberlegungszeit aus. Da er nach dieser wiederum auf die gütigste Art angegangen wurde, gab er zur Antwort: er zweifle, ob die im Namen seiner Eminenz ihm vorgetragene Punkte wirklich seine Befehle wären. Endlich nach Verlauf einiger Zeit wurde er abermal mit bey-

gerück

Anstößiges, sondern auch solche Grundsätze, die

gerückten Bedrohungen befragt; weil er nun die Censuren zu befürchten hatte, wollte er sich als ein Mitglied der Löwner Universität, die sich exempt zu seyn vorgab, der Gerichtsbarkeit des Erzbischofs entziehen; dieß war zweifels ohne ein kleiner Schnitzer für einen Jansenisten, die sonst alle Exemptionen so verächtlich mißhandeln. Uebrigens weil sich Espen schämte, zum Jansenismus sich öffentlich zu bekennen, damit sein Glaube den Nachkommen nicht verborgen bliebe, schrieb er seine Gesinnungen: daß er nämlich weder das Formulare Alexanders beschwören, noch die Bulle Unigenitus annehmen könne, noch demselben Tage zusamm, und verordnete, das Instrument nach seinem Tode kund zu machen. Dieser sein Wille wurde in der That vollzogen, nachdem er zu Amersford, als ein Schismatiker gestorben war; denn für diesesmal entrann er noch dem Tode, und sezte bald darauf zu seiner Rechtfertigung ein Werkchen zusamm mit dem Titel: Beweggrund des Rechtes, welches von Irrthümern und Unbilden wider den heil. Stuhl

stro-

die fähig wären, alle dogmatische Entscheidungen der Kirche zu vereiteln. (m). Zum Be-

---

strotzet. Nach einer Verweilung fast von zweyen Jahren wurde Espen von allen geistlichen, und öffentlichen Aemtern, so er auf der Löwner Universität begleitete, suspendiret, und sein Antwortsschreiben zu widerrufen verbunden. Von diesem Ausspruche appellirte er an 5. Richter, nicht um einen günstigern Sentenz zu erhalten, sondern nur Zeit zu gewinnen, wo er seine häusliche Sachen in Ordnung bringen, und sich durch die Flucht retten könnte. Diesem seinen Vorhaben kam er auch wirklich nach; denn kurz darauf entwich er im strengsten Inkognito von Löwen. Bachus. l. c.

(m) Die Werke Van Espens sind meistentheils aus Büchern, so der römische Stuhl verworfen hat, entlehnet. Derley sind: Das Werk des de Marka von der Eintracht des Priesterthums, und Reichs; Carl Febret Abhandlung vom Mißbrauche; die Schriften Carls Molinäus; Abhandlungen von den Rechten und Freyheiten der französischeu Kirche; Beweise der Frey-

Beweise dessen will ich jenes anführen, was der fromme und gelehrte Kardinal **Bissy** hierüber bemerket. Es trat wider seinen hirtlichen Unterricht ein Werk an das Licht, in welchem ihm das Ansehen und die Lehre des **Van Espen** eingewendet wurde. Der Kardinal antwortete in seiner Vertheidigung wider diesen Einwurf mit folgendem:

„Wer sollte nicht **Van Espen**, da er „ihn hier anrühmen hört, sogleich für einen „der ersten Theologen halten, dessen Meinung „bey der Kirche in einem ehrwürdigen Anse„hen stünde? Und dennoch ist Espen nur „ein Rechtsgelehrter, der Grundsätzen ächter „Lehre wenig kündig, und ein Mann, von „wel-

---

Freyheiten der französischen Kirche ꝛc. Das Gute, so man bey ihm findet, ist grötentheils aus Thomaßin von der alten und neuern Kirchenzucht genommen. Der gelehrte Decker machte Anmerkungen über sein kanonisches Recht, und zeigte verschiedene, und sehr wichtige Vergehungen, die in selbem vorkommen.

„welchem jeder weiß, daß er der Faktion, so „die Kirche heut zu Tage verwirret, äusserst „zugethan sey. Selbst das Buch (Traktat „von der Kundmachung der kirchli„chen Gesetzen) welches wider uns angezo„gen wird, ist erst im Jahre 1712 ans Licht „getreten, um die Konstitution *Unigenitus*, „an welcher, wie es dieser Authoꝛ wuste, da„zumal in Rom gearbeitet wurde, vorhin„ein zu entkräften. Aus einigen Grundsätzen „dieses Traktats soll es genug einleuchten, von „welchem Gewichte das Zeugniß dieses Man„nes in gegenwärtiger Sache sey.„

„Es läßt sich in selbem die Geflissenheit, „den römischen Bischof verhaßt, und sein An„sehen verächtlich zu machen, unmöglich ver„kennen; und deßwegen trägt dieses Werk „den Charakter auf der Stirne, welcher die „Werke der Neuerer auszuzeichnen pflegt. Da „er (p. 4. c. 1. §. 1.) von den Anstalten der „römischen Censur redet, drückt er sich also „aus: die Untersuchung, und Censur der „Bücher geschieht fast allzeit in Abwesenheit

„des

„des Pabstes, und ohne seinem Wissen; öf-
„ters erscheint nicht einmal ein Kardinal bey
„selber, sondern es wird alles geschlichtet blos
„nach dem Bericht einiger Ordensgeistlichen,
„die entweder unerfahren, oder von ihren
„Schulmeinungen eingenommen, und mit
„Vorurtheilen wider jene Bücher, die inach-
„mals mehr angefeindet werden, behaftet sind.
„An einem andern Orte (§. 3. ejusd. c. p.
„23.) bemühet er sich das Werk des Ques-
„nells verdeckter Weise zu rechtfertigen, wenn
„er sagt: es füge sich zuweilen, daß ein Buch
„in einer Provinz oder Diöces von den Hir-
„ten und Seelsorgern als zum Unterrichte für
„die Schäflein nützlich anempfohlen, zugleich
„auch von dem Volke begierig ergriffen, und
„ohne Anstoß gelesen, oder auch von Gelehr-
„ten, und im Ansehen stehenden Männern gut-
„geheissen werde, so daß es unanständig wä-
„re, ein solches Werk, obschon es einige dunk-
„lere Ausdrücke oder kleinere Fehler in sich
„enthielte, und deßhalben gefährlich zu seyn
„scheinen möchte, in einem solchen Orte zu
„verbieten — — denn hält man die Gefahr,

„so

„so dem Volke aus derley dunklen Stellen,
„oder kleinen Verirrungen bevorstehet, mit
„jenem Aergerniſſe zuſammen, daß aus be-
„ſondern Umſtänden bey dem Verbote ſo ei-
„nes Buchs in einem ſolchen Orte zu befürch-
„ten wäre, dürfte wohl manchesmal dieſes
„letztere dem erſten weit vorwiegen, wenn
„nämlich das Volk durch den Verbot eines
„ſolchen Buchs über die Orthodoxie ſeiner
„Hirten, welche es anrühmten, in Zweifel
„gerathen, und jene Glaubenswahrheiten und
„Sittenregeln für verdächtig halten ſollte,
„in denen es von ſelben iſt unterrichtet wor-
„den.„

„Allein im fünften Theile ſeines Werks
„verräth Eſpen offenbar ſeine Geſinnungen,
„weil er ſich ſolcher Grundſätze bedienet, welche
„die Einheit des Glaubensbekenntniſſes ver-
„nichten, alle geiſtliche Gerichtsbarkeit zu
„Grunde richten, und das weltliche Anſehen
„nicht nur über die Vollſtreckung der Glau-
„bensverordnungen, ſondern auch über der-
„ſelben Weſenheit als einen Schiedsrichter

„aufstellet. Unter diesen ist jenes das erste
„was uns hier eingeworfen wird, daß näm-
„lich nur jene Bullen und Entscheidungen als
„dogmatisch anzusehen, welche sich auf beson-
„dere Punkten erstrecken; alle übrige aber den
„Disciplinargesetzen, die zu einer, nicht aber
„zur andern Zeit Statt finden, beyzuzehlen seyn.
„Dieser Grundsatz wird durch die einzige An-
„merkung sattsam widerleget, daß durch selben
„die Entscheidungen des Kostnitzer Kirchenraths
„wider Wiklef und Johann Huß, die Bul-
„len Pius des V. Gregors des XIII. und
„Urbans des VIII. wider Bajus und Janse-
„nius, und die Censuren, so zu verschiedenen
„Zeiten theils von dem römischen Pabste,
„theils vom französischen Klerus ergangen
„sind, benanntlich jene der 68. Propositio-
„nen des Molinosus, und der 23. des Buchs:
„Maximen der Heiligen; endlich jene, so
„Alexander VII. und Innozenz XI. wider
„mehrere Sätze, welche die Moraltheologie
„betreffen, gefället haben, gänzlich vernichtet
„würden; denn da alle diese Censuren keine
„sonderheitliche Glaubenspunkte bestimmen,

„mit-

„müsten sie nach Meinung dieses Authors zur „blossen Disciplin gehören, und könnten deß„halben zu gewissen Zeiten, in gewissen Or„ten, und bey gewissen Personen keine Statt „haben. Allein wie beweiset er einen so un„gereimten Satz? er sucht ihn nur hiedurch „zu erproben, weil der Kirchenrath von Trient „die Bücher-Censur seinem Vermuthen nach „den Disciplinarsachen soll beygezehlet haben. „Aber dieser Beweiß ist grundfalsch; denn wer „immer die 18 Seßion des gedachten Konzi„liums, und jenes, was zu Ende der 25 ge„saget wird, durchliest, wird aus dem, was „in beyden angezogenen Stellen erkläret, und „verordnet wird, deutlich einsehen, daß die„ser Kirchenrath die Untersuchung und Cen„sur der Bücher, als eine zur Lehre und dem „Glauben gehörige Sache betrachtet habe.„

„Nachdem Espen die Urtheile der Kirche in „der Bücher-Censur auf so eine Art herabge„würdiget hat, greifet er das Ansehen derse„ben in jenen Entscheidungen an, die einzig, „und allein dogmatisch sind, und von der

„Kirche über bestimmte Glaubenspunkte ge-
„fället werden. Denn er räumet den weltli-
„chen Fürsten die Gewalt ein, auch diese Ur-
„theile, bevor sie kundgemacht, und in die
„Ausübung gebracht werden, zu untersuchen,
„und zu bestättigen. (par. 3. c. 1. §. 4. p. 39.)
„Damit er aber den Einwurf von sich ab-
„lehne, daß die Landesfürsten durch diese Leh-
„re als Schiedsrichter in Glaubenssachen auf-
„gestellet würden, unterscheidet er den innern
„Glaubensakt von dem äusserlichen Bekennt-
„nisse eines Dogma, und gestehet zwar, daß
„diese Bestättigung der weltlichen Fürsten
„nicht nothwendig sey, einen innern Glau-
„bensakt erwecken zu können, sondern daß viel-
„mehr die Rechtgläubigen allem jenem beyzu-
„pflichten gehalten seyn, was ihnen auf was
„immer für eine Art als ein von der Kirche
„entschiedenes Dogma bekannt wird; zum äus-
„serlichen Bekenntnisse aber soll es seiner Mei-
„nung nach keine Verbindlichkeit geben, be-
„vor der Landesfürst die Publikation, und
„Vollziehung einer dogmatischen Bulle zuläßt,
„(c. 2. §. 1. p. 40.) — Das ist mir aber ein

„fei-

„seiner Magister der Theologie, der zwar leh-
„ret, die Gläubigen seyn verbunden einem
„Dogma ihren Beyfall zu geben, sie seyn aber
„nicht gehalten, selbes äusserlich zu bekennen,
„wider die Lehre des Apostels an die Röm.
„10. K. die Gerechtigkeit wird durch den Glau-
„ben des Herzens, das Heil aber durch das
„Bekenntniß des Mundes erlanget.„

„Dieser Authot geht noch weiter, und als
„hätte es ihn gereuet, durch seine Lehre die
„Verbindlichkeit zum innerlichen Glauben ge-
„gen die Entscheidungen der Kirche anerkannt
„zu haben, suchet er die Gläubigen auch von
„dieser Schuldigkeit loszubinden, bevor der
„Landesfürst seine Gesinnungen erkläret hat.„
Bissy beweiset dieses sehr einleuchtend aus je-
nem, was Van Espen am 40 und 41. Bl.
seines angezogenen Traktats von dem Landes-
fürstlichen Placet ferners zu behaupten trach-
tet, und zeiget, daß nach seinem System die
weltlichen Fürsten ein Recht haben würden,
so gar das Wesentliche der dogmatischen Bul-
len zu untersuchen, und nach ihrem Gutge-

dünken zu beurtheilen; nach welchen es endlich dieser gelehrte Kardinal mit folgendem schliesset: dieß ist nun die Theologie des Espen; dieß sind seine Grundsätze von der Gewalt der Landesfürsten über die Glaubensverordnungen. Sollte man sich nicht billig verwundern, daß so einem Author, der nichts als Censuren verdienet, ein Ansehen beygeleget werde? Ladvoc. Dict. Fleury T. 71. l. 221. §. 61. l. 222. §. 58. Dict. des liv. Jans. T. 2. p. 361. seqq.

## §. VIII.

## Jakob Joseph Duguet.

Duguet ein getreuer Lehrjünger des P. Quesnells, in dessen geheimen Lexikon er unter dem Namen Dom Isole oder M. de l'Isle verstanden wird, ward gebohren zu Montbrison im Jahre 1649. Arnauld, der ihn in seiner Jugend kannte, pflegte zu sagen, er habe etwas an sich, wodurch das Aug geblendet, und das Gehör betäubet würde. Dieß mag er im prophetischen Geiste geredet

redet haben; denn **Duguet** blendete wirklich die Augen seiner Leser, und betäubte ihre Ohren gegen die Stimme der Kirche, wenn er z. B. in seiner Auslegung von den Eigenschaften der Liebe beweisen will, daß jene, so sich der **Konstitution** *Unigenitus* tapfer widersetzen, als Martyrer der Liebe anzusehen seyn. Im Jahre 1667. trat er in die **Kongregation** des **Oratoriums zu Paris** und verließ selbe wieder im Jahre 1685. da er nach **Brüssel** zog, um des verrauten Umgangs seines Freundes **Arnaulds** geniessen zu können. Seine Gesinnungen über die Lehre des **Jansenius** gab er niemals deutlicher zu erkennen, als da er in einem Briefe von 22. Jul. 1724. an den Bischof von **Montpellier** also schrieb: „Je mehr man sich bemühet hat, das blosse „Hirngespinst des Jansenismus als etwas re„eles anzugeben, desto mehr hat man die „Falschheit, und den Betrug an Tag geleget. „Nach einer so langen und hitzigen Untersu„chung ist es ungezweifelt, daß der ganze „Streit eine blosse Thatsache des Jansenius „betreffe. Man eignet ihm Sätze zu, die von

„ihm nicht herkommen; man faßte seine gan„ze Lehre in einen einfachen Auszug zusamm, „welches eine unerhörte Sache, und ein höchst „gefährliches Beyspiel ist. Ueber diesen Aus„zug, der sehr kurz, ungestalt, und treulos „ist, hat man seine ganze Lehre verdammet.„

Der Konstitution *Unigenitus* war er also abhold, daß er in einem Briefe, welcher mit drey andern Werkchen 1737. zu Utrecht erschienen, an Van Espen sich mit folgenden Worten wider selbe ausdrückte: nur gut, unterzeichnete, und öffentliche Akten, welche diese Konstitution geradezu angreifen, derselben Ungerechtigkeit, Irrthümer, und schädliche Folgen zeigen, und zugleich darthun, daß sie niemals unter was immer für einer Erklärung kann angenommen werden, nur solche Akten sage ich, deren Zeugnisse immerfort bestehen, sind gegen das Uebel, welches sie heben sollen, wirkend und angemessen. Eben diese so grosse Halsstarrigkeit gegen die Konstitution

tion war Urſache, daß er ſich von einem Orte in das andere flüchten muſte; denn man ſah ihn bald in Holland, bald zu Troyes, itzt zu Paris, itzt in andern Gegenden.

Uebrigens war Duguet auch ein groſſer Verehrer des St. Cyran; denn in ſeinem Unterrichte für die chriſtliche Weltdamen empfahl er ſonderlich die Leſung ſeiner Briefe, von welchen er dieſen Ausſpruch machte: ſie ſind zwar ein wenig trocken geſchrieben, aber die Maximen, ſo ſie enthalten, ſind unvergleichlich. So ein Unterricht konnte nur von einem Manne herkommen, dem die Liebe, wovon er ſeinen geiſtlichen Töchtern mit ſehr unanſtändigen Ausdrücken ſo vieles predigte, das Gehirn in etwas verrücket hatte. Er ſtarb zu Paris im Jahre 1733. Dict. des liv. Jans. T. 1. p. 218. 279. T. 2. p. 123. 432. 536. T. 3. p. 369. Ladvoc. Dict.

## §. IX.

## Johann Opstraet.

Opstraet ward gebohren zu Beringen einem Städtchen im Bisthume Lüttich im Jahre 1651. Nachdem er zu Löwen 1681. Lizentiat der Theologie geworden, lehrte er dieselbe in dem Kollegium d'Adrien, und nachmals in dem Seminarium zu Mecheln, woraus ihn Humbert von Precipiano Erzbischof dieser Stadt wegen seiner Anhängigkeit an die Lehre des Jansenius 1690. verstieß. Eben dieser Ursache halber wurde er 1704. von Philipp V. König in Spanien aus allen seinen Staaten verbannt, und ins Elend geschickt. Allein zwey Jahre darnach, da Löwen unter die Botmäßigkeit des Kaisers kam, ist er als Principal des Kollegiums von Faukon angestellet worden. In dieser Würde verharrte er bis an sein End.

Man hat von ihm sehr viele Werke, welche die Schüler des Jansenius und Quesnells ungemein anrühmen; Frankreich zwar

gering

gering schätzet, Deutschland aber nunmehr als die tauglichsten zum Unterrichte der Jugend hervorsuchet. Er war einer aus den strengen Moralisten; denn in seinen Thesen, so zu Mecheln 1690. erschienen, wollte er behaupten, man könne nicht einmal einen Sünder, der zwar sonst ein unschuldiges Leben führte, aus bloßer Schwachheit aber durch eine ganz besonders heftige Anfechtung in eine schwere Sünde gefallen ist, gleich darauf in zween, oder dreyen Tagen die Lossprechung hierüber ertheilen. In andern Thesen vom Jahre 1706. verbeut er den Beichtvätern, solche Pänitenten, deren innerlichen Stand sie noch nicht vollkommen einsehen, auch im Falle, daß sie nur läßliche Sünden, als z. B. Scherzlügen, oder Zerstreuungen im Gebethe vorbringen sollten, insgemein loszusprechen. Diese seine Strenge erstreckte sich so gar jenseits des Grabes; denn er war der Meinung, daß die Seelen durch das heil. Meßopfer zwar im Speissale, keineswegs aber im Fegfeuer können erquicket werden. Er starb im Jahre 1720. Ladvoc. Dict. Jac. Fontaine T. 3. p. 1045.

p. 1045. Dict. des liv. Jans. T. 1. p. 473. seq. T. 4. p. 104. seq.

## §. X.

## Ludwig Elias du Pin.

Dupin ward gebohren zu Paris 1657. und erhielt die Doktorswürde auf der Sorbonne 1684. Alsbald fieng er an, eine allgemeine Bibliothek der Kirchenskribenten zusamm zuschreiben. Der erste Band davon kam 1686. ans Licht, und er hatte schon eine Sammlung von den ersten acht Jahrhunderten verfertiget, als bey Herrn Harlay Erzbischofen zu Paris verschiedene Klagen wider sein Werk einliefen. Dieser Prälat übergab es einigen Doktorn zur Untersuchung; sie fanden darinn viele falsche, ärgerliche, zur Ketzerey verleitende, und die oekumenische Kirchenräthe, Väter und Päbste beleidigende Stellen, und Sätze. Der Authot hatte zwar einige aus selben erkläret, und andere wiederrufen, weil sich aber diese Erklärung und Wiederrufung nicht auf alle ihm vorgeworfene

sene Punkte erstreckte, und alle Theile seiner Bibliothek mit dergleichen schädlichen Sätzen angehäufet waren, befand sich der Erzbischof verpflichtet selbe gänzlich zu verbieten, und zu unterdrücken. **Dupin** setzte nichts destoweniger sein Werk fort; und da er sich noch dazu in den Handel des berüchtigten Gewissensfalls einmengte, wurde er seines Lehramts entsetzet, und ins Elend geschicket. Endlich kam er wiederum nach **Paris** zurück, und starb im Jahre 1719.

In seinen Schriften trifft man unläugbare Zeugnisse des Anhangs an die **jansenistische** Lehre, und einer grossen Widerspenstigkeit gegen dem römischen Stuhle an. Er pflog einen immerwährenden Briefwechsel mit dem Erzbischofe zu **Kantelberg**. Anfänglich hielt man ihn für unschuldig; bald darnach schien er verdächtig; endlich kam das Geheimniß an Tag; denn nachdem man sich auf königlichen Befehle seiner Schriften bemächtiget hatte, fand man in selben ein Projekt, und den Plan die **englische** Kirche mit der **jansenistischen**

Sak-

Faktion zu vereinigen. Er behauptete darinn, daß die Grundsätze der englischen Kirche mit jenen der katholischen übereinkommen; daß man ohne der Offenbarung zu nahe zu treten, die Ohrenbeicht aufheben, und von der Transsubstantiation in dem heil. Altarssakramente gänzlich schweigen dürfe; daß die Gelübde der Ordensmänner als ungültig erkläret, den Priestern das Ehelichen erlaubet, und die 40 tägige Fasten abgethan werden können; daß es auch ganz unnöthig sey mit dem römischen Pabste etwas vorzuhaben, oder auf seine Entscheidungen zu achten. Ladvoc. Dict. Fleury T. 66. l. 211. §. 78. l. 212. §. 115. Lasiteau hist. de la Const. Unig. T. 2. l. 5. edit. 1766.

## §. XI.

## Nikolaus Petitpied.

Petitpied ein Doktor der Sorbonne ward gebohren zu Paris 1665. und vertrat daselbst das Amt eines Professors vom Jahre 1701. Allein wegen der irrigen, und halsstarrigen Unterzeichnung des Gewissensfalls, wur-

wurde er 1703. seines Lehramts entsetzet, und nach Beaune ins Elend geschickt. Bald darnach zog er mit Quesnell und Fouillou in Holland, wo er bis auf das Jahr 1718. verharrte. Nach erhaltener Erlaubniß kehrte er nach Paris zurück, und wurde 1719. von der Sorbonne aufs neue als ein Mitglied angenommen; ein Monat aber darauf erklärte der König diesen Akt der Sorbonne für widerrechtlich, und ungültig. Dem ungeachtet nahm ihn der Bischof zu Bayeux als seinen Theologen auf. Nach dem Tod dieses Prälaten lief er Gefahr eingekerkert zu werden, weshalben er sich abermal in Holland flüchtete. Im Jahre 1734. bekam er wiederum Erlaubniß nach Paris zurückzukehren. Er verfertigte sehr viele Schriften, in welchen er sich durch eine ungemeine Hartnäckigkeit wider die Bulle *Unigenitus* ganz besonders auszeichnete; denn seinem Gedunken nach könnte man selbe nicht besser schildern, als wenn man sagte, daß sie die allgemeine Begriffe von der Religion, und christlichen Theologie gänzlich zu Grunde rich-

richte. (n) Sein Neuerungsgeist gieng so weit, daß er sich nicht scheuete, in dem Mittelpunkte Frankreichs eine Menge Ceremonien, von denen man nie etwas gehöret hatte, so wie sie bey den Jansenisten in Holland im Schwunge waren, einzuführen.

Das Dorf Anieres nahe an Paris muste zum erstenmale ein Augenzeug seiner neuen Lithurgie seyn. Häufiges Volk lief zu, und erzehlte die wunderlichste Dinge davon. Den Anfang machte er mit Errichtung eines neuen Altars in Form eines Grabes, welchem er, um ihn zu privilegiren den Namen des sonn-

täg-

(n) In diesem Punkte vertrat er auch den Sachwalter der Utrechter Jansenisten; er schrieb unter dem Name Gallois an Quesnelln, und munterte ihn nach Möglichkeit auf, sammt seiner Parthey von der Bulle Unigenitus an einen künftigen allgemeinen Kirchenrath zu appelliren. Dieser brachte die Sache wirklich zu Standen, und überschickte ihm den Appellationsakt, um selben dem Herrn Kardinal Noaille zu überreichen. Van Papend. his. Eccl. Ultraj. p. 155. seqq.

täglichen Altars beylegte, hiedurch zu bedeuten, daß man auf selbem nur an Sonntägen, und höchsten Festtägen Meße halte. Ausser de Meßhaltungszeit stund der Altar ganz nakend da, wie die unsrige am grünen Donnerstage nach abgehaltenem Gottesdienste. Nur wenn die Zeit zur Messe war, deckte man ihn mit einer einfachen Ueberdecke. Aber auch dazumal, da wirklich geopfert wurde, war nichts von einem Crucifix, oder Kreuze zu sehen. Wenn nun Petitpied zum Altar trat, ließ er sich ein grosses Kreuz vortragen; dieß war zumal das einzige in der Kirche, dessen man sich auch bey den Proceßionen, worunter statt des Gesanges ein Diakon predigte, zu bedienen pflegte. Am Fusse des Altars sprach er den Eingang der Messe; das ganze Volk antwortete ihm mit lauter Stimme. Anstatt sich auf den Altar hinauf zu begeben, gieng er zur Epistelseiten, und setzte sich auf einem erhabnen Stuhle nieder. Dort betete er die Gebether, und stimmte das Gloria und Credo an, ohne eines, oder das andere privat zu bethen. Er laß auch die Epistel nicht, weder

das Evangelium. Denn insgemein zu reden nahm man daselbst diese neue Regel an, daß der Celebrant nichts von dem spreche, was auf dem Chor pflegt gesungen zu werden. Brod, Wein und Wasser, die zum Opfer gehörten, wurden ihm von dem Volke unter andern Gaben geopfert, und wenn es in der Zeit war, mengte man auch die Erstlinge der Früchte darunter, und legte sie auf den Altar. Darauf trug man den Kelch ohne einiger Bedeckung aus der Sakristey hervor; dann nahete sich der Diakon dem Celebranten, hielt den Kelch mit ihm in die Höhe, und sprach mit lauter Stimme die Worte der Aufopferung; dieß geschah im Name des Volks. Der Celebrant bethete weder das Sanctus, noch Agnus Dei, weil sie nämlich auf dem Chor gesungen wurden. Bey dem Pater noster geschah die zwote Aufhebung der konsekrirten Hostie. Von einer Zeit zu der andern wurden die über den heil. Leib, und das anbetenswürdige Blut unsers Herrn zu sprechen verordnete Segnungen über die neben dem Kelch hingelegte Früchten gesprochen. Wenn Layen

kommuniziret wurden, ließ der Prieſter alle die Gebether weg, ſo vor Ausſpendung des Leibs unſers Herrn zu verrichten wären. Der Unterdiakon wohnte dieſem heiligen Mahle mitten unter dem Frauenvolke mit ſeiner Dalmatik angethan bey. Unter die lezten Gebether kam noch ein anders dazwiſchen, in welchem Gott um die Erhaltung ihrer neuen Kirche angeflehet wurde.

Petitpied ſtarb zu Paris 1747. Ladvoc. Dict. Lafiteau hiſt. de la Conſt. Unig. T. 2. l. 5. p. 137. ſeqq. Dict. des liv. Jans. T. 2. p. 107.

## §. XII.

## Franz Philipp Meſſangui.

Meſſangui ward gebohren zu Beauvais 1672. und machte in eben dieſer Stadt durch mehrere Jahre einen Profeſſor der untern Schulen. Nachmals wurde ihm aufge-

tragen, die Penſionairen in dem Katechismus zu unterrichten. Bey dieſer Gelegenheit verfertigte er ſeine **Auslegung der chriſtlichen Lehre**; welches Werk anfänglich zu **Utrecht** ans Licht kam, nachmals im **Franzöſiſchen** nachgedrucket wurde, und endlich 1781. in einer deutſchen Ueberſetzung ohne Namen des Authors, und Ueberſetzers zur Fortpflanzung der janſeniſtiſchen Kirche erſchien. Man darf nur jenes was T. 1. Bl. 640. ꝛc. und Bl. 674. ꝛc. von der Unfehlbarkeit der Kirche, und von der Exkommunikation behauptet wird, ein wenig durchleſen, ſo kann man deutlich einſehen, daß **Mesſangui** die **Bulle** *Unigenitus* beſtreite, und die in ſelber rechtmäßig verworfene Sätze geltend zu machen ſuche. Und in der That, dieſe ſeine Widerſpenſtigkeit wider die gedachte **Bulle** verurſachte, daß er beym franzöſiſchen Hofe in Ungnad kam, und im Jahre 1728. ſich von **Beauvais** entfernen muſte. Er verfertigte noch einige andere Werke, die ebenfalls mit janſeniſtiſchen Irrthümern angeſtecket ſind, und ſtarb im

Jahre

Jahre 1763. Ladvoc. Dict.-Dict. Des liv. Jans. T. 1. p. 11. T. 2. p. 136. &c.

## §. XIII.

## Vivien von Borde, und Jakob Fouillou.

Vivien gebohren zu Toulouse war Priester des Oratoriums, und nachmals Oberer bey St. Magloire; er starb im Jahre 1748. seines Alters des 68. Fouillou gebürtig von Rochelle und Lizentiat der Sorbonne muste sich 1703. wegen dem Handel des berüchtigten Gewissensfalls verbergen; bald darnach floh er in Holland, wo ihm aber die Luft so übel anschlug, daß er sich eine Engbrüstigkeit zuzog, die ihm lebenslänglich anhieng. Endlich kam er 1720. wiederum nach Paris zurück, und starb allda um das Jahr 1736.

Diese zween Männer schrieben für den Jansenismus, und nider die Bulle *Unigenitus* Verschiedenes; besonders merkwürdig sind das Zeugniß der Wahrheit, so Vivien zum Urheber hat, und die Hexaplen, welche Herrn Fouillou wenigstens als dem vornehmsten Gehülfen zugeschrieben werden. Das erste Werk ist eine wahre Mißgeburt; denn nebst dem, daß der verstorbene König Ludwig XIV. als ein Feind der Wahrheit, und öffentlichen Freyheit darinn abgeschildert wird, enthält es kalvinische Grundsätze, und entkräftet alle Gewalt, und Unfehlbarkeit der Kirche; indem es zu behaupten suchet, das Volk sey nicht schuldig, die Stimme ihrer Hirten anzuhören, sondern es stehe ihm das Recht zu, die Lehren derselben, ja selbst die Entscheidungen der allgemeinen Kirchenversammlungen zu untersuchen, und zu beurtheilen. Der protestantische Journalist von Hay fand darinn nichts als sein protestantisches Lehrgebäude, und ereifert sich nicht ohne Ursache über die Jansenisten, daß sie dieses Werk auf dem Titel-

blat

blat als eine Apologie für die katholische Kirche wider die Vorwürfe der **Protestanten** angeben; er tadelt diese ihre Verstellung mit allem Nachdrucke, und glaubt, es würde ihnen weit rühmlicher seyn, wenn sie die Larve ablegten, und sich freymüthig zur protestantischen Religion bekennten.

In den **Hexaplen** wird die Lehre der **Konstitution** *Unigenitus* als eine mit den Grundsätzen der Schrift, und Vätern streitende Lehre vorgestellet mit Anfügung solcher Bemerkungen, die ungemein tauglich sind, alle Unterwürfigkeit, und Gelehrigkeit gegen den apostolischen Stuhl aus den Herzen der Gläubigen gänzlich zu vertilgen. Hingegen werden die **moralischen Anmerkungen** des **Quesnells** von allem Irrthume entschuldiget, und ungemein viele Schmähungen wider jene ausgegossen, die selbe verdammet haben.

Beyde Schriften wurden von dem **französischen Klerus**, da er 1715. die Gene-

ralkomitien zu Paris hielte, auf das genaueſte unterſuchet. Die Quesnelliſten ſparten keine Mühe, die Verdammung derſelben zu hindern, und brachten es wirklich dahin daß einige dafür hielten, man ſollte ſie mit keiner Cenſur belegen, oder wenigſtens von der Konſtitution darinn keine Meldung machen. Allein die Wahrheit ſiegte, und beyde Werke wurden verdammet. Wider die Hexaplen rügten die Biſchöfe in ſonderheit, daß in ſelben ſo oft von dem heil. Stuhle und den Biſchöfen, wie auch von der Konſtitution verworfene Irrthümer erneuert, nicht nur gegen die Biſchöfe und den heil. Stuhl ſehr beleidigende Ausdrücke, ſondern auch in ſich ſelbſt irrige, ja ketzeriſche Lehren behauptet, und endlich eine groſſe Menge Stellen aus der Schrift, den Kirchenräthen und Vätern verfälſchet werden. Nichts deſtoweniger wuſte die janſeniſtiſche Parthey durch verſchiedene Intrügen die Sache dahin zu lenken, daß die Kundmachung der verfaßten Cenſuren erſt nach drey Wochen geſchehen ſollte, damit ſie unterdeſſen Zeit gewinnen möchten, die Origina-

ginalien aus dem Archiv heimlich wegzubringen, und hiemit alle Promulgation zu verhindern; ja mit der Zeit so gar die Verdammung dieser Werke läugnen zu können. Allein die Bischöfe, welche die Censuren auf alle mögliche Art betrieben, deckten den Betrug auf, und foderten daher glaubwürdige Abschriften. Der Ausgang wieß es auch, wie nützlich diese Sorgfalt gewesen sey; denn die Originalien wurden dem Archiv wirklich entzogen, und kamen erst nach sieben Jahren in selbes zurück. Die authentisirten Kopien wurden im Jahre 1716. in verschiedenen Provinzen kund gemacht. Ladvoc. Dict. Fleury T. 69. l. 217. §. 13. Journal. litter. 1714. p. 434. Dict. des liv. Jans. T. 2. p. 186.

## §. XIV.

### Bonaventura Racine.

Racine ward gebohren zu Chauny 1708. und vollendete seine Studien zu Paris. Vom

Erzbischofe zu Alby wurde er 1729. dem Kollegium zu Rabestens als Rektor vorgesezt; allein nach zweyen Jahren wegen seiner Halsstarrigkeit wider die Konstitution *Unigenitus* ins Elend verwiesen. Demnach zog er sich nach Montpellier zum Bischof Colbert, welcher ihm die Verwaltung des Kollegiums de Bunel anvertraute. Eine Zeit darnach, um scharfen Verordnungen auszuweichen, flüchtete er sich heimlich nach Chaise - Dieu und von da nach Clermont, wo er das grosse Glück hatte, die bey den Jansenisten so berühmte Nichte des Herrn Pascal zu sehen, und zu besprechen. Von da kam er nach Paris zurück, und begab sich auf den Unterricht der Jugend, wurde aber 1734. vom Kardinal Fleury zum zweytenmal sich durch die Flucht zu retten gezwungen. Nun lebte er in der Einsamkeit, bis ihm Baylus Bischof zu Auxerre die heilige Weyhen sammt einem Kanonikat in selber Kirche mittheilte. Er starb zu Paris im Jahre 1755. Unter seinen Werken ist der Auszug der Kirchengeschichte das berühmteste; die

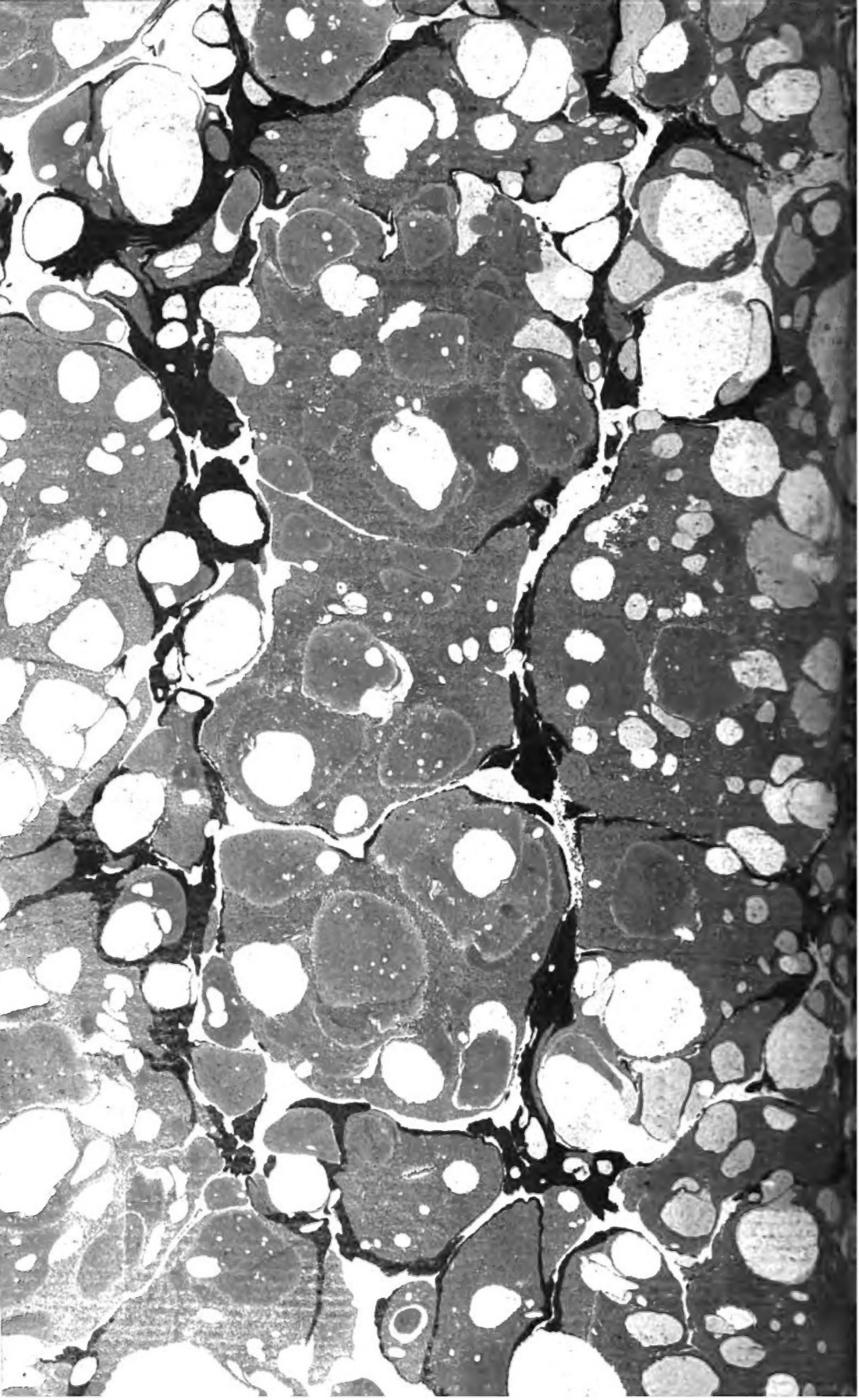
Jan=

Janseniſten und Quesnelliſten ſchätzen es ungemein hoch. Die Jeſuiten werden darinn ſehr herabgemacht. Der Verfaſſer zeigt ſich immer einen Freund der Portroyaliſten; und anſtatt viele andere wichtige Gegenſtände gründlich zu behandeln, hält er ſich bey der Geſchichte des Janſenismus, und Quesnelliſmus bis zum Eckel auf. Seine Partheylichkeit in dieſem Stücke iſt auffallend, und die Art davon zu ſchreiben enthuſiaſtiſch. (o) Ladvoc. Dict. Nouveau Dict. hiſt. a Caen 1779.

(o) Die ſogenannte Aufklärung zu befördern, hat man angefangen, dieſes Werk ins Deutſche zu überſetzen, und es läßt ſich hoffen, daß es binnen 30. Jahren zu Standen kommen werde. Der Ueberſetzer muß noch gut bey Kräften ſeyn.

**Die Fortſetzung und das Verzeichniß der in dieſem Bande enthaltenen Materien folgen im nächſten Bande.**

Digitized by Google



Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google